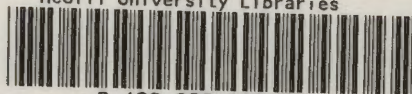


McGill University Libraries



3 102 096 538 U

~~MT~~

~~.A13415m~~

INSTITUTE
OF
ISLAMIC
STUDIES

30002

★

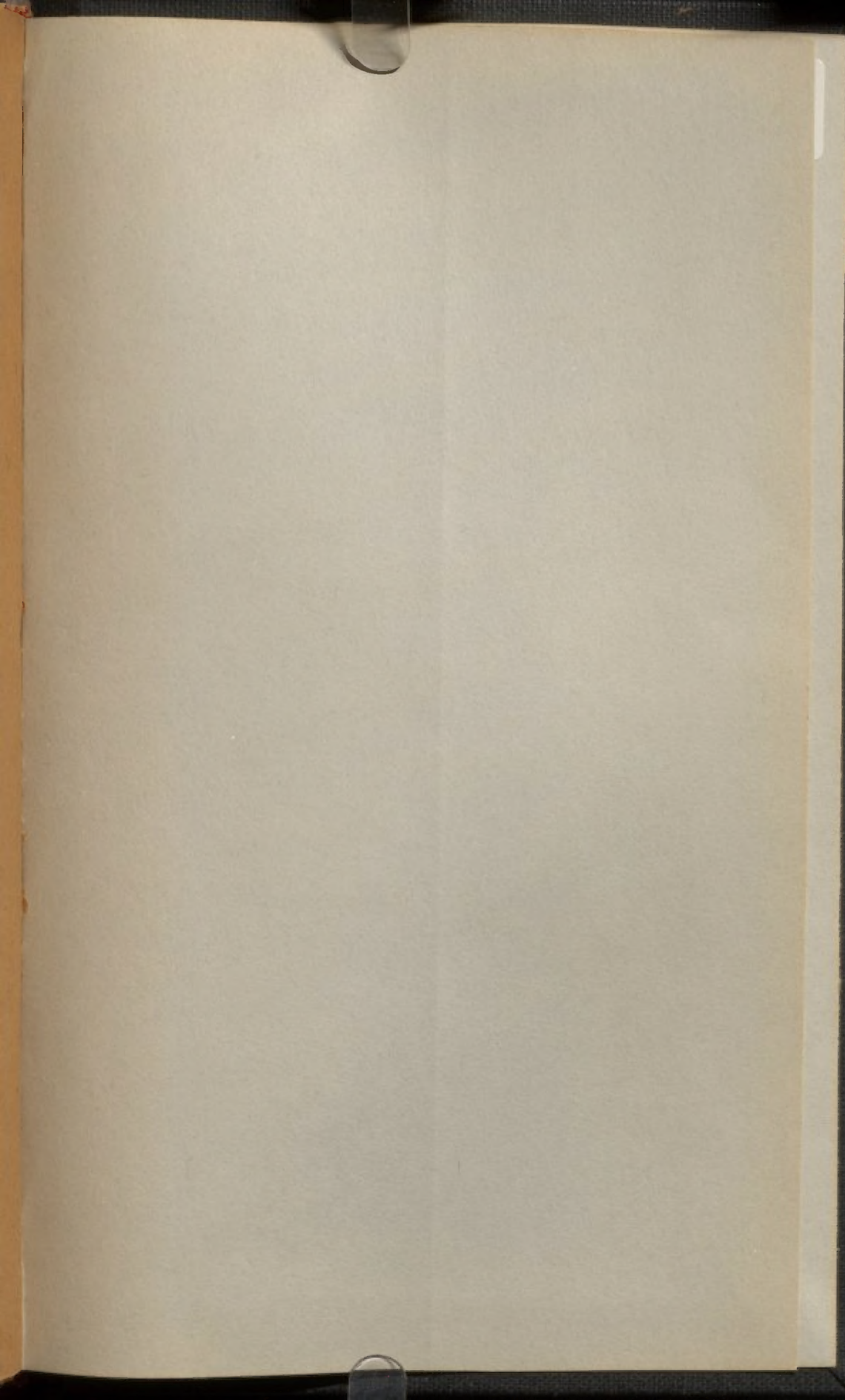
v.



McGILL
UNIVERSITY

221968

1708116



ابو يوسف - محمد بن يحيى - بن عيسى

البحر المحیط فی معرفة الله واسبابه

يا أيها الذين آمنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واطيعوا أئمة الهدى من بعدي

بمعنى حقیقی جلد اول مجموعه استفتاها وجوابها که از افادات

کشف خفای مقبول خلال قالی خرم

الفقهاء
مجموعه

کتابخانه آستان قدس

۱۳۰۵

مزارش و اجازت منسوب به مولو محمد یوسف از راه مولو محمد یوسف با تمام محققان

انطباع المطبعه على يد جلال الدين



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 ذلك مفتاح كنزنا الخ

الحمد لله الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهر على الدين كله
 ولولا كفر المشركين والصلوات عليه وعلى آله وصحبه الذين سلكوا سواء
 كما يعرفه المؤمنون أما بعد فإنا كسر جميعاً راجعاً إلى العلي سيد محمد عابد
 كسند وفضل العبد الفقير والقوي بن عالم علوم خفي وجل مولوي سيد محمد معشوق علي ادم
 طاب الله لهم مطبع طبعوا بحسن ما هرا رومو شريعت ووافاق فنون طرقت
 ميدان كذا اصحاب مودت ووداد وارباب صدق وصداد از اطراف مصادرو
 الكفاف ديار خواستگار فتاوى وخطب جناب المعنى زمان لوزعى دوران كشاف
 معقول فتصول حلال جهات فروع ووصول مجد وملت خاتم المرسلين مروج قانون شرع
 مبين الكل الكمل افضل الفضلاء حاجي حرمين شريف حافض كلام رب المشيرين
 والمغربين جناب مولانا وانا استاذنا ابو الحسنات مولوي محمد عبيد الله صاحب تقيت
 بحجة جهان بودند وگوهر مقصود را گاهى بسلك تحرير و گاهى بر شمع تقرير
 نموده ظاهر ميگردند و باعث كثر فتاوى وخطب مولاناى صدر الوصف اسباب
 نقلش ميشي خواستگار امرى محال بود و كارى دور از مجال لهذا بغرض فرستاد

مشتاقین و افاده طالبین جناب مولوی خادم حسین صاحب عظیم آبادی سلمه الله
ذوالایادی فتاوی دستخطی مولانا می مرحوم که در زمان حیات خود بطلبش در غلبه
خیرات تمکین این مجموعه کتب را جمع عطا نموده امر کردند که این مجلد فیضین بطرز
سلیس از زیر طبع آید و پیوسته نمایم بنابر علیها اتباعا لامره الشریف این امر
لطیف را بموجب غرض و باعث امتیاز خود انکاشته بکار طبع مشغول گشته بودیم چونکه
ترتیب بر طبق کتب علم فقه و شوارب و ولله ازین امر صعب اعراض نموده بختی
که جناب مولانا می مغفور درج کتاب کنانیده بود نقل کنانیدیم به مجموعه الفتاوی
مسلمه کردم و محض ترتیب بنظر آسانی استخراج فتاوی هر امر فهرست مضامین مختصر
شامل کتاب نمودم و بهمان طور در دو جلد منقسم ساختیم تا حتم
تا که باعث اختصار هر جلدی از جلدین منقسمه زودتر از غیر طبع برآمده انیس خاطر
مشتاقین و مونس طبع طالبین گردد و غبار انتظار بر قلوب صافی منتظران نه نشیند
امید واری بعنایت بیغایت حضرت باری چنانست که جناب مولانا می مرحوم را
در جنب این هدیات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعه مکرم را از چشم مفتی
محفوظ دارد و بعین رضا مطبوع و ملحوظ نماید چه گاه بجنبه در آید لب ال
انشاء به اگر گاه شش و زو نیم قبول و من الله الفوسل کل مامون والوصول

هو المصوب في كفر فرق اثنا عشرية فقها اختلاف کرده اند بعضی بوجوب سب
 شیخین حکم کفر و اذن همین است قول اصحاب فتاوی و صاحب بحر الرائق و
 در مختار و غیره لیکن مفتی قزاقی عدم تکفیرشان است و سب شیخین موجب کفر
 نمی شود و همین مذهب موافق قول امام اعظم است و آنچه در کتب فتاوی
 حکم کفر مرقوم است از دایره تحقیق خارج است قال ملا علی القادی
 فی شرح الفقه الاکبر عند بسط الامام ابی حنیفة الکلام علی عدم
 تکفیر اهل القبلة ما لفظه فيه دلالة على ان سب الشيخين ليس بكفر
 كما صححه ابو مشكود السلام في تمهيد له وذلك لعدم ثبوت مبني
 وعدم تحقق معناه فان سب المسلم فسق كما في الحديث وحي يستوي
 الشيخان وغيرهما فلو فرض انه ليس بشيخين لا يخرج عن الايمان نعم
 لو اسفل السب او القتل فهو كافر لا محالة فالفسق والعصيان لا يزيل
 الايمان صغيرا كان او كبيرا او كذا المبدعة لا تزيل الايمان كما في
 المغتربة سر وية الله تعالى وخلق افعال العباد لا يثبت على التاويل
 و هو لانا ولي الله لكنوى رحمة الله عليه و شرح مسلم الثبوت في فرماين
 المحققون من الحنفية والمتكلمين ذهبوا الى عدم تكفير الواقف
 بانكاره هو خلافة ابى بكر و عمر الثابتة بالاجماع القطع عند هو
 قبلوا شهادتهم و ما وقع في الخلاصة و غيرها من الفتاوى من
 صريح الكفر لو ينقل عن ابى حنیفة و انما هو من تفریعات المشايخ
 كالفاظ التكفير المنقولة في الفتاوى كيف و قد نص الامام
 و الشافعي بعدم تكفير احد من اهل القبلة لكونه على تاويل فاحض
 ولا تسرع في تكفير فرق الاسلام انتهى ملخصا و هو لانا ابو مشكود سلمی

في نوبته كلام الرافض مختلفة فبعضه يكون كفرا وبعضه لا فلو قال
 ان عليا كان الها نزل من السماء كفر وقال بعضهم بانه شريك في الحمد
 صلى الله عليه وعلى آله وسلم في النبوة وقال بعضهم النبوة كانت
 لعلي وجبريل لخطا ومنهم من قال ان عليا كان افضل من الرسول
 فهذا كفر واما الذي يكون بدعة ولا يكون كفرا فهو قولهم ان
 عليا كان افضل من الشيعين ومنهم من قال انه يجب اللعن ^{عليه}
 من خالف عليا كعائشة ومعادية ومنهم من قال ان حب اهل البيت
 اولى واحب وهذا كفر وما يشبهه بدعة ليس بكفر لانه صادر
 عن تاويل انتهى ملخصا لما حصل حكم كفر شيعة بسبب شيخين خلاف ما
 محققين است وعلامة شامي وروى المختار حاشية ودرر رساله خود
 مسمي به تنبيه الولاة والحكام ودين باب تفصيل نوشته است و بر صاحب
 ودر مختار قدح کرده است و هكذا اصرح به جماعة من اصحابنا وهو الموافق لفقهاء
 ليس محبوب شدن وارث رافضه را از مورث سنی و جہی نیست و اللہ اعلم
 بالصواب وعنده حسن الثواب كتبة العبد الراجي رحمة ربه القوي ابو الحسنات
 المكنوي محمد عبد الحی تجاور الله عن ذنبه الحلی والحفی بن مولانا الحافظ محمد عبد المجید اذلة
 جنات النعیم ^{ابو الحسنات} ^{هذا الجواب صحيح} ^{محمد نور محمد حسين}

استفتا در قنای عالم گیر است من انكر امامة ابی بكر الصديق
 فهو كافر ورافضه اذا كان يسبب الشيعين فهو كافر و المعتزلي اذا قال
 باستحالة الروية فهو كافر ولو قال رجل لو لم ياكل آدم الخنطة لما صرتا
 اشقياء كفر ولو قال رجل لا خير كان رسول الله صلى الله عليه وعلى
 آله وسلم يحب القرع مثلا وقال ذلك الغير انا لا احبه فهذا كفر ولو

كتاب الكفر والاعتزال
 انشأه في شهر ربيع الثاني سنة ١٢٠٠

قال لغیرہ ان اذہ نسج الکلباس پس باجمہ جولاہہ بچکان باشیم فہذا کفر و اگر
کسی گوید کہ بخدا و مہر تو سوگند است فہذا کفر و لو قال ان الانبیاء لم یعصوا
حال النبوة ولا قیامہا کفر و اگر گوید کہ اگر از آسمان بانگ آید کہ من ہم بزم بلایہ
الکفر و اگر گوید کہ حضرت یوسف غم زنار کردہ بود کافر شد و امثال اینہا از
قسم الفاظ ربانی بسیار است کہ بیان آنہا موجب تطویل است پس انجہ درین
قائل این قسم کلمات را محکوم علیہ بالکفر و منسوب بکفر نمودہ معنی این کفر چیست
آیا چنین شخص را بدون توبہ از دائرہ اسلام خارج و محبوب الارث و ممنوع
عن التکلیف و انیم یا محبوب عن الارث و ممنوع عن التکلیف فی مابین المسلمین نخواہد
شد انجہ حکم مفتیہ باشد ارقام فرمایند بنیوا توجروا

ہو لم صوب حکم را باب فتاویٰ بکفر قائل یا محبوب کلمات تعدیل است نہ آنکہ از آنہا
کفر حقیقہ لازم آید صاحب بحر رائق وغیرہ تصریح این معنی کردہ اند و اعلم
بالصواب کتبہ العبد الراجی رحمۃ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز آمدن ذنبہ الجلی

محمد عبد الحسنات
المجاہدین
محمد نور الحسنات

استفتاء چہ میفرمایند علما ی دین در باب عام برای میت آیا است یا نہ
یا مکروہ است بنیوا توجروا

ہو لم صوب اصح این است کہ مکروہ است چنانچہ زائدی و شرح قدو
تقریح کردہ است و لکن فی الدر المختار وغیرہ و العدا علم کتبہ عبد الراجی رحمۃ
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الانصاری تجاوز آمدن ذنبہ الجلی و انفی

استفتاء چہ میفرمایند علما ی دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
کہ زید از ہندہ عقد نکاح کردہ بعد از تہ زید و اہل قریش میخوانند کہندہ را
از شخصہ کہ نہ از قرابت بعیدہ است و نہ از قریبہ ملکہ اجنبی محض است و بر ویش

کتاب العبد الراجی

در باب نکاح

برآورد دهند و اهل قرابتش را این امر منظور نیست درین صورت هنده را
 شرعاً میسرند که برگشته شوهر اهل قرابتش عمل نماید یا نه بینوا تو جبر و
 بهو المصعوب در صورت سکوت شخصی جنبی را دیدن گفت و وجوه زن جنبی
 بشرطیکه مامون از شهوت باشد درست نیست علی الخصوص فی زمانه سبب
 خوف فتنه برای مرد شاب و زن شاب بگم بوقت ضرورت که ازان گریزی
 نباشد مثل قاضی و شاهد و طبیب یا کسیکه اراده نکاح دارد و الروایه و بنظر
 الی الاجنبیه الی وجهها و کفیهما فقط للضرورة فان خاف الشهوة و اوشاک
 امتنع نظره الی وجهها فحل النظر عقید بعدم الشهوة و الا فحرام
 هذا فی زمانه نعم و اما فی زماننا فممنوع من الشابة قریستانی و غیره
 الا النظر لا المحس لحاجة کفای و شاهد بیکو و شاهد علیها و نحو
 قوله اما فی زماننا آفة لا لایه عورة بل الخوف الفتنه رد و المختار و الله اعلم

محمد بن علی

محمد بن حسین

محمد بن حسین

بالصواب و الیه المرجع و المآب

محمد بن علی

محمد بن حسین

محمد بن حسین

بالحق و الخیر و الله اعلم و الله اعلم و الله اعلم

استفتای میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که پیغمبر صلی الله
 علیه و علی آله و سلم امی بودند یا نه و امی بودن آن حضرت بحسب حضرت است
 یانه و هر که گوید که آن حضرت قبل بعثت اطلاق بر سایر علوم می داشتند قول
 او خلاف قرآن و احادیث است یا نه و مصرعین امی چه حکم دارد بینوا تو جبر و
 و غرض سنیته ازین سوال کشف صحت و سقم قول جناب مولانا محمد عبد الرزاق
 صاحب قبله که قائل بودند باین امر که رسول خدا صلی الله علیه و علی آله و سلم
 نبودند و قول جناب مولوی علی محمد صاحب هم جناب مولانا محمد که هر دو قائل علم
 آن حضرت بر کلیات و جزئیات بودند و جوابش نوشته شد باین مضمون

کتاب الفقه
 در بیان احکام و فروع
 و در بیان احکام و فروع
 و در بیان احکام و فروع

هو المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم
در کلام مجید آمده است قال الله تعالی الذین یتبعون الرسول اللہ
الذی فی الایة وقال فی معالو التنزیل هو محمد صلی الله علیه و علی آله
وسلم قال ابن عباس هو نبیکو امیا لا یکتب لا یقرء ولا یحسب هو
منسوب الی الامام امی علی ما ولدته امه وقیل هو منسوب الی امته
وسقطت التاء فی اصله امته وسقطت البیاء فی النسبة کما سقطت
فی الملک والمدة وقیل هو منسوب الی ام القری انتهى مخلصاً ودر تفسیر
محمدیه ثابت نگرددید که آن حضرت بر تمامی علوم جمیع اشیای ماضیه و مستقبله
جزئیة و کلیة اطلاع داشتند الا ما اشار الله تعالی و الله اعلم بمقصد ابوالحسنات
محمد عبدالحی عفا الله ما صدر عنه من الذنب الجلی و الحقیقة

محمد عبدالحی عفا الله ما صدر عنه من الذنب الجلی و الحقیقة
صح الجواب بکتابه محمد یوسف عفا الله ذنوبه و کفر سیئاته محمد یوسف

حسنة سوال مع جواب بخدمت جناب مولوی علی محمد صاحب ابن مولانا محمد
علیه الرحمة برده جناب ممدوح تحت جواب بقلم خود این عبارات تحریر فرمودند و بر
خاتمه هم جناب مولوی محمد فضل حسن صاحب ابن جناب مولانا محمد طهور علی در حرم رستم فرمود
آتی بودن آن حضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم از عبارات سابق بدریافت
حاجت تفسیر نیست لیکن اطلاع آن حضرت بر سائر علوم از کتب حدیث و تفسیر
ثابت است من شاء من زیادة التحقيق فارجع الی کتب الحدیث و التفسیر
والله اعلم بمقصد احقر العباد محمد افضل حسن عفا الله عنه حسب ارشاد جناب الامام
جناب مولانا محمد افضل صاحب ابریکان خود طلبیده پرسیدم که از کجای کتاب نبوت
اطلاع آنحضرت بر سائر علوم فرموده اند در جواب فرمودند که تا حال در کلامی کتاب
ندیده ام جناب مولوی علی محمد صاحب خواه مخواه نام فقیر بر خاتمه جواب

تحريره فرموده اند هر چند منع ساختن او شان تسليم نه فرمودند
 وبالله التوفيق يا ايها الجناب المولوي محمد افضل حسن وادب وطلاعه
 علما واولم من ما نقلتم عبارة كتاب من كتب التفسير والحديث في تحرير كونه
 بلفظ فيه بعد تصحيح النقل فاما ان تسلم لو كان لهما قوت كما هو شان ارباب
 الدراسات او تأول تطبيقا بين الروايات او تخرج جرحا من الجملات في
 النظر في تحرير كونه فقيه تفتيشات لا تذكر كلها الضيق المقام وقد
 شتهر ان ما لا يذكر كله لا يترك كله فلنذكر بعضها منها الاول ان قولكم لكن
 علماء بر سائر علوم آه لم يذكر فيه المضاف اليه للفظ علوم ولا بد من ذكره حتى
 بحث عنه والثاني ان علوم جمع علوم فاما ان يراد به ادراك الكلبيات
 معروفة الخبيثات او الاعم منها على طريق مطلق الشئ او الشئ المطلق او
 علوم المدون وعلى التقدير الاخير فالمراد منه اما المسائل كلها او بعض
 مسائل قدر ما يحصل به غاية العلوم والتصديق بجميع المسائل او ببعض
 مسائل او الملكة فهذه اطلاقات العلوم المدون لا بد لكم من تعيينكم
 المراد وان المراد اطلعنا الحقيقة والجأزي والثالث ان قولكم من شئ
 زيادة التحقيق لا يشعر بان التحقيق قد حذر من شاء زيادة التحقيق فليد
 ان التحقيق هو ثبات المسئلة بالدليل وما نقلتم دليلا له الادلة
 في التحرير والرابع ان لفظ الكتب اما جمع كتاب او هو مقدر كتب بر سر خط
 صاحب وعلى التقديرين فالتركيب ليس توصيفا بل هو اضافي
 ليس الا وقد دخل عليه حرف التعريف ودخل حرف التعريف على مضاف
 اي اية قاعدة من قواعد علم النحو لا بد من بيانها والخامس ان اضاف
 لكتب لو كان جمعا الى الحديث والتفسير تفيد العموم فان الجمع مضاف

يفيد العموم والاستغراق لا ترمى الى تفسير الدروان في شرح التمهيد
قول المصنف وصعد وامعارج الحق اى واعوا اقصاء وقد صرح
به المحقق المروى والعلامة البهردى ووجد جدى شمس المحققين مولانا
محمد مبین رح فهذه العلوم والاستغراق ينادى باعلى نداء على ان الجناب
المحقق قد احاط علما بجميع كتب التفسير الحديث ووجد فيه تحقيقا على
حسب ما يحتاج اليه بالرجوع اليها وهذا قد شوقنى الى الرجوع فالمرجع من
ذلك الجناب ان يبين على تيسيل فسر ما مى جميع كتب التفسير والحديث
ثم يترسل عبارات جميعها حتى يبحث فيها ولو كانت الاضغاث للعهد فالمرجع
ايضا لا بد من تضمينه ولو كانت الجنس فلا تنقيد والسادس ان اول الاثر
الكتاب ثم السنة وبهذا الترتيب يبحث الاصوليون فكان الانسب
ان يحرر فليرجع الى كتب التفسير والحديث فما وجه قلب المتعارف
ثم اعروضا ان تكتبوا الجواب بالصواب كل ما سألتكم باللسان الذى
هو لسان اهل الجنة ولسان نبي الانس الجنة فله بركات ليست لغيرها
فاكتبوا الجواب بهذا اللسان كما امر الله ان يياها الجناب اهل العموم عليكم
السلام والجماعة وهذا الا اتباع الامر ولست انا من اهل الاعارة
اخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين - حرره فى السادس من ربيع الثانى
سنة ١٢٨٧ هجرى - كاتبة الواحسات شجر عبد الحمى عفا الله عنه

رو به دس زید فوت شد و یک زوج مسماة خدیجه که جمله ورثه مذکور عیالی
 حصه ششم داده راضی که ده اند پس بقیه متروکه زید فیما بین دو برادر زاید
 و یک دختر برادر زادی و یک برادر زاده و یک همشیره بحسب سهام شرعی چگونه
 تقسیم باید بینوا تو حیر و

هو المصوب بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع بقیه ترک زید
 منقسم بدو سهم شد یک سهم از آن به همشیره حقیقه و یک سهم به برادر زاده
 خواهد شد و باقی ورثه محجوب خواهند شد و الله اعلم بالصواب کتبه ابو الحسنات
 محمد عبدالحی عفا عنه القوی

در تقسیم اموال و اشیاء

استفتا چه میفرمایند علمای دین متین و پیران شرع مبین در صورتی
 که هنده بقیه گفت که من زید را شیر خود نوشانیده ام و بر دعوی خود یک گواهم
 از ذکور و اثبات ندارد پس درین صورت دعویش بنا بر شرع شریف مستوجب
 اثبات گردد یا نه ربینوا تو جرو

هو المصوب دعوی هنده غیر مسجوع است چر ضاع بقول یک زن
 نمی شود در گزنی آرد ثبت الوضاع بما ثبت به المال و تحت آن صاحب محرم
 تحریری سازد و هو شهادة رجلین عدلین او رجل و امرأین فلا ینبیت
 بشهادة امرأة واحدة انتهى والله اعلم و علمه کتبه عبدالحی عفا عنه القوی

در اثبات و رد دعوی

استفتا ما تو لکم اندرین مسئله که شخصی در شفعه بعد طلب موافقت طلب
 اشهاد نمود و باین طور که بحضور و و شاهد عادل نزد بایع یا مشتری یا عقا طایف
 لکن لفظ فاشهد علی ذلک و یا یؤد محمودا ادا نشد پس این طلب موافقت خواهد شد یا نه
هو المصوب از ظاهر اکثر کتب فقه شرط شدن اشهاد مستفاد می شود لیکن در فقه
 خلاف آن مصرح است فی رد المحتار قول ظاهر عباد اخص لازم الا شهادتیه

لكن رأيت في الحاشية انما سمى الثاني طلب الاشهاد لالان الاشهاد
 شرط فيه بل لمكنه اثبات الطلب عند جود الخصم انتهى تأمل انتهى ودر
 طميريه وفتنه وطلب ثاني اشهاد وذكور نيست عبارت طميريه اين است والكتاب
 ان يقول اطلب المشقة في الدار التي اشتد من فلان انتهى وعبارة فتنه اين
 طلب الاشهاد انه اذا تلقى المشتري يقول اطلب الشقة في التي اشتد منها من
 فلان يذكروا ودها منسليها انتهى واما علم حرره محمد عبد الحى عفا الله عنه

استفتا بقولكم حكم الله ان الذين سلكوا ما نزلنا من حجة بوجوب مذهب امام عظم
 بقول مفتي بعدد ركب ركب سنت موكده است ياكم وبش بينوا - توجروا
 هذا المصوب ناز تراوج مذهب حنفية است ركب سنت موكده است و
 قول استحباب ان اعتبارى نذار ووبرهين عدد ومواظب اكثر صحابه رضى الله
 عنهم ثابت شده است بلكه وبعض روايات خواندن آن حضرت صلى الله عليه و
 آله وسلم هم ركب ركب وارو شده است وبعض محدثين اگر چه تضعيف آن
 روايت کرده اند مگر ضعف آن بجدى نيست كه انذاره قبول خارج گردد ودر حجر اقل
 مى نويسد في شرح منية المصلح كلى غير واحد الاجماع على انها سنة وقد
 سنّها رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم ووقعت المواظبة عليها
 في اثناء خلافة عمر ووافقه على ذلك عامة الصحابة وما زال الناس من
 ذلك الصدد الى يومنا هذا على سنتها من غير تكبير وكيف لا وقد ثبت
 عن رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم عليكم بسنتي وسنة الخلفاء
 الراشدين وقول المصنف عشر من ركعة بيان لكميتها وهو قول الجمهور
 لما في المطوطا عن يزيد بن رومان قال كان الناس يقومون على عهد عمر
 بن الخطاب بثلاثة وعشرين ركعة وعليه عمل الناس شرقا وغربا انتهى

استفتا بقولكم حكم الله ان الذين سلكوا ما نزلنا من حجة بوجوب مذهب امام عظم
 بقول مفتي بعدد ركب ركب سنت موكده است ياكم وبش بينوا - توجروا
 هذا المصوب ناز تراوج مذهب حنفية است ركب سنت موكده است و
 قول استحباب ان اعتبارى نذار ووبرهين عدد ومواظب اكثر صحابه رضى الله
 عنهم ثابت شده است بلكه وبعض روايات خواندن آن حضرت صلى الله عليه و
 آله وسلم هم ركب ركب وارو شده است وبعض محدثين اگر چه تضعيف آن
 روايت کرده اند مگر ضعف آن بجدى نيست كه انذاره قبول خارج گردد ودر حجر اقل
 مى نويسد في شرح منية المصلح كلى غير واحد الاجماع على انها سنة وقد
 سنّها رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم ووقعت المواظبة عليها
 في اثناء خلافة عمر ووافقه على ذلك عامة الصحابة وما زال الناس من
 ذلك الصدد الى يومنا هذا على سنتها من غير تكبير وكيف لا وقد ثبت
 عن رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم عليكم بسنتي وسنة الخلفاء
 الراشدين وقول المصنف عشر من ركعة بيان لكميتها وهو قول الجمهور
 لما في المطوطا عن يزيد بن رومان قال كان الناس يقومون على عهد عمر
 بن الخطاب بثلاثة وعشرين ركعة وعليه عمل الناس شرقا وغربا انتهى

كلامه ملخصاً وشيخ الاسلام بدر الدين العيني رحمه الله تعالى شرح تحفة
 تحرير في فرياد التراويح عشرين ركعة وعند مالك ست وثلاثون ركعة
 ما روى البيهقي باسناد صحيح انهم كانوا يقومون على عهد عمر بعشرين
 ركعة وعلى عهد عثمان وعلى مثل ذلك فصار اجماً انتهى وشيخ عبد الحق
 محدث دهلوي در فتح المنان في آرد قال الحليم والسنة كونها عشرين ركعة
 ان الرواتب في غير رمضان عشرة فوضعت لانه وقت جد كذا في
 المواهب اللدنية ولا يذهب عليك التقدير الاعداد من غير سند
 من جانب الشارح لا يجوز بمثل هذه النكته التي ذكرها الحليم فالظاهر
 انه قد ثبت عند هو صلوة رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم عشرين
 ركعة كما جاء في حديث ابن عباس اخبرني ابن شيبه فاخبرني عن ابي
 وشيخ ابن حجر كل شي في شرح مشكوة في توليد قول بعض ائمتنا انه عليه
 الصلوة والسلام صلى بالناس عشرين ركعة لعله اخذها مما في مصنف
 ابن ابي شيبه انه كان يصلي في رمضان عشرين ركعة سوى الوتر
 كذا رواه البيهقي لكن الروايتان ضعيفتان وفي صحيح ابن حبان وابن خزيمة
 انه صلى بهم ثمان ركعات والوتر لكن اجمع الصحابة على ان التراويح عشرين
 ركعة انتهى وتجهيز قسطلاني في شرح صحيح بخاري وعينه في شرح هداية
 من المحدثين نوشته اند وشاه عبدالعزیز دهلوی در بعض تحریرات خود میفرماید
 در باب تراویح چنانچه این حدیث وارد شده است که ما کان رسول الله ^{صلی الله علیه}
 علیه وعلى آله وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیره علی احدى عشرة
 ركعة همچنان این احادیث هم وارد شده اند که قالت عائشة كان رسول ^{الله}
 صلی الله علیه وعلى آله وسلم یجتهد فی رمضان ما لا یجتهد فی غیره ^{مسلم}

وعنها قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احيى ليلة سواها
 البخاری ومسلم وابوداؤد وعن النعمان بن بشير قال قمت مع رسول الله صلى الله عليه
 وعلمه وسلم في رمضان ليلة ثلثة وعشرين الى ثلث الليل الاول ثم قمت معه ليلة خمس
 وعشرين الى نصف الليل ثم قمت معه ليلة سبع وعشرين حتى قلنا ان
 لا ندرى الفلاح اى السحى ليس وجه تطبق درین روایات که صریح دالالت
 بر زیادت کمیت کیفیت نماز آن حضرت در رمضان می کنند و در آن روایت
 که نفی زیادت میکند همین است که آن روایت محمول بر نماز تہی است دلیل بر حمل
 آنست که از ابو سلمه راوی در تہی این حدیث می گوید کہ قالت عایشة قلت
 لرسول الله تنام قبل ان توتر قال يا عایشة ان عینہ تنامان ولا ینام قلبہ
 سواہ البخاری ومسلم و ظاهر است کہ نوم قبل از وتر ترجیح متصور می شود و در
 روایات صحیح یقین عدد تراویح آنحضرت نیامده لیکن در الفاظ مذکوره در جہہ
 معلوم می شود کہ عدد آن بسیار بود و در مصنف ابن ابی شیبہ یقین است کہ
 وار شده است اما ببقی تضعیف این روایت کرده بعلت آنکہ راوی آن جد
 ابی بکر بن ابی شیبہ است حال آنکہ ابو شیبہ جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد
 کہ روایت او را مطروح مطلق ساخته شود آری اگر معارض او حدیث صحیح بود
 البتہ ساقط شدی و قد سبق ان ما ینوہو معارضہ الی حدیث عایشہ
 المتقدمه لیس معارضہ الی انتہی کلامہ خلاصہ مرام اینکہ روایت ابن ابی شیبہ
 آن قدر ضعف ندارد کہ متروک شود مقام غور است کہ عبد الله بن اسعد کہ نزد
 محدثین بغایت مرتبہ ضعیف است و در ضعف ضرب المثل است کہ لا یثق علی
 من راجع تمذیب التمذیب للموافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول
 می سازند پس ابو شیبہ جد ابی بکر بن ابی شیبہ چه چرم کرده است کہ روایتش

بالکل ترک کرده شود فعلی هذا در بودن بست رکعت سنت موکده شکی نیست
 سنانکه روایت مذکور قابل قبول نیست و تعیین این عدد از آنحضرت صلی الله
 علیه و آله و سلم ثابت نیست کما قبل لیکن در ثبوت مواظبت صحابه از زمان برین عدد
 شکی نیست و بچنانکه مواظبت بنویه سنت موکده می گردانند مواظبت خلفاء هم
 موجب سنت می شود و فقها و اصولیین جای تصریح این امر ساخته اند و اگر چه نزد
 جمهور اصولیین تعریف سنت موکده بهما و اطب علیه الرسول است لیکن محققین
 این تعریف را بر اختصار بنا بر علی الاعتماد علی الفطرة الوقادة محمول می سازند
 و تعریف سنت بهما و اطب علیه رسول الله و خلفاء می سازند تصریح آن در
 رد المحتار موجود است و آنچه که صاحب فتح القدیر در بحث تراویح باین عبارت
 می فرماید فحصل من هذا کلامان قیام رمضان احد عشرة رکعة مع الوتر
 سنة ففعل رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم ترکزه بعد ترکونها عشرین
 سنة الخلفاء الراشدين وقوله علیه الصلوة والسلام علیه کسبته سنة
 الخلفاء الراشدين ندب الی سنتهم فیکون العشرین مستحباً والسنة هو
 ذلك القدر انتهى کلامه ملخصاً پس مبنی است بر تعریف سنت بهما و اطب
 علیه الرسول و قد عرفت ان الحق خلافاً و آنچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بستی الخ
 و الی سنتهم پس بخودش است بستی و چه وجه اول اینکه علیکم برای لزوم موقوف
 بر این حدیث صاف لزوم سنت خلفا ثابت میشود و احتیاج آن دووم اینکه
 موقوف در حکم معطوف علیه می شود پس بچنانکه لزوم سنت بنویه ازین حدیث
 ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد سویم اینکه اگر فرض آنحضرت
 باین احتیاج سنت خلفا بودی تخصیص خلفا مذکور را واجب نبود چه سخن جمله
 صحابه برای ما بیان است پس تند الفاصل ازین حدیث صریحاً معلوم می شود که سنت

خلفا مثل سنت آن حضرت بر امت لازم و موکد است پس بعد ثبوت موکد است
خلفا بر بست رکعت جای شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکد
باقی نموده هذا معنی والله اعلم بالصواب عند حسن الثواب
الحجوب صحیح صبح الجواب حرره المحبب بنعمه حق العبد الجواب المرقوم محمد لاریجی

محمد عبدالحی ۱۲۸۱
ابو الحسنات

العبد محمد ۱۲۸۹
عنايت

محمد فضل حسین ۱۲۸۴

محمد ظهور حسن ۱۲۸۵
عبد مجسم العلما

محمد نور الحسنین ۱۲۸۱

استفقا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که واجب تعالی شانه برپیدا کردن شرک خود قادر است یا نه بنویسند - تو خبر و
هوالمصوب واجب تعالی برپیدا کردن شرک خود قادر نیست چه جمله کلید
تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان است پس شرک الباری که
است مقدور نخواهد شد و نیز شرک الباری منتع است بالاجماع و قدرت الهی
نیست امام فخرالدین رازی و علامه سعد الدین نقارانی می نویسند کاشیه من
الواجب المحتنع بمقدوره تعالی لزوال امکان التمرک فی الاول الفعل
الثانی انتهى و کما علی قاری در شرح فقه الکبر تحریر می سازند قد قیل کل
یخص کما خص قوله تعالی واللّه علی کل شیء قدیر بما شاءه لیخرج ذاته
صفاته و مالم یشتأ من مخلوقاته و ما یکون من المحال و وقوعه فی کائنات
و الحاصل ان کل شیء تعلقت به مشیئت تعلقت به قدرته و لا فلا یقال
هو قادر علی المحال لعدم وقوعه لزوم کذب انتهى و علامه کمال الدین ابن ابی
تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح رساله مسائر تصنیف استاذ خود می نویسند
العلوم من متعلق القدرة فان العلوم تتعلق بالوجود الممكن المحتنع والقدرة
تتعلق بالممكن دون الواجب المحتنع انتهى اگر در قلب اختلاج این امر شود که

در حدیث آمده است

قدرت واجب تعالى بر شريك الباري ستلزم عجزا وست وهو مستلزم للنقص
 وضع ان گفته خواهد شد كه عدم قدرت بر امرى كه لا تعلق قدرت نباشد نقص
 نيست بلكه عين كمال است در رتب علم كلام و فقه تصریح اين امر موجود است
 علامه عبد الغنى نايلى در مطالب و فقه استرند قال المحققون المراد بالاكمل
 ما لا يجب وجوده ولا عدمه و لا فناءه و لا دخل ما لا يتصور من الحكيمات لا لا
 بل انحراف عن ممكن تعالى بعد و قدس عه كايان ابي جعفر و
 كايان حرم ما و بين البطلان حيث قال يا الله تعالى يا الله على ان يتخذ ولد اذا
 لو لم يقدر عليه كان عجزا و قد نقله بعض الاغنياء من المتبدعة فانظر الى
 اختلال هذا المبتدع كيف فانه ان العجز انما يكون لو كان التصور جاء من
 ناحية القدرة اما اذا كان لعدم قبول المستحيل تعلق القدرة فلا يتوهم
 متوهمان هذا عجز و قد سئل الامام عبد الله بن سعد العيصي عن كون الله
 قادرا على جميع الممكنات على الحق بذلك ففى من المستحيلات فاجاب بآيات جميع
 المستحيلات العقلية لا تعلق للقدرة بها سواء كانت استحالته شرعا كقول
 تعالى ولا الليل سابق النهار او عقلا كولوج الحمل في سم الخياط و قوله تعالى
 حتى يلع الحمل في سم الخياط يدل على انقطاع طبع الكفار لدخول الجنة فان
 قيل لو لم يوصف الحق بقدرة على ذلك وعدم القول به يودى الى قصور
 قلت ذلك لا يودى اليه فان الله قادر على ان يصغر الحمل الى ان يصير بحيث
 يمر في سم الخياط وعلى توسيع سم الخياط الى ان يسع الحمل و اما لو وجه فيه
 و كل منها على صورته و ذلك من المستحيل العقل الذي نص العلماء على
 ان لا تعلق بقدرة الله و كذلك لا يعقل النهار الا بعد ذهاب الليل و الليل
 بعد ما النهار كذا منها شرط لبعث الاخر و لبعثهم النهار مع الليل مستحيل

فلا يتعلق القدرة به وقوله تعالى خالق كل شيء معناه خالق كل شيء وجد
 لو سيوجد والمستقبل العقل غير موجود ولا يمكنه ان يوجد فلا بد خل تحت
 ذلك ولا يبعد العقل اي خلق ذلك سميلا انتهى كلام المنايس ملخصا الى اصل عبارة
 منقوله صريحا والالت يمكنه برين كما واجب تعالى را قدرتي بر خلق امور مستحيلة شي ابتلع
 تقيضين ودخل جبل و رسم خياط و وجود شريك باري و اتخا ذوله و امثال انما كانت
 و انتفاقر قدرت برين امور موجب نقص نيت بلكه عين كمال است و على هذا الطبق
 المتكلمون و اجمع العلماء المتشرعون و شهد به العقل و النقل فمن انكر ذلك فقد
 اتى بشيء عجيب والله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب كتبه محمد عبد الحميد في القعدة
 ١٢٠٤

الجواب صحيح

محمد نور محمد حسين

استفتي ما قولكم رحمكم الله في در زمان آنحضرت صلى الله عليه و على آله و سلم و صحبه
 و تابعين و ائمتن ميت در قبر بر پهلوی راست مروج و معروف بوده یا بر پشت و فقط تحول
 گردن بسوی قبله بوده و اجماع فقها بر شق اول است یا ثانی بینوا توجه بر و الله
 هو المصوب بالافاق حنفیه و شافعیه سنون همین است که میت بر پهلوی راست
 غلطانیده شود و رخ رویش بسوی قبله کرده شود و همین امر متواتر است از زمان
 برکت نشان آنحضرت صلى الله عليه و على آله و سلم تا این زمان در هر ایامی آرد و اذا حضر
 الرجل وجهه الى القبلة على شقه الايمن اعتبارا بحال الوضع في القبر انتهى و در زمان
 می نویسد الا ضطجاح على ستة انواع في حالة المرض على شقه الايمن عرضا
 للقبلة و في حالة الصلوة وهو الاستلقاء و في حالة النزع فانه يوضع كما يوضع
 في حالة المرض و في حالة الغسل بعد ما مضى بجنبه فلا درایة فيه عدا صاحبنا
 كيف يوضع على التخت الا ان العرف فيه انه يوضع مستلقيا على فقا طولا
 نحو القبلة و في حالة الصلوة عليه معترضا على فقا و في حالة اللحد فانه يوضع

در سطح الاول قطعه بجزایر جوینوز در ایامی کوفی صاحب

علیه شقه الایمن انتهى و همچنین طور صاحب محیط آورده و بلفظ بکذا توارث است
 موکد ساخته و شیخ الاسلام بدرالدین عینی و منحة السلوک شرح تحفة الملوك تحریر
 میسازد و یضیح علیه شقه الایمن موجهه الیهما مکن اجرت السنة انتهى و علامه
 طبر در غیة المستمل شرح فیه المصلی آر و یوجه المیت الی القبلة فی القبر
 علیه جنبه الایمن و لایلقی علی ظهره و قال السمرحی فی شرح الهدایة ذکر فی کتب
 اصحاب المشافعی و احمد یوضع تحت اسه لیکنه و جمود لرافق علیه من اصحابنا
 انتهى و ابن ماجه و سعید بن المسیب و ابی یونس میکنند قال اخذ رسول الله صلی الله
 علیه و علی آله و سلم من قبر القبلة و مستقبل استقبلاً و طامراً بان المیت
 طامس و در بیان شرح مواهب الرحمن می نویسد یوجب الی القبلة علی جنبه
 الایمن لما روی ابو داود ان سرجدا قال یا رسول الله ما العکس بان
 قال تسع فذكر منها استعمال البيت الحرام قبلتكم احياء و امواتاً و رواه الحاكم
 فی المستدرک ایضاً انتهى و ترمذی در مسند خود از معاذ بن جبل از آنحضرت صلی الله
 علیه و علی آله و سلم در قصه تشفیج قرآن در قبر روایت میکنند فیضیلاً لئلا نکف فی القبر علیه
 شقه الایمن مستقبل القبلة باقی ماند کلام درین که توجیه وجه در اجتماع علی الشق
 الایمن آید و واجب اند یا مسنون صاحب تحفه توجیه راست نوشتن و ظاهر عبارت
 فقها دلالت بر وجوب میکنند و صاحب در مختار تصریح آن هم کرده و همین است مهم
 چنانکه لفظ حدیث قبلتکم احياء و امواتاً هم دال برین است و اما اجتماع علی الشق الایمن
 پس علمای شافیه تصریح سنیت آن کرده اند و از علمای حنفیه صاحب در مختار و صاحب
 نه فائق و صاحب بحر الرائق هم لفظ ینفیه آورده اند و از محیط و نهایی هم همین مضمون
 مستفاد می شود بلکه استنباط آن از عبارت هدایه نیز ممکن است فلیعول علیه
 و تحقیق این بحث کمینغه در رساله رفع السترة عن کیفیة ادخال المیت و توجیهه الی القبلة

فی القبر کرده ام و الله اعلم بالصواب و عند حسن الثواب حمزه محمد عبد الحی عفا الله عنه

العقبات

الجواب

محمد نور الحسنین

محمد بن محمد

استفتای میفرمایند علمای دین و مفتیان شریفین اندرین مسئله که اگر
والی ملک بنام زید قدری یومیه بقیه مع فرزندان مقرر است و زید از کار بعضی کلی
از فرزندان خود به ساخت این همه جائز و نافذ خواهد شد یا نه میخواستند
هو المصوب به به مذکور و جائز و نافذ نیست چه یومیه شش ماهه است آن
قائم است میشود و در همه بعضی موهوب ضرر و زیاده و زیاده و زیاده
نظیر مع فرزندان مندرج است استحقاق فرزندان در آن یومیه ثابت شد
و فرزندان اس همه مستحق شدند فقط زید پس به زید یکی از فرزندان خود که مبط
حق دیگر است نافذ خواهد شد بعد از زید جملة فرزندان زید علی السویه مستحق
خواهند شد و الله اعلم کتب محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتای احمد الله مستحقه ما قولی سادتنا العامه اعلام فی یتیمه فیه
مانعة الاب و لا جد و غیره که باید تو و بجهاد و لها عوام و متولد از
علی مذموم اما الشافعی فمن یكون ولیها و ما کیفیة صحة العقد عند
الامام الی حنیفة تعایب مراعات من ارکان و شرطانید و الجواب مع الله تعالی
هو المصوب عند امتنا الحنفیة الولی فی النکاح العصبه بلا توسط التو
الارث و المحجب فان لم یکن عصبه فالولاية للام ثم لوالد الاب ثم للبنت ثم للبنت
الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت و هكذا ثم للجد
الافساده ثم للاخت الاب و الام ثم لوالد الاب ثم لولد الاب ثم لولد الابن ثم لولد الابن
البحر الرائق و الدر المختار و غیره ما فی الصلوة المسدود عنها لیكون ولاية
تزوج تلك الیتیمه الصغیرة للعم و الله اعلم کتب محمد عبد الحی عفا الله عنه

در این مسئله که اگر

در این مسئله که اگر

در جادوی نامیده شده است که هر چه در این کتاب است

استفتنا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شیخ امین و رین مسئله که
 موضوع از و الی ملک طریقت و در اجزای اجابت عود و گل و اعراس و فقر اصدار و ارد
 و غیره درگاه حضرت شیخ محمد و م عطار الله حسینی مفوض و مقرر گردیده و از وقت
 عطای و الی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشتر و طخرج مذکور بنام اولاد اکبر
 حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلاً بنام مسی به عمر
 یکی از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکاری بر موضع مذکور بشتر و طخرج
 بلا شرکت غیر سر فراز شده از قدیم قابض و متصرف و از ابتدا تا این زمان
 احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده به برادری خود در مشروط مذکور ترک ندارد و حسب
 حکم شریعت معمول و مستمر آمده حالاً مسی به بکر برادر خود عمر مذکور در مشروط
 حسب و الفضل اندک تر که می خواهد و چاره ششیر بان بموجب دعوی بکر نیز دعوی ترک
 می کنند پس از روی سر شریف در مشروط خرج متعارف عود و گل مذکور حکم
 از انصاف برادر و هم شیرگان جاریست بانه و عبارت سند بین خط است موضع شنبه
 بموجب فرمان و اسناد پیشین بشتر و طخدمت تولیت و سجاده نشینی روضه منوره
 حضرت شیخ المشایخ محمد و م عطار الله حسینی واقع در وجه اجابت عود و گل و عراس
 روضه منوره و فقر ایان اصدار مقرر و جاریست لهذا به دستور سابق از ثانی ۱۲۹۵
 نشاند و وجه اجابت روضه منوره بشتر و طخدمت مذکور بنام فلان بلا هم دیگری
 بموجب اسناد سابق موضع مذکور برای اجزای اجابت عود و گل حسب سرکاری و وقت
 ملک حکم از ان دعوی که در غیره بابت تقسیم ترک رسیده و ط از طرف سرکار متوقف
 قرار است و در جمله کتب فقه مصحح که اختیار تولیت بر دوائف است پس اگر خواهد
 روانه درین باب دعوی دیگری رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا هم دیگری موجود
 است که در آن شیرکان و جمیع مذکور و ثانی ۱۲۹۵ نشاند و وجه اجابت عود و گل

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع ستین درین باب که شخص منصب دار
 ملازم سرکار رسمی برودش علیان یک نفر مساعده دولا را بگیرد و یک تنی مسی سرور
 و یک دلا داد زوج دولا را بگیرد مسی شخص علی گذشته تنقال نمود مسی دولا را بگیرد آجرا اسامی منصب
 مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسی محمد جهانگیر علی صغیر که از بطن زوج دیگرش هر خود است بحسب قدرت
 و اتفاق وقت مقرر گشایده از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد بدین حساب که بحساب
 فی روپی پنج آنه خود پنج آنه بسرور علی و دو آنه بجهانگیر علی و چار آنه در ادائی
 قرمند مرحوم یعنی خسر خود از تنخواه جهانگیر علی می گرفته باشند و اسامی مذکور یعنی
 آتی به محمد جهانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شد عاودت است یا نه بحسب
 صلح هر یک از تنخواه بگیرد یا فقط جهانگیر علی ملازم سرکار بگیرد
 و المصوب بشرط صدق اظهار استفتی شد عاودت سرور علی مذکور و فتیحه علی هر دو
 و ارث مرحوم نمی شوند فقط دختر مرحوم و ارث است اما نوکری عطای سرکار است
 نام هر کس که در دفتر سرکار است مشاوه نوکری خواهد یافت و دختر این درین حالت
 نیست و اگر متروک باشد فقط دختر و ارث خواهد شد متبنی و دلا و محروم و صلحی که
 کرده است غیر صحیح اما جهانگیر علی بنظر حق السع اگر چنانچه بوالده غلاتی خود و مشاوه
 منصب داری می داده باشد اختیار است جبر بر او نمی رسد و ادای دین از متروک است
 لا غیر و نوکری متروک نیست الاول بیده بتکفینه و تمهینه من غیره بقدر و تقید
 ثلث یعنی دیونه من جمیع مایه من ماله فرا الضر شریفیه اذ اکان فی الدیون
 عطاء مکتوب یا سم رجل فنانحه فیه اخر و ادعی انه له فصالحه المدهی علیه
 علی دس او و دنا نیر حاله اوالی رجل فالصلح باطل و لو صالحه علی شئی بعینه
 باطل لکنانی المیسو و العطاء الذی جعل الامام العطاء لمکان فی الوجیه لکوردی و عاودت
 انعام الشیخ محمد بن محمد بن سید محمد بن احمد

المجوب صحیح و الله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله
که شخصی سجده کردانی علی الدوام در خواندن اورا یعنی تسبیح و تهلیل و تحمید
و استغفار و درود شریف مصر و قیامت باشد و بعضی از نو افل مثل سنت عصر و
صلوة الا و این بعد مغرب و سنت عشاء می گذراند و اکثر شریعی بر سماع مولود و ستر
کرده در مجالس میلاد شریف حاضری شود و بعضی کسان به تشدد و مانعت نموده
میگویند که این همه بدعت است و ترکب این امورات مبتدع است بکلم الجہاد
المبتدع افضل من جہاد الکفار قتال باوی لازم است و بعد از نماز مفروضه
رفع یدین را برای دعا هم منع کرده میگویند که این بدعت است درین باب
حسبہ اللہ ہر چه حکم شرعی باشد بر بیان فرمایند بنوا توجب و
ہو المصوب سجہ کردانی فی نفس امری است مشروع بشرطیکہ از ریاضا باشد
و این چنین سجہ مروج اگر چه در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم نبوده
لیکن در زمان صحابہ و تابعین یافتہ شدہ است چنانچہ علامہ سیوطی و بعضی
رسائل خود تصریح کرده است پس سجہ کردانی بچہ طور بدعت خواہد شد و در باب
صلوة الا و این و غیرہ نو افل در شرع ترغیب ارشدہ است ہر کسی بایادیکہ
اوقات خود را در همچنین عبادات گذارد و مجلس مولود شریف را علمای سلف
بدعت حسنہ تحویہ فرمودہ اند و همچنین مجالس حاضر شدن بشرطیکہ خالی از موانع
شرعیہ باشد امریست تحسن اکابر محدثین و فقہا این امر را تحسن شمرده اند و رفع یدین
و دعا امریست مستحب طاعی قاری تحقیق این امر کما حقہ در شرح مشکوٰۃ و در شرح
حصن حصین کرده است اما اصل شخصہ کہ این چنین امور مثل سجہ کردانی و حضور
مجالس مولود شریف و رفع یدین و دعا میکنند اگر نیت آن خالص است مثلاً
خواہ شد و اللہ اعلم کہتہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسأله که شوهر هنده مفقود
 شده هنده بعد گذشتن ده سال بخوف از کتاب زمانه زید نکاح کرده گرفتار
 از آن زید آن را طلاق داده هنده بعد انقضای عده بکس نکاح می کند و اگر نکاح
 هوالمصوب اکثر علمای حنفیه مدت مفقود و ده سال می نویسند و بعضی که زان پس
 قبل گذشتن این قدر مدت نکاح هنده جائز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود
 چهار سال است و عند الضرورت فتوی دادن بر مذہب شان نزد حنفیه هم جائز است
 در جامع الرموز می آرد قال مالک و الا و اذاعی الی اربع سنین فینکح عمره بعدھا
 کما فی النکاح لفتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا یاس علی ما اظن انتم
 و صاحب در مختار در تنقیح شرح ملتقی هم همین طرف مائل شده و شامی و رد المحتار
 هم همین را تأیید داده پس موافق این فتوی هر دو نکاح هنده جائز شد و العلم
 کتبه محمد عبدالحی عفا الله عنه

در بیان حکم نکاح

استفتا ما تقولون یا ایها العلماء اندرین مسأله که درین زمانه حنفی قرآن
 در ماه مبارک رمضان در یک شب با کل قرآن شریفه امن او الی آخره بخواند
 و درین شب اتمام فرش و قش و چراغ و قلم حسن می سازند حتی که بعد از اتمام
 می سازند و این قدر در خواندن سرعت میکنند که بخوبی آواز بخیزد و دیگر نمی خواند
 و با وجود این سرعت در قرأت خود و تفاخر می نمایند این همه از شرع ثابت است یا بدعت است
 هوالمصوب ختم کردن تمام قرآن در نماز تراویح در یک شب و قرون ثلثه
 و در زمانه فقهار جمله فقهار همین قدر می نویسند که الحکم و مقسمة و الا و اذاعی
 و الثلثة افضل و ختم شینه که مروج فی زمانه است بر سامعین گران و بارشود
 بعض سامعین بنظر طلب صاحب خانه می آیند و بعضی بنظر آمدن بهمنش بیان و کنش
 که بعضی از آنها در یک شب تمام قرآن را می خوانند و بعضی از آنها در سه شب تمام قرآن را می خوانند

در بیان حکم تراویح
 در بیان حکم تراویح
 در بیان حکم تراویح

و این موجب گراهِست فقها تصریح این امر جای می سازند و اختیار می آرند
 الا فضل فی التراجم فی ما نانا تلاما یثقل علیهم انتهى و علامه زاهدی در رساله فضا
 رمضان می نویسد ان فی ابو الفضل الکرمانی انه اذا قرء الفاتحة و آیت و آیت
 لایکوه و من لو یکن عالما یا اهل نه مانه فهو جاهل انتهى و همچنین است در بحر رائق
 و غیره علامه برین که حفاظ که ختم شبیه میکنند این چنین عجلت می سازند که در حرکات
 و حروف ظلی واقع میشود و بهین سبب آنحضرت صلی الله علیه و علی آله و سلم از تم
 قرآن در کم از سه روز منع فرمودند ابو داود از عبد الله بن عمرو روایت میکند
 قال قال له رسول الله اقراء القرآن شهرا قال انی اجد قوه قال اقراء
 عشرين قال انی اجد قوه قال اقراء خمس عشرة قال انی اجد قوه قال اقراء
 فی عشرة قال انی اجد قوه قال اقراء فی سبع و لا تریدن علی ذلک و در روایت
 دیگر است از عبد الله بن عمر قال قال رسول الله لا یقرأ القرآن من قراء
 فی اقل من ثلاث پس ازین روایت صاف واضح است که ختم عجلت کردن و شری
 شریف منعی عنه است و خالی از ذکر است نیست اما اصل ختم شبیهه فی نفس است
 مستحسن یک چنان فی زمان ما موجب گراهِست مقتضایان و عجلت در قرات قاریا
 که هر دو امر موجب گراهِست این فعل اند می شود و خالی از ذکر است نخواهد بود و آری اگر
 شخصی قاری جدید است آید که بر ختم شبیهه بطوری که در شرح شریف مشروح است
 قادر باشد یعنی حروف و حرکات را کما حقہ او اسازد و قواعد تجوید ضروری هم
 لحاظ دارد و سامعین هم به طیب خاطر بشنیدن ختم یک شبیه مستعد باشند و هرگز
 در دل شان باری نرسد و برین صورت ختم شبیهه امر نیست موجب ثواب الهیه
 و جو این هم در خیر القرون نه بود لیکن احداث آن از قبیل بدعات حسنه است
 مثل بنای مدارس و غیره خواهد بود و امام غزالی از بسیاری از زهاد نقل می

که او شان در هر روز یک ختم می ساختند و از امام ابی حنیفه منقول است که ایشان
در ماه رمضان هر روز یک ختم و به هشتاد یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن
شک نیست که این حضرات در ختم لحاظ امور مذکوره صدر رسید داشتند و امری موجب
که اینها از ایشان صادر نمی شد که کسی که اقتدای کامل بایشان نماید مایه مایه خواهد
فهم مقتدی و نعم مقتدی و اما عندی و العلم عند عالم السراخچه و الحلی مکتبه
مکتبه الحلی عفا الله عنه الجواب صحیح السیاحه فی ما یعلق بقدر التلاوة محمد باقر ابن

۱۲۸۱
محمد باقر ابن

استفتا سوال اول کسی که اکثر الدقائق را ضلالت گوید یا سفر المسعوات

سبب گمراهی داند حکم آن چیست بینوا تو حیر و

هو المصوب اگر کسی این هر دو کتاب را موجب ضلالت بدین وجه داند که در
هر دو کتاب مسائل شرعی موافق کتاب الله و سنت رسول الله و اجماع و قیاس اند
آنکس از احاطه اسلام بیرون خواهد شد لانه اهان الدین و من اهان الدین فقد
کفر جمله فقها تصریح این امر میسازند علامه حافظ الدین بزازی در فتاوی خود
می آرند اذ الله الفتوی علی الارض او قال عند سر و یة الفتوی سر و یة قال
این چه شعاع است یکفر لانه رد حکم الشریع انتهى و همچنین اگر موجب ضلالت
بدین وجه دانسته که این هر دو کتاب تصنیف دو عالم جدید هستند چه استخوان استخوان
بر علماء هر کفر است علامه ابن حجر مکی میفرماید تحقیق این امر کما حقہ در کتاب خود
به اعلام بقواطع الاسلام ساخته اند و اگر سبب ضلالت آن هر دو کتاب نقصان
علم مصنف آنها و عدم اعتبارشان پندار و پس حل آن باید شنید که صاحب کتب
رئیس الفقہاء ابو البرکات عبداللہ بن احمد الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منار
و دافی و غیره است وفات او در سنه ۷۸۵ واقع شد فقہار که بعد او آمدند شاخوان او
و اکثر الدقائق را استخوان خود و امم با سبب پنداشتند علامه فخر الدین زبیلی در شرح خود

استخوان در سبب گمراهی داند حکم آن چیست بینوا تو حیر و

می نویسد اما بعد فانی لما رأيت الحق في المسألة فكذلك قالوا أحسن من مختصر الفقه
 حادياً لما يحتاج إليه من الوقفات مع لطافة مجمعه واختصار نظمه أحببت أن
 يكون له شرح متوسط الخ وأما سفر السعادت ليس مضافاً آن شيخ محمد البرزنجي ابو طاهر
 محمد بن يعقوب شیرازی است وفات او در ساله واقع شد فقيس جليل شافعي المذهب بر
 طريقه اهل حديث حافظ ابن حجر مستطاني وغيره او را از محمد بن ماته ثمانه شمرده اند
 تصانيف او بسيار نافع و با وی هستند که در بعضی تصانيف بر مسلک تعصب فقه دور
 سفر السعادت اکثر احوال خلاف مذاهب مجتهدين تحرير ساخته و در فائده آن اقتدار بيان
 اختيار ساخته حديث صحيح را ثابت نشده گفته شيخ عبدالحق محدث دهلوی در شرح
 سفر السعادت جای تفرص ساخته و بر مواضع زلل و مسامحات مطلع کرده پس عالم فقه
 را باید که حسن را از قبیح میز ساخته عامل شود و جاهل محض تعصب را از مطالعه آن منع
 سازد مگر تا مل باید کرد که وقوع مسامحات و غیره موجب این امر نیستند که آن کتاب محکوم
 به فساد شود چه خطا الزام بیشتر است باید دید که این جوهری در باب حدیث مسلک
 تعصب گرفته احادیث معیوم و حسنه و ضعیفه را که در صحیح هسته موجود اند موضوع گفته
 چنانچه حافظ ابن حجر و غیره تصریح آن ساخته و موضوع را از غیر موضوع میز ساخته
 و همچنین بعضی حنفیه بر شافعیه و شافعیه بر حنفیه تعصب کردند با این همه کسی از علمای ایشان
 را ضلال نگفته عالم زمانه را باید که عوام کالالعام بلکه خواص کالعوام را از این چنین
 کلمات باز دارد و اگر کسی کثر الیه قائل را بدین وجه موجب ضلالت دانده که آن کتاب
 فقه حنفی است و امام ابو حنیفه قیاس را بر حدیث مقدم می ساخته پس آن شخص محظوظ
 است و نسبت تقدیم قیاس بر حدیث بر طرف امام عظیم اقرای محض است عارف ربانی
 عبد الوهاب شعرانی در میزان کبری می نویسد اعلم ان هذا الكلام صدر من
 الجاهل المتعصب قد سوي الامام ابو جعفر بسنده المتصل الى ان حنیفه اینها

يقول كذب على الله واقترى علينا من يقول اننا نقدم القياس على النص اعتقادا
واعتقاد كل منصف في الامام ان حنيفة انه لو عاش حتى دنت الاحاديث وبعد
سرجيل الحفاظ في جمعه من البلاد وطفر بها لتراكم قياسي لكن لما كانت لولة
الشرع متفرقة في عصر اكثر القياس في مذهبه بالنسبة الى الامة الاخرى
وقد حو عنه وعز الاثمة كلهم اذا صح الحديث فهو مذهبه انتهى والحمد لله
بالصواب وعند حسن الثواب

كتاب
القياس

سؤال ثاني في كيفية تتبع شخص شرعية اذهبه خود در دانه حكم ان حبيت مبتدع است يا
هو المصوب تتبع شخص شرعية اگر بقصد تلمی باشد حرام است بالاجماع مثل
انك حنفی برای تلمی اختیار مذہب امام شافعی در شرط نج سازد و اگر بقصد تلمی نباشد
مضائق ندارد و متبوع مبتدع نخواهد شد مگر ازین چنین امور عوام منع کرده شوند عام
متبوع را مضائق نیست که اقال بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت و شاهد ولی الله
محدث دهلوی در ازاله الخفا عن خلافة التلکفار می آرند فی المصابیح قال رسول الله
ان الدين يسر ولن يشاد الدين احدا الا غلبه فسد و او قاسوا و ابشروا و
ذكر البيهقي عن عمير قال ادركت من اصحاب رسول الله اكثر من سبعين
فصاريت توماهون سيرة ولا اقل تشديد منهم وعن ابراهيم انه قال
اذا بلغك في الاسلام امان فخذ ايسرها وقال الشيعة اذا اختلفت عليها
في الدين فخذ ايسرها فان ايسرها اقربها الى الحق لان الله تعالى يقول
يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ لَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ و ازین آثار صاف مفهوم می شود که تلفظ
رخص مذاهب اربعه بعد از آنکه مخالف نص قرآن و حدیث مشهور و اجماع سلف
و قیاس جل نباشد حسن است خلافا للفقهاء المتأخرین بل بنسبه بعضهم الى
الفسق انتهى كلامه و فی المسئلة مخرجه طولا فاولى الله التلکوفی و يخرج

ای تسبیح منه ای من جواز اتباع غیر المقلد الاول كما هو مختار
 ابن الحمام من ان تقلید مذهب معین لیس بواجب شرعاً جواز اتباع
 من غیر المذاهب ای اخذ ما هو اهون علیه من المذاهب فلا یمنع منه
 مانع شرعی اذ لا انسان ان یسلك المسلك الاخف علیه اذ کان له الی الانساب
 الیه ای الی الاخف سبیل ثم یبیل السبیل بقوله بان لم یکن عمل فیه ای فی ذلك
 المحل المختلف فیه بآخر ای بقول آخر مخالف لهذا الاخف وکان علیه الصلوة
 والسلام یجب ما خفف علیهم ومانع عن ابن عبد البر انه لا یجوز للعامة تتبع المذاهب
 اجماعاً فاجیب عنه فی التیسیر شرح التحریر بالمتع ای بمنع صحة النقل عنه
 ووسلم فلا نسلم صحة دعوی الاجماع اذ فی تفسیق متبوع الرخص عن الامام
 احمد روايتان فكیف تحقق الاجماع وحمل بعضهم روایة التفسیق بما اذا
 قصد التلغی انتهى كلامهما وتمرهما معاً ویمین ودر شرح تحریر الاصول
 مرقوم است والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب

فان قال
 في التيسير

سوال ثالث كیف انكار مذهب نایب و مذهب گریستن را بدو اند و اتباع كتب
 حدیث را دعوی کند حکمش چیست بندق است یا چه

هو المصوب اصحاب مذاهب چه ابوحنیفه و چه شافعی و چه مالک و چه احمد و چه غیر
 ایشان تدرین مذاهب که استخراج مسائل خلاف شرع نه ساختند اوله اربعه مستند
 بهر هستند و سبب اختلاف فیما بین شان وقوع اختلاف در فهم معنی آیات و احادیث
 نه آنکه احدی را تعصب راه داده باشد یا آنکه قیاس را بر شرع مقدم کرده باشد
 نه آنکه او کما جله الله هداة از تقدیم قیاس بر شرع است و نسبت کنند کاین امر بطرف
 یکی از ایشان یا کاذب و منقرض است و آنچه که بعضی متعصبین حنفیه را اصحاب الراى
 میگویند قول ایشان از پای اعتبار ساقط است و در اینجا لطیفه نه بخمال می گذرد

و آن اینکه الف لام که داخل بر رای است عمدت است و مراد از آن رای دقیق است
 پس در الحقیقت حنفیه اصحاب الرای هستند یعنی اصحاب الرای الدقیق حافظ ابن حجر
 عسقلانی شافعی در مجمع موششش فی المعجم المنیر من اقرار این امر می سازند که آنچه از
 که در مذاهب حنفی قواعد منضبط هستند در مذاهب مابینند پس حق جل شانزه از
 زبان متعصبین و صف حسن حنفیه خارج کنانید لیکن او شان مطلبش نه فصد مذاهب
 مذاهب مدونه مخالف آیات و احادیث و اجماع و قیاس نیستند اصل هر مسئله
 یک ازین چهارست شاه ولی الله دهلوی در اتصاف فی بیان سبب الاختلاف می گوید
 لما مهد والفقهاء لم تکن مسئله من المسائل التي تتكلم فيها من قبلهم والتي وقعت
 فی زمانهم الا وجدوا فيها عديدا من فروعها متصلا او مرسل او مؤثقا او صحاحا
 او ضعيفا او حسنا او اثارا للشيخين او سائر الخلفاء فيسرا لله لهم العلم
 بالسنة على هذا الوجه انتهى هرگاه این امر مورد پس میگویم که منکر مذاهب
 اربعه و بداندند آنها اگر بدین سبب بدیدند که مذاهب اربعه موافق شرع نیستند
 آن شخص کافر خواهد شد لانه ایمان الدین اگر در اعتقاد خود می پذیرد که مذاهب
 اربعه خلاف شرع و نصوص هستند پس آن کس مغضی است لما حدناه آلفا
 بنظر نازل باید فهمید که اگر ائمه مجتهدین تحقیق مسائل و تدوین آنها چنانکه هستند
 تمام عالم مظلم و گمراه بودی و کسی را اطلاع بر حکم شرع حاصل نشدی چنانکه
 از احکام این چنین هستند که از ظاهر نصوص مستنبط میشوند پس بدانستن این
 مذاهب احسان فراموشی است و اما دعوی انهاء کتب حدیث پس اگر دعوی
 انهاء صحیح از حسن و حسن از ضعیف و نسخ از منسوخ بسیار و در طبق عمده
 سالفین بشرح معانی آثار و احادیث و آیات قدرت وارد و وسوای آن
 جمله فتون ضروری متعلقه کتب حدیث و غیره عمارت و آن کس قابل شرح است

و ظاهر است که وجود این چنین کسی در زماننا هم مثل وجود عقابیه در مائت
 ثانی بسیار کسان موصوف بصفات مذکوره یافته شدند و بعد آن در مائت سیم
 علامه جلال الدین سیوطی خاتمه الحفاظ شدند و بعد از آن در مائت عاشره
 هم بعضی علماء مثل ملا علی قاری و شیخ عبدالحق محدث دهلوی و غیره قدم
 بقدم محدثین شدند مگر مرتبه او شان نرسیدند و بعد از آن تا الی الآن کسی
 یافته نشد که تمیز حدیث صحیح از ضعیف کما حقہ نماید فضلا عن المهاره فیہ الا انما
 تعالی فی زماننا محدث آن کسی را می شمارند که صحاح ستہ را در کس و دهد و تصحیح
 مطالب حدیث عام فهم کرده دهد فانما الله وانا اليه راجعون صاحب کشف الظن
 از علامه تاج الدین سبکی نقل می سازد و اعلم ان قصاری نظر ابتداء زماننا فی علمه
 الحدیث النظر فی مستشرق الا نوار فان ترفعت الی مصابیح البغوی ظننت انها
 تصل الی درجۃ المحدثین و ما ذلک الا لجهلهم بالحدیث بل و حفظها احد
 عن ظهر قلب ضم الیه من المحدثون مثلیها لکن محدثا حتی یلجحل فی سم الخیار
 و اما الذی یعده اهل الزمان بالغالی الی النهایه و ینادونه محدث المحدثین
 و بخامه العصر من اشتغل بجامع الاصول لابن الاثیر مع حفظ علوم الحدیث
 لابن الصلاح و تفسیر المنووی مع انه لیس فی شئ من سربۃ المحدثین انما
 المحدث من عرف المسانید و العلل و اسماء الرجال و حفظ مع ذلک جملة
 مستکثرة من المستون و سمع الکتاب السننة و مسند احد و سنن البیهقی و معجم
 الطبرانی و ضم الی هذا القدر الفخیر من اجزاء الحدیث فبعد اقل درجا
 اتقی مقام عورت که هر گاه این حال زمانه وجود سبکی که قبل مائت عاشره است
 شده حال این زمانه چه تحریر شود محدثین زمانه هذا که خود را مجید و المذہب سید زبده
 و علامه حقیر را باطل می شمارند گمراه کنندہ هستند زیرا که مثلا اگر کسی که امی مستکثر

یا شافعی در صحاح سته نیافتند می گویند که امام ابو حنیفه یا شافعی درین باب
 خلاف حدیث کردند و نمی دانند که فن حدیث بر صحاح سته منحصر نیست کتب
 احادیث لاتعد ولا تحصى تصنیف شده اند قدم السنه فی الصحاح استه لا یتکون
 عدیده فی جمیع الکتاب والله اعلم بالصواب و عنده اتم الکتاب
سوال رابع از دس جاهل تقلید هیچ کس از ائمه برخود لازم نمی گیرد بلکه
 از ائمه در اعتقاد خود مقتدا و پیشوا می خود و اند در زمان خود هر عالم را که
 دیندار و متقی یا بد بقله او مثل سازد بدون تقلید مذہب حکم او چیست
 هو المصوب علماء قد یا حدیثا و ریاب لزوم تقلید مذہب معین
 دارند بعضی قائل بوجوب تقلید معین شده اند علامه محلی شافعی در شرح مجمع
 می نویسد یجب علی العامی و غیره ممن لم یبلغ مرتبة الاجتهاد التمام حدیث
 معین من مذاهب المجتهدین یعتقده ارجح من غیره او مساک و الاله و ان
 کان فی نفس الامر مروجاً علی المختار انتهى و امام همام کمال الدین بن التمام
 در تحریر الاصول می طرازند نقل الامام الاجماع علی منع تقلید العوام لا یمکن
 الصحابة و من بعد هو الذین وضعوا و دونوا و علی هذا ما ذکره بعض
 المتأخرین من منع تقلید غیر الائمة الاربعة لانضباط مذاهبهم و تقلید
 مسائلهم و لو یدر مثلهم غیره و الی الآن انتهى و مختار بعض علماء است
 که تقلید مذہب معین ضرورت نیست هر کس اختیار است که بهر مذہب که خواهد
 نماید بشرطیکه خالی از استحقاق مذہبی و تعصب باشد و اگر مسلک تعصب
 یا استحقاق یکی از مذاهب اربعه اختیار کرده باشد واجب التفرع است
 و قولنا صاحب الشیخ ابن الحاجب در مختصر اصول می آرنند و لا یجمع عن قول المجتهد
 بعد تقلید اتفاقاً و فی حکم آخر المختار جوازہ لنا القطع لوقوعه و لا یتکون

در
تفاوت

فلو التزم مذهباً معيناً كذهب مالك أو الشافعي فثالثها كالأول انقضى
 واستند ركنه وبين قاضي عصر الملة والدين وشرح أن ينوبه إذا قل
 العامي يقول مجتهد في حكم مسألة فليس له الرجوع عنه إلى غير الاتفاق
 فإما في حكم مسألة أخرى قيل يجوز أنه يقلد غيره المختار جوازاً للقطع بوقوعه
 في زمان الصحابة وغيره فإن الناس في كل عصر كانوا يستفتون المفتين
 كيفما اتفق ولا يلتزمون سؤال مفت معين وقد شاع هذا وتكرر فأولئك
 مذهباً معيناً وإن كان لا يلزمه فقيه ثلثة أقوال أولها يلزمه وثانيها لا يلزمه
 وثالثها أنه كالأول وهو من لم يلتزم فإن وقعت واقعة فقلده فيها فليس له
 الرجوع عنه وإما في غيرهما فينبع فيها ما شاء انتهى وفي مسلم الشبوت ونحوه
 ملوكنا ولي الله اللكنوي يجوز تقليد المفضل مع وجود الأفضل في العلم
 عند الأكثر وقيل هو أكثر المناهضة واختاره ابن الحاجب تبعهم المصنف
 وحكي عن أحمد أنه يجب النظر في الأرجح وهو المختار عند الإمامية وهل
 يقلد المقلد غيره من يقلد به أولاً في غيره ما عمل به أولاً المختار نعموا عسما
 بالاستقراء من استفتا هوأي المستفتين في كل عصر من ضمن الصحابة
 مرة واحدة من المجتهدين ومرة واحدة من غيرهم ولو التزم مذهباً
 معيناً فهل يلزمه الاستمرار عليه فقل نعم حتى شد وبعض المتكلمين و
 قالوا الختف إذا ترك مذهباً ما به بغير الحق أنه تعصب لأدليل عليه
 أصلاً وإنما هو تشريع من عند نفسه وقيل لا يقال في التيسير شرع التحريم
 هو الأصح إذا لا واجب إلا ما أوجبه الله وبالحجة لا يجب تقليد مذهب
 معين بل جاز الانتقال لكن لا بد أن لا يكون ذلك على قصد التلقين وتوحيه
 كبدل المجتهدين انتهى ملخصاً ثم بين بحر العلوم مولانا محمد العلي في شرح مسلم

و در شرع تحریری طایفه و عدم وجوب تقلید مذاهب معین شرعاً را محقق
 میسازند و تحقیق درین باب آنست که عوام ازین چنین مسائل باز داشته
 خصوصاً عوام زمانه ایشان این بجز تقلید مذاهب چهاره دیگر نیست که
 ایشان مجاز در اختیار مذاهب و غیره میشوند هر آنکه فتنه در دین واقع میسازد
 و زبان طعن و تشنیع بر آنکه کبار خصوصاً اعظم الاممه امام ابو حنیفه و غیره
 کشاده میگویند که ما ازین مذاهب کار نیست کتاب الله و سنت رسول
 کافی است و نمی فهمند که تقلید این مذاهب عین تقلید نصوص است کلام حجت
 جل و علا فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون شاهد عادل آنست و
 پر ظاهر که عالمی که آن جاهل آن را مقتدا و مستند خود مقرر سازد اگر چه اقلی
 باشد آنکه سابقین بدرجه باز و افضل خواهند بود پس ترجیح تقلید آن عالم
 بر تقلید آنکه ترجیح مروج است و علامه فخر الدین زلیعی در شرح کتر شیخ
 بدر الدین عینی و غیره تصریح فی سازند که الاحکام تنبلی بتبلی لازمند و شاهد
 آن است روایت ابو داود و از حضرت عائشه لوا د ر ک رسول الله ماحدث
 النساء لمنعهن من المساجد کما منعهن النساء بنی اسرائیل و همین سبب صحت
 هدایه و شمس الاممه سرخس بلکه جمله فقهای حنفیه و شافعیه در مواضع متعدده بعد
 متقی مسلم می نویسند لکن هذا مما لا یفتی به الناس برناظر کتب فقه این امر مخفی
 نخواهد ماند پس اگر چه مختار واضح نزد محققین عدم وجوب اختیار مذاهب معین
 است لیکن مختار برای قوی عوام فی زمانه همین است که تقلید مذاهب معین
 واجب یا مستحسن گفته شود کما به عند البعض و هرگز هرگز ایشان برین اطمینان
 نکرده شوند البته عالم ما هر متقی متدین که خالی از تعصب باشد اگر اختیار مختار
 کند او را و احسن است عارف ربانی عید الوهاب شرعانی در میزان میگویند

كان سيدي على الخواص ذاسال انسان عن التقليد بمذهب معين
 الآن هل هو واجب ام لا يقول له يجب عليك التقليد بمذهب
 ما دمت لم تصل الى عين شهود الشريعة فهناك لا يجب عليك
 التقليد بمذهب لانك ترى اتصال جميع المذاهب لهما انتهى وشاه
 ولي الله محدث واهل بيته ودرجته الله المبالغه فيوليه هذه المذاهب الاربعة
 المدونة المحررة قد اجعت الامة على جواز تقليدها الى يومنا
 هذا وفي ذلك من المصالح ما لا يخفى لا سيما في هذه الايام التي قصرت
 الهمم جدا واشربت النفوس الهوى واعجب كل ذي ساي يرايه وما ذ^{هب}
 ابن حزم من ان التقليد حرام فغلط انتهى ودر عقيد جدي في احكام
 التقليد في طرازه اعلموا ان الاخذ بهذه المذاهب الاربعة فيه مصلحة
 عظيمة وفي الاعراض عنها مفسدة عظيمة ونحن نبين لك بوجوه
 احدها ان الامة اجعت على ان يعتمدوا على السلف في معرفة التمسك
 فالتابعون اعتمدوا على الصحابة وتبع التابعين اعتمدوا على التابعين
 وهكذا اعتمد العلماء في كل طبقة من قبلهم والقبول يدل على حسن
 ذلك واذا تعين الاعتماد على قابيل السلف فلا بد ان تكون اقاويلهم
 التي يعتمد عليها مروية باسناد صحيح او مدونة في كتب مشهورة وليس
 مذهب من المذاهب بهذه الصفة الا هذه المذاهب الاربعة
 المهم الامم المذاهب الامامية والزيدية وهما اهل البدعة لا يجوز الاعتماد
 على اقاويلهم تأييدها قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اتبعوا السواد الاعظم وما ا^{ست}
 المذاهب الحق الا هذه الاربعة كان اتباعها اتباعا للسواد الاعظم
 انتهى ودر انصاف في بيان سبب الاختلاف في آراء العلماء ان الناس كانوا

فی المائة الاولى والثانية غیر مجتمعين علی التقليد بذهب معين
 وبعد المائتين ظهر فيهم التمدد بذهب وقيل من كان لا يعتمد علی مذهب
 مجتهد بعينه وكان هذا هو الواجب فی ذلك الزمان فان قيل كيف
 يكون شئ واحد واجبا فی زمان وغيره اجبا فی زمان مع ان الشرع واحد
 قلت الواجب الاصل هو تقليد من يعرف الاحكام الفرعية عن
 ادلتها التفصيلية اجمع علی ذلك اهل الحق فاذا كان للواجب طرق
 متعددة وجب تحصيل طريق من الطرق من غير تعيين واذا كان له
 طريق واحد تعين ذلك الطريق بخصوصه كما كان السلف لا يكتفون
 الحديث ثور صارت يومنا هذا كتابا بالحديث واجبة لان رواية
 الحديث لا سبيل لها الا معرفة هذه الكتب وكان السلف لا يشتغلون
 بالنعو والصرف واللغة لان لسانهم كانت عربية ثور صارت يومنا
 هذا معرفة لغتها واجبة فاذا كان انسان جاهل فی بلاد الهند ما وراثة لغتها
 وليس هناك شائع ولا مالكي ولا حنبلي ولا كتب هذه المذاهب واجب
 عليه ان يقلد بذهب ابي حنيفة ويحرم عليه ان يخرج من مذهبه
 بخلاف ما اذا كان فی الحرمين لانه ييسر هناك معرفة جميع المذاهب
 انتهى ملخصا خلاصة علم انكم وحي جاهل که تقليد من يجب لازم نيگير و بر قول عالم
 متدين عمل می سازد اگر آن کس خالی از تعصب و استخفاف دين و وطن پر
 ائمه مجتهدين وغيره باشد و عالمی که مستند او مست نیز ممانعتی کاملی در باب
 تحقيق مسائل دشته باشد و اثر تعصب دين ان نباشد و وطن کس از مجتهدين از
 زبان او صادر نشود پس درين صورت آن کس مجاز است در باب عدم التزام
 معين ليکن في زمانا چنين عالم متدين بنظري آيد و نه چنين جاهل مست دين

سبح الامانة ايده قولي والله اعلم بالصواب وهو علم بالكتاب

سوال خامس مردی عالم غیر مہر اگر عمل خود را باین طور گرداند کہ آنچه در کتاب اللہ خواہم یافت عمل خواہم کرد و اگر در کتاب اللہ نخواہم یافت در احادیث و غیرہم یافت عمل خواہم کرد و اگر در ان نیافتم آنچه مجتہد ان عمل کرده باشند بر ان عمل خواہم کرد و اگر این ہم نباشد آنچه در فقہ حنفی یا شافعی خواہد بود عمل خواہم کرد و ہمین بہت خود را حنفی یا شافعی گوید و از رای خود پیچ مسئلہ گوید و در فہم معنی قرآن و حدیث نیز اعتماد بر رای خود نکند آیا بر صواب است یا بر خطا **ہو المصوب** این چنین عالم بر صواب است بشرطیکہ ہمارے کامل دانستہ باشد و تمیز در ناسخ و منسوخ و صحیح و موصوع و ما یعلق بہا کردن می تواند بین مسلک علمای سابقین و فضلاء ماہرین بود عارف ربانی عبد الوہاب شعری در میزان مینویسد سمعت سید علی الخواص یقول اعتقادنا فی جمیع الامور

من العلماء انہم ما سلموا بعضہم لبعض العلم ہم بعینۃ اقوالہم و مستنداتہم لا یخبر الظن فیہم من غیر ان یطلعوا علی صحیحہا و قد تقدّر ان بعض اتباع المجتہدین و صل الی شہود عین الشریعۃ و قال کل مجتہد مصیب کابن عبد البر المالکی و الشیخ ابی محمد الجوینی و قد صنف ابو محمد کتابا الطبع بالمحیط و لم یتقید فیہ بحدّ حدّ کذلک الشیخ عبد العزیز ألف کتابا سماہ الدرر الملتقطۃ فی المسائل المختلطۃ افقہ فیہا علی المذاهب الاربعۃ انتہی حاصل مرام اینکہ شریعت غر او اصول آنها مثل چشمہ استند و مذہب متفرقہ مثل انہار متفرقہ پس عالمی کہ مرتبہ علیا نصیب او شدہ و بہ اصول مسائل ائمہ مطلع شدہ اور ا حاجت باین امر نماندہ کہ اتباع یکی از ائمہ اند و کتب فقہ ائمہ ملاحظہ کند فاما کسی کہ باین مرتبہ نرسد اور اجزای اتباع مجتہدین

فیه زمانا چایو دیگر نیست رفقا للفساد و دفعا للفسومة و العناوش منی طریقت
 اهل حدیث و تفسیر که او شایان بر اصول مسائل ائمہ مطلع بودند و صحیح را از
 سقیم خوب می پنداشتند حاجت این امر نمی داشتند که نظریه کتب خلافت نماید
 و اگر کدامی مسئله در فقه حنفی یا شافعی یا غیر آن خلاف حدیث صحیح می یافتند
 بر آن عمل نمی کردند بخلاف علمای مابعد اثباتیان که او شان را این چنین مرتبه
 منعیب نشده معتمد اگر کسی را اطلاع بر عین شریعت عرا حاصل شود و حدیث را
 بطرف کتب خلافت باقی نماند و اگر بنظر تعصب و اعتقاد این امر که
 خلاف شرع مسائل را استخراج کردند ترک تقلید ائمہ می نمایند درین صورت
 آثم خواهند شد فاما لکل امرء ما نوبی واللہ یعلم ما ظہر و ما حی و اللہ اعلم
 بالصواب و عنده خیر الثواب حسر هذه الاجوبة الخمسة للأسئلة الخمسة
 عبده الراجی عفوہ القوی محمد عبد الحی عفا اللہ عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و دین معنی که زن نه نساة هنده را
 هفت عدد از ترک که پدر رسیده و بجملة آن چار عدد دیگر او خود و سیمی عمر و دین
 حیات و ثبات و تقاضا جوارح همه بالمعا و منه نوشته داده و بروی خود
 قابض و متصرف گردانید بعد مدتی مریض گشته بقایای سه عدد و بجملة هفت
 عدد مذکور را همه با ستم خدیجه خواهر زادی و بکر خواهر زاده کرده و او را
 و تصرف موهوب لها بهمین مرض فوت شد درین صورت حکم جوارح اول و ثانی
 هو المصوب همه اول نافذ خواهد شد و همه ثانی بسبب اینکه قبض موهوب
 در آن نشده و لابد فی المعبه کاتبات المملک من القبض طافی الی الهدایة
 و غیره نافذ نخواهد شد و اللہ اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا اللہ عنه
 استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین

در حق مصوب

در حق اول و ثانی

که نماز گذارون در مقبره نماز است یا نه یا تو حوا
 بهو المصوب نماز اندرون مقبره شرک نیست خالی از کراهت نیست
 کما وجد فی حجة الله البالغة قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يؤمن أحدكم
 الا ان يقبل قول الحكماء في النهي عن المقبرة الاحتراز عن ان يتخذ قبور
 الاصابر والوهبان مساجد بان يسجد لها كالاولئان وهو الشرك الجلي
 او يقترب الى الله بالصلوة في تلك المقابر وهو الشرك الخفي انتهى حرره
 محمد لعان الحق عفى عنه - الجواب صحيح حرره محمد امان الحق عفى عنه

در تفسیر بی شرح نیت المصلی می رود و الگواشته لقول رسول الله سبع مواظبات
 لا تجوز الصلوة فيها طهر بیت الله والمقبرة الحديث والمعاد بعدم الجواز
 الكراهة في غير طهر البيت بالاجماع فكذا فيه والله اعلم وكتبه ابو الالحیاء
 محمد نعيم غفر له العلي الرب الحكيم

هو الموفق لتفصيل اجمال مذکور بر هر صغیر و کبیر مبین گردد و حق ظاهر شود
 و عبارت دستخط بالا عمل نا فرمان را در حدیث می اندازد و چون که عبارت کتب
 که تحریر می سازم خود مصرح اند لهذا تفصیلاًش در عبارت خود می نمایم تحقیق
 دلهوی در اشعث اللغات و مدارج النبوة افاده می فرمایند و از انجمله است
 که پیش از وفات نبیره فرمودید آیند و آگاه باشید که پیش از شما جاسعه بود
 که قبور انبیاء و صلحا را مساجد ساختند و در آنجا است آمد که فرمود لعن الله اليهود
 والنصارى اتخذوا قبوراً انبيائهم مساجد و در روایتی آنکه فرمود خیاراً
 قریباً بعد من بت مگردان محنت باد غضب خدا تعالی بر قومی که گرفتار قبور
 انبیای خود را مساجد بختیکه من از شما نبی از ان می سازم تفصیل کلام
 اینجا این است که مراد از آنجا قبور مساجد محیده گردان است بجانب قبور

و این بر دو طریق مقصود است یکی آنکه سجده بقبر بر نه و مقصود عبادت آن و انداختن
 بت پرستان می پرستند دوم آنکه مقصود و منظور عبادت مولی دارند و لیکن عقیده
 کنند که توجع بقبرشان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضای حق است
 و موقع عظیم است نزد حق تعالی از جهت اشتغال وی بمبالغه در تعظیم انبیاء و این بر دو
 طریق نامرئی و ظاهر مشروع است اول خود شرک جلی و کفر صریحست و ثانی نیز
 حرام است و ممنوع از جهت اشتغال بر شرک خفی و بر هر تقدیر موجب لعن است و
 نماز گذاردن بجانب قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام است و هیچکس را
 از علماء و دین خلاف نیست اما اگر جنب شان سجدی بنا کنند یا نماز را گذارند تا
 برکت روحانی شان عبادت قبول سازد و ذکر هدایت ابن حجر فی شرح مشکوٰۃ دیگر
 اینکه بعضی مردم منع میکنند مطلقاً نظیر ظاهر حدیث و بعضی میگویند که اگر خاک
 پاک باشد از ریم و خون و نجاسات که جدا گردد از اموات جائز باشد و هو المختار فی
 و در غنیة المستملی آمده که لا یاس بالصلوة فی المقبرة اذا کان فیها موضع اعد للصلاة
 و لیس فیہ قبر و هذا الاصل الکراهة معللة بالتشبه باهل الکتاب و هو منقذ
 فی مکان علی الصفة المذكورة انتهى و قال العلامة الشیخ احمد الطحاوی
 فی حاشیة علی مرقی الفلاح قوله فی المقبرة یتثلث الباء لانه تشبه بالیهود
 و المنصاری قال رسول الله لعنة الله علی الیهود و النصارى اتخذوا قبور
 انبیائهم مساجد و سواء كانت نزهة او خلفه او تحت ما هو واقف و یتستل
 مقابر الانبیاء فلا تکره الصلوة فیها مطلقاً منوشه کانت و لا بعد ان یتکون
 القبور جمعة القبلة لانهم احیاء فی قبورهم الا ترى ان مراد اسمعیل
 فی الحجر تحت المیزاب ان من الحجر الاسود و زمزم قبر سبعین نبیا تبارک
 ذلک المسجد افضل ما یجوزی الصلوة بخلاف مقابر غیره و افاده شرح مشکوٰۃ

و فی زاد الفقیر و تکرر الصلوة فی المقبرة الا ان يكون فيها موضع احد
 للصلوة لا غاشية فيه ولا قدر فيه قال المحلی لان الکراعة معللة بالتشبه
 وهو منتفح و فی القمستانی من حیث ان المغمات لا تکرر الصلوة الی
 بقية القبر الا اذا کان بین یدیه حیث لو عمل صلوة الغاشیین وقع
 بصره علیه انتهى و فی العالمگیری ان كانت القبور ما وراء المصلی
 لا یکرر فاتنه ان کان بینہ و بین القبر مقدار ما لو کان فی الصلوة و یمیز
 انسان لما یکرر انتهى الله اعلم نفعه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد و آله
 هو المصوب نماز گذاردن در مقبره را چند صورت است یکی اینکه قبور قبله
 خود گردانند و توجه بسوی اهل قبور نمایند و این شرک جلی است دوم اینکه قبور کنده
 ساخته مسجدی بر آنها بناسازد و در آن نماز گذارد و این حرام است علی قاری
 و شرح شکره فی نواب اما حرمان اتخاذ المسجد علیها لان فیها استئنا السنة الیه و قاله
 ابن مالک و قد علیها بقید ان اتخاذ المسجد مجنبا لا یاس به انتهى ثم انیکه قبور را
 اگر چه قبله خود نگردانند مگر قبور روبروی و شوند درین صورت اگر چه نماز می قایل
 نیست نماز کرده است و الا فلا و همچنین اگر قبور بحسب یسار یا یمین باشند نمی
 می آرد و یکرر الصلوة الی القبور و بین القبور انتهى و در خزانه الروایة بسوی
 فی نفید المستفید من الحادی سئل ابو نصر عن ذلك فقال ان كان القبور
 المصلی لا یکرر فاتنه ان کان بینہ و بین القبور مقدار ما لو کان انسان بین یدیه
 لا یکرر فکذا انما یجوز الحد الفاصل موضع سجود و انتهى جازم اینکه قبور
 نیست مصلی شوند درین صورت نماز کرده نیست تخم اینکه در مقبره مسجدی تیار
 شده و در آن نماز گذارده شود درین صورت نیز خطی نیست صرح به علی القاری
 فی شرح المشکره و الله اعلم بالصواب و عنده ام الكتاب حمزة الراحمی عفو

در بیان وجوب نماز در ایام حج

رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و
 استفتا ما قولکم اندرین مسئله که نماز فرض و واجب و سنت و غیر بریل گاوی
 که درین زمان شائع و ذائع گردیده در حالت حرکت بلا عذر جائز است یا نه
 یعنی عدم توقف آن وقت نماز و خوف تفکیم عذاب و تنهایی از رفتار و عدم رکوع
 دیگر از اعداد شرعی است یا نه و هنگام تحقق اینها نماز بران جائز است یا نه و اگر
 جای نماز شرط است یا نه بنیو التوجس و
 هو المصوب همه نمازها در بریل در حالت حرکتش بلا عذر جائز است حسب
 فقهیه و تصریحات اکابر حنفیه و شافعیه و اعدا مذکوره در سوال بلا شبهه از اعدا
 شرعی است موافق تصریحات فقها و استقرار محل ادای نماز شرط نیست بیان
 اول اینکه روایات معتده ناطق اند باینکه نماز بر عجله که طرفش بردا به نباشد
 عجله سائر بنفسها باشد خواه تیسیر شخصی و خواه دایه آن را بواسطه کس کشاید
 بلا عذر و در هر فائق مرقوم است و العجله ان لم یکن طرفها علی الدابة فکا السیر
 انتهى و در مختار الفتاوی مستطوره است لو سجد علی العجله ان کانت علی البقره لا یجوز
 وان کانت علی الارض یجوز انتهى و در فتح القدر محرر است و علی العجله علی الارض
 یجوز السیر لان کانت علی البقره کالسباط المشد و دبین الاشجار انتهى
 تبیین و شرح کنز نوشته است و العجله کالدابة ان کان طرفها علی الدابة
 سواء کانت سائرة او لا و ان لم یکن فکا لسیر انتهى پس ازین روایات
 ظاهر است که نماز بر عجله که طرف آن بردا به نباشد خواه آن عجله خود بخود
 یا بخرید شخصی یا برسی دران نماز جائز است چه ثقی ثانی مطلق است و بجای
 مصرح است المطلق بجوی علی الملاقه و اگر اضا فبران مطلوب است بجز
 و التماس ملاحظه رود که در ذیل قول صاحب در مختار لو افقته میفرماید

كذا قيد في شرح المنية ولمارسه لغيره يعني اذا كانت العجلة على الارض
 ولم يكن شئ منها على الدابة وانما القابل مثلا تجرها الدابة يصح الصلوة
 عليها بلا عذر لانها كالسير الموضوع على الارض ^{ومقتضى هذا التعليل}
 انها لو كانت سائرة في هذه الحالة لاصح الصلوة عليها بلا عذر وليس
 تامل لان جرها بالجل وهي على الارض لا يخرجها عن كونها على الارض
 ويفيده عبارة التاثيرانية عن المحيط وهي لوصل على العجلة ان كان جرها
 على الدابة وهي تسير تجوز في حالة العذر ولا يجوز في غيرها وان لم يكن
 طرفا على الدابة جازت وهي بمنزلة الصلوة على السير ^{القول} وان لم
 يكن الحفيد ما قلنا لانه ساجع الى اصل المسئلة وقد قيدها بقوله ^{وحي}
 تسير ولو كان الجواز مقيد بعدم السير القيد به قناصل انتهى ^{وسقط}
 وشرح صحيح بخاري تحت حديث كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يسير على الراحلة قيل
 وجه توجه الحديث ارشاد فرموده وهي سائرة فلو صليت على هو ^{وجعل} عليها
 وهي واقفة صححت وكذا لو كان في سيره بجملة رجال ولو مشوا به انتهى ^{وبناء}
 امر وم انك فقها اعدار مذكوره را اذا عذر ^{بغير} شمره اندر ^{موجود} تسير موجود
 لا يجوز المكتوبة الا بعد من ومن الاعذار ان تخاف من نزول الدابة بنفسه
 على نفسه او دابته من سبع اولص او كان في طين لا يجد على الارض ^{كما}
 جازا او كانت الدابة جموحا لو نزل لا يمكنه الا بيمين او كان شيخا كبيرا انتهى
 ودر فتاوى قاضيان مرقوم است ومن الاعذار ان يخاف من نزول الدابة
 على نفسه او سبع اولص او كان في طين ورعة لا يجد على الارض مكانا
 يابس ^{الذي} وصاحب در مختار بارش باران وذهاب رفقار انير بجملة اعدار ^{بغير}
 شمره وبيان امر سوم اينكه استقرار محل او امي نماز شرط نيست چه انفا

معلوم گردید که شاهی نماز بر چله میجو زده بیل جائز و گشته و قسماً از نماز برت
روان بردوشن مردم بلا عذر جائز نوشته پس شرط بودن استغفار از ابرار
معنی و سعه در کتب معتبره بجای خود مصرحت است که نماز بر سفینه مربوط به شرط
مسائل است خواه آن سفینه مستقر بر زمین باشد یا نه مکانی الهی و تبیین
الحقائق و البجرات و غیرها و الله اعلم و علیه الله حرمه خادم علمدار الرافضی

المفتقر الى رحمة الله السيد امير احمد عفی عنه

هو با و قتی شک نیست که نماز بر سفینه باشد یا غیر آن در ریل گاوسی خواه متحرک باشد
یا ساکن جائز است و اما عذر مذکور بجهت احوال بود که بجز اینست و الله اعلم حرمه

ایة المحسنات محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرح متین اندرین مسئله
که اگر کسی بجهت بیان در خطیر بطور قرضه سودی بدهد و برای اخذ ربا وکیل خود را
بدار الحرب مقرر سازد و اگر قرض بزرگ بود از دار الحرب بواسطت وکیل جائز است یا نه
بدر الحروب و در دار الحرب از حرم بیان بود اگر قرض جائز است خواه وکیل باشد
یا موکل زیرا که نائب مثل نیب است و در مختار و نویسد و کاتب و امین حرمه

و سلمه مستامن و لو بعقد فاسد او تعارضه لانه ماله شبه مباح فیعمل جنای
مطلقاً بلا عذر خلاف للثانی و الثلاثة انتهى و در ربر المختار می آرد قوله لا
ماله شبه مباح قال فی فتح القدر لا یخفى ان هذا التعلیل انما یقتضی حمل شبهة
العقد اذا كانت الزیادة بینها المسلم و الربا من ذریع اذ یشمل ما اذا
كان الدرهمان فی بیع درهم ربایه همین من جهة المسلم و الکافر و فی
السیر الکبیر و شرحه اذا دخل المسلم و دار الحرب یا کان فلا یاس بان یاخذ
منهم اموالهم بطیب انفسهم یا بی وجه کانة انه انما اخذ المباح علی وجه

[illegible]

كتاب الاربعة

مسئله چهارم میفرماید علای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله
که زید فوت کرد و متکوه بر او بموجب حکم آیت کریمه در عدت است در مکان
وقت و مات زیر یاد پس بفرقت با بیض و برت متکوه بر او از آن مکان و راه
مکان یاد در مکانات اغرض خود و عزیزان شوهر خود رفتن باید یانه و اگر از مکان
سکونت خود حرکت کند جائز است یانه و اگر جائز است پیاده رود یا سوار و
شب گذرانیدن در مکان عزیزان خود جائز است یانه و اگر جائز است چند
از مکان خود شش علحه مانند امید که تفصیل تمام درین مسئله در این شرح و
در پنج از قسم حرکت و سکون و زیابالش ظاهری و سمره و حنا و خیمه ممنوع
شدرعی باشد تشریح نوشته شود بینوا التوجه و

اولا لوقی معتد و طلاق یا موت را در جایکه عورت واجب است از آنجا که
موت یا از نیست مگر بضرورت انهدام مکان یا خوف انهدام یا تلف مالی یا
یا فتنه گریه مکان که در آن سکونت دارد و اگر باین ضرورت بیرون رود

و اقرب مکان رود و در صحن مکان که در آن اغیار سکونت دارند هم
 بیرون نه آید و ترک زینت نماید یعنی زیور و معصفر و زعفران پوشد و عطر
 و روغن و سرمه و خناسته استعمال ننماید و پوشاک باریک نپوشد مگر بضرورت
 اگر استعمال این چیزها سازد لا باس به است کذا فی الدر المختار و العالیه
 و البحر الرائق و الله اعلم منعه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد و آله و صحبه
 هو المصوب معتده را لازم است که از مکان سکونت بیرون نرود مگر
 بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم و جبران کرایه مکان
 در حالی که زوج او که طلاق داده است غائب است یا فکر معاش و مثل آن فاما
 بغير ضرورت پس خروج جائز نیست حتی که اگر در صحن مکان سکونت اغیار
 سکونت کرده باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست و احاطه بیرونی اگر
 کدامی غیر در آنجا سکونت نکند و از متعلقات مکان سکونت باشد خروجش
 در آن جائز است و الا فلا و لازم است معتده را که ترک زینت ننماید و در مکان
 عزیزان خود یا عزیزان شوهر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعی نرود کذا فی التلخیص
 و التبیین و غیرها و الله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن فیه الجلاله
 مستفتا چه میفرماید علمای دین اندرین صورت که نماز عشا بعد نصف شب
 گذاردن مکروه تحریمی است یا نه و اگر مکروه تحریمی است پس واجب الاعاده
 یا نه و اگر واجب الاعاده است اگر کدام وقت اعاده سازد و بجا که کتب دستخط فرمایند
 هو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گذاردن مکروه تحریمی است عینی
 شرح و ایامی نویسد تاخیر الی النصف الاخیر مکروه لمافی من تقلید
 الجماعة و فی القنیة الکراهة للتحریم انتهى و شر بنکالی در مرآت القائلین
 می آرد تاخیر الی ما بعد النصف مکروه و الکراهة تحریمیة انتهى و در

در این کتاب
 در باب الصلوة
 در بیان نماز عشا

می نویسد تا خیر العشاء الی ما شاء علی نصف اللیل والعصر الی وقت
 اضطرار الشمس المغرب الی اشتباک النجوم یکره تحریمها انتهى و اما اعاد
 آن پس جمله فقها قاعده کلیه می نویسند که صلوة ادیت مع کراهة التحریم
 نعاد وجوباً و عملاً نه خیر الدین ربلی در حواشی بحسب رائق و زین عابدین
 در رد المحتار تصریح می سازند که وجوب اعاده خاص ببقای وقت نیست
 بل می واجبند فی الوقت و بعده علی الاصح و بر ظاهر که اعاده عشا یکبار بعد
 نصف شب اگر کرده شده است در همان وقت فائده نخواهد بخشید چه آن
 نماز دوباره نیز مثل اول مکروه تحریمی خواهد شد لهذا من صلی الاصله لازم که بعد از
 آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعاده آن نماز تا مجیر نقصان گردد و اگر
 اعاده آن عشا که بعد نصف شب گذشته است نخواهد ساخت گنہ کار خواهد
 مگر نه آنقدر که در ترک فرض میشود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر
 که در ترک واجب می شود و الله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا الله عنه
 مستفتی چه میفرماید علمای دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام
 در سلطنت کفار ماردن باشند و کفار در امور دین اهل اسلام خللی نهند
 و اهل اسلام را قدرت بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندوستان فی زمانه
 آیا جهاد واجب میشود یا نه

هو المصوب جهاد مقرر شده است بر اعلای کلمة الله و اخراج اسلام و محو کردن
 رسوم و قواعد کفرانه برای حقارت دین و ذلت اسلام و مؤمنین بنار علیها
 در وجوب جهاد چند شرط نوشته اند اول اینکه مسلمان اینقدر باشد که از
 شوکت پیدا گردد دوم اینکه صرف ایشانان نیز مهیا باشد سیوم اینکه جای برای
 امن و حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و عند الحاجة بکار آید

در جوابی که
 در جوابی که

و اگر اهل اسلام را یقین است که غلبه کفار بر اهل حق درین صورت جهاد فرض
 نیست در جامع الرموزی آوردیم که فرض عین بشرط القدره و على القتال
 و السلاح و الزاد و الرحلة و غیرها انتهى و فی العامه کبریة و الثانی ان یجوز
 الشوكة و القوة لاهل الاسلام و ان کان لا یجوز الشوكة للمسلمین فی
 القتال فانه لا یجوز له القتال لما فیہ من القاء نفسه فی التهلكة انتهى
 و فی الدر المختار شرط الوجوبه القدره على السلاح لاهل من الطريق انتهى و
 فی سرد المختار قوله بشرط الوجز بطای و علی القتال و ملای الزاد و الرحلة
 كما فی قاضیخان و غیره فمستأنی انتهى و فی فقه القدر من توابع الجهاد و الا
 و هو الاقامة فی مكان یتوقع هجوم العدو فیہ یحصل دفعه و اختلاف
 امساخ فی الذی یجوز به الرباط فانه لا یتحقق فی كل مكان ففی النوازل
 ان یتكون فی مواضع لا یتكون و ساء الاسلام ان معاد و نه لو كان رباطا لكل
 المسلمون فی بلادهم رباطون و قال بعضهم اذا غار العدو علی عدو
 مرة یتكون ذلك الموضع رباطا الی اربعین سنة و اذا غار مرتین یتكون
 رباطا الی مائة و عشرين سنة و اذا غار ثلث مرات یتكون رباطا
 الی یوم القيامة قال فی الفتاوی الکبری و المختار هو الاول انتهى و الله اعلم
 بالصواب ستمه خادم ا و لیا رب الله الصمد علی محمد عقیله الله الاحد
 هو الموفق بالرب فی کمال اسلام را قدر شد بر قتال و زاد و راحله و غیره نباشد
 جهاد بر ایشان فرض نیست و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه
 استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید بر وقت اختلاط
 زوج خود پستان در دهن انداخته و شیر در گلوئی آن رفته و این امر قصدا
 کرده آیا زوجه حرام شده یا نه بمینا التوجروا

در جوابی
 علی بن محمد
 صاحب
 التاج

هو المصوب حرام نشر در خزانه الروایه می آرد فی الحاقیه اذ امص
الرجل ثدی امراته و شرب لبنها لم یحرم علیه لما قلنا انه لا مضره
بعد الفصال انتهى الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله

در جواب اولی
کتاب النکاح

استفتا شخص به فریب خود را به لباس اهل سنت و انموده سنیه
به نکاح خود آورده زن چون بر واقعه مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاهر
گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود است یا نه
الجواب در صورت مرقومه چون زن بر خلاف آنچه او ظاهر کرده مطلع
شد اختیار میدهد و مالک امر خود است قال المحقق فی الدرر قدس افاد
البهینس انها لو تزوجته علی انه حرا و سنی او قادیانی او الفقه فبیان
بخلاته او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لها الخیار
فی حفظ انتهى والله اعلم اجاب بذلك محمد محفوظ الله من احفاد القاضی
محمد ثار الله البانی

جواب صحیح است زیرا که نایب شخص مذکور که بیان مذهب اهل سنت کرده و
معرض شرط واقع شده و هرگاه شرط منقود گردید زن را اختیار ثابت گشت
اذافات الشرطات المشروط كما لا يخفى علی ما هو الشریعة الغائیة
مواهب این هر چارس جواب استفتا بودند

محمد عبد الرب	سید محمد نذیر حسین	عبد محمد قطب الدین	محمد لطف الله
---------------	--------------------	--------------------	---------------

الجواب صحیح کتبه جعفر العباد محمد عبد الغنی عفا الله عنه
هو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کسی بود و صحیح فی تواند شد کی کسب
کفر شخص مذکور چنانچه اگر فقه استحقاق کفر را فضا اند مثل صاحب
نزدای نظیریه و خلاصه و فقیه و عالم کبریه و جامع الرموز و در مختار و در مختار

وفتح القدير وغيره و اگر در ذهن کسی این شک خطور کند که در کتب عقاید و کتب
 که لا تکفاحدا من اهل القبلة و رافضی از اهل قبله اند چگونه حکم بکفرشان لازم
 آید جوابش علامه خیالی در حاشیه و مولانا عبدالعزیز دهلوی در بعض کتب
 خود و استاد الاستاذ مزاحسن علی محدث لکنوی در اجوبه خود و علامه
 ابوشکور سلمی در تمهید داده اند و مینویسند که ایمان شرعا عبارت است از
 جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحيثی که جزم حاصل شود و اسلام عبارت
 از انقیاد نه آنکه مجرد تلفظ کلمه و تحمیل معنی آن با اعتقاد بعضی و انکار بعضی زیرا
 ایمان عبارت است از تصدیق بمجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت است
 به ترک یک جزء چون در میان ایمان کفر اسطه نیست پس عدم ایمان کفر شود
 پس این امور در مذہب رافضیه یافته میشود و اگر بغرض محال کسی را در کفر
 شک وارد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسی را شبه نیست میگویم وجه
 دوم عدم صحت و لزوم عقد مکحل مبتدع بودن شان است زیرا که مبتدع و
 فاسق کفو سنی نمی تواند شد کما فی الدر المختار فایس فاسق کفو لصالحه
 و فی الخطاوی مکبتدع فانه یفسد کفو الفاسق انتهى و در جامع الرموز
 می آرد لو کان مبتدعا و المرأة سنیة لم یکن کفولا کما فی التتقی انتهى
 و فتیله ظاهر گردید که مبتدع کفو سنی نمی تواند شد بهمین وجه عقد مذکور
 منقذ نگردید و صحیح نشد و بهین است مختار عند الفقهاء و برین است فتوی
 کما فی الکفاية امرأة لو تزوجت نفسها من غیر کفو صحیح و لکن للاولیه
 حق الاعتراض و روی الحسن عرابی حنیفة ان النکاح لا ینعقد و به اخذ
 کثیر من مشائخنا و قال شمس الائمة السرخسی هذا اقرب الی الاحتیاط
 فلیس کل ولی یحسن المرافعة الی القاضی ولا کل قاض یعدله انتهى

و در قنای کافوری می آرد امراة سراجیت نفسها بغیر اذن و لیها فان
 كان الزوج كفوتهم النکاح والا لا یصح هو المختار انتهى و در تعلیق الاثنا
 حاشیه و در مختار قوله می حق الولی ای قله الاعتراض فی غیر الکفره و دفئا
 للعاصی عنه ولو غیر محرم کابن العم و لکن التفریق بتوقف علی القضاء فی
 ظاهر الروایة و تقدیر ان روایة عدم النفاذ می الحقیقه بها انتی و فی
 الدر المختار مقتدر الکفایة للزوم النکاح انتی و لم یطأ و می می آرد قوله
 للزوم النکاح هذا علی ظاهر المذهب و قد افته به انتی و در رد المختار
 می نویسد قوله للزوم النکاح ای علی ظاهر الروایة و یصح علی روایة الحسن
 المختار للفتوی انتی و در جامی دیگر می نویسد قوله الکفایة معتبرة قالوا
 معناه معتبرة فی الزوم حتی ان عدمها جاز للولی الفسخ فیه و هذا
 بناء علی ظاهر الروایة من ان العقد صحیح و للولی الاعتراض اما علی
 روایة الحسن المختار للفتوی اعنی لا یصح فیقول للصحة انتی و دیگر گاه
 که ثابت شد که عقد مذکور صحیح و منعقد نه گردید حال اذن را اختیار است بهر
 خواه عقد کرده گیرد و الله اعلم بالصواب و الیه المرجع و المآب - منعقد
 خادم و ولیاء ابد العبد علی محمد غفر له الله الاحمد
 هو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر می سازد
 که آیا تکلیح سنیه از رافضی جائز شد یا نه بلکه آن زن مالک امر خود است و عجیب
 در جواب آن اگر حکم مالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت در مختار
 مطابق آن نه افتاده زیرا که معنی من کان لها الخیار اینکه آن زن را اختیار تقریبی
 که نزد حاکم مرا فته کرده مفارقت سازد و همچنین عبارت و لا یمن یعنی مستعمل
 نه اینکه نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط است چه قاعده او افات الشرط

فات المشروط ورمعاملات است نه در نکاح علامه عبدالمولی و میاطی تلمیذ علی بن ابی طالب
در تعلیق الانوار می نویسد قوله کان لهما الخيار فيه ان ما ذکر شرط لا يقتضيه
العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح معاً لا یبطل بالشرط انما یفسد
وان قلنا ان الزوج غایب فالغیر لا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضه
او عقد یرجع نفعه الی العاقد کما ذکره انتهى ووجه اول جواب سوم نیز اینست
مقام نیست چه اگر چه صاحب ظهیریه و غیره حکم کفر بسبب سبب یحیی بن غیره داده اند
اصح خلاف آنست چنانچه ابوشکور سلیمی و علی قاری و غیره تصریح می سازند حق
این است که من انکر ضریب دین کفر و من لم ینکره لا یس اطلاق حکم کفر
بدون تحقق این امر که آن کس منکر ضریب دین است یا نه مناسب نیست از
وجه دوم صحیح است که رافضی مبتدع و فاسق است و فاسق کفو صالح نیست و کما
با غیر کفو نافذ نیست اما فاسق رافضی پس در شرح فقه اکبر علی قاری و شرح الفقه
و غیره مصرح است و اما عدم کفارت فاسق با صالح پس در نقایه و مجمع البحرین
و ملتقی البحر و غیره موجود است بلکه جمهور فقها می نویسند الفاسق لیس کفو
لیست صالحه و اما عدم نفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر الرائق و مجمع الانهر و غیره
مقوم است والله اعلم بالصواب حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شیعیان متین اندرین صورت
که نکاح زن با عنین با وجود علم اینکه آن مرد عنین است صحیح است یا نه
هو المصوب صحیح است در بحر الرائق و استدلال من وضع مسئله
ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلاخیار لهما کما لو علموا بالمشترک
بعینا لم یصح وان لم تعلموا به و علمت بعده کان لهما الخصومة وان طان
الزمان کما فی الخاتمة انتهى والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

در نکاح عنین
در نکاح عنین

استفتا چه فرمایند حکامین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم اضحیه مثل حکم زکوة
در نقل بلاد و اعطای سادات و غنیه یانه

هو المصوب بر ظاهر که تصدق به چرم اضحیه از قبیل تطوعات است و صدقه
تطوع محکوم علیه بجزمت صرف آن بر بنی هاشم و غیره نیست این چنین احکام
از خصائص زکوة هستند مآخض و در غرر الاحکام می نویسند لای بنی هاشم
وان جازت التطوعات والاقواف لعم ولا ذمی وان جائز غیرها

و در جواب هر نفیسه شرح در تفسیر می آر د جازت التطوعات والاقواف لیهم
ای الی بنی هاشم و موالیهم لا انتفاء العلة المذكورة فی الزکوة و هی کونها
من اوساخ الناس و در شرح القدر می آر د قالوا لای يجوز صرف کفارة الیمین والطهارة

و جزاء الصید و غلة الوقف الی بنی هاشم و اما النافلة فقال فی النهاية
یحوز صرفه الیهم بالاجماع و صرح فی الکافی بدفع الوقف الیهم انتهى پس این
تصریحات معلوم شد که صدقه تطوع بر بنی هاشم صرف کردن جائز است و همین است

مذهب جمهور و تصدق بچرم اضحیه نیز تطوع است لاجرم بر ایشان صرف آن
جائز خواهد شد و همچنین فقها کرا هست نقل از بلده بسوی بلده دیگر در زکوة
و صدقه فطر که از واجبات است می نویسند و در تعلیل آن می آرند که چون حق اهل

آن بلده که در آن مال نصاب یا من تجب علیه صدقه الفطر است در آن متعلق
شد بدین سبب منقول کردن مکروه شد و آنرا در غیر فائق و غیره می آرند که
اگر قبل از حولان حول زکوة را نقل سازد مکروه نخواهد شد لغت العلة

المدکوسرة و چون تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات است لاجرم نقل آن
مکروه نخواهد شد و الله اعلم - حرره محمد عبده المحی عفا الله عنه - الروایات
المرفوعة صحیح - منقحه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاصل

کتاب الاضحیه
در احکام و مسائل چرم اضحیه

استفتا چه میفرمایند علای دین اندرین صورت که زن و مرد بر یک میز
آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یا قنداره هر یک میگوید
که مرا احتلام شد پس درین صورت غسل برکدام واجب خواهد شد
بهوالمصوب اگر نشان منی زرد و رقیق است بر زن غسل واجب خواهد شد
و اگر سفید غلیظ است بر مرد و اگر تمیز نشود بر هر دو در رتبه القدری آوردند
الزواج بینا ماء دون تذکره ولا تمیز بان لم یظهر غلظه و رتبه ولا یبایضا
وصفاته یجب علیهما الغسل صححه فی الظمیریة ولم یذکره القیدی
اذا کان غلیظا ابیض فعلیه او رقیقا اصفر فعلیه فیقید و نه بصوارة نقل
الخلاف والذی یظهر تفید الوجوب علیهما بما ذکرنا فلا خلاف ان
والله اعلم حسره محمد عبد المحی عفا الله عنه

در جاریست به غیر منی که در کتاب الطهارة

استفتا چه میفرمایند علای دین درین باب که کسی عالم بالسته و عامل
باشد لیکن او از قوم نور یاف است اما نقش برای نماز چه حکم دارد و در قوم
مسطور روح مکمل ثانی است بعضی میگویند که امامت چنین کس مکروه است
و چون کسی گوید که این در ردیلان است نه در شریکان و چون کسی
از برادری نشان که خود را شریف میگوید جرات بر مکمل ثانی نکند از مراعای
اسلامی که در شادی و غمی و غیره میباید ترک میسازند پس این چنین گفتن
و ترک مراعات مذکوره کردن شد حاج حکم دارد مع مسند صحیح ارشاد شود
بینوا توحیدوا

در جاریست تا به حدیثی که در کتاب الفضل

بهوالمصوب فتاهای خفیه اتفاق دارند بر اینکه احوال برای امامت اولای
عالم که عامل هم باشد و از فواحش ظاهره مجتنب باشد است از هر قومی که در
آن باشد و اعتبار نسب متاخر است از اعتبار علم و دین و غیره پس امامت آن

عالم باشد که عامل همه است اگر چه از قوم نوزیاف است افضل و احق است
نه کرده و در عراج نکاح ثانی امر نیست مستحسن نه امر نیست شایع که موجب کراهت
افتد باشد و شک نیست که نکاح ثانی در شرع مسنون است هر که این رقیق را
و بسبب این فعل مشروع ترک مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر
شرعی را من حیث انه شرعی مستقیع و اند خوف کفر است که ملا غنی علی
من طالع کتب الفقه والله اعلم - حرره محمد عبد الله عفا الله عنه

استفتا حامد و معلیا و سلاما اول تمهید چند مقدمه می سازد و بعد از آن
سوال میکند مقدمه اولی اینکه مستحسن از صفت مامور به است خواه لعینیه
خواه لغیره و استعسان بعد الامر معلوم میشود ان لا محکم و الحکم یا مایل فیضا و لا محکم
الاصول پس بر آنچه مامور به نیست استعسانش معلوم نیست مقدمه ثانیه اینکه
در خبرست من احدث فی امرنا هذا ما الیس عنه فهو مردود مراد از امرنا این است
و اصول و شروع و بنی از اوله اربعه ثابت میشود یعنی کتاب و سنت و اجماع
و قیاس و مجتهد مثل آنکه اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس معیار معتبر اند
و اجماع نیز از تعامل بعض علماء یا اکثر مشفق میشود بلکه اجماع آنست که اتفاق
مجموع مجتهد عصر باشد یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تاسه لیم
و اجماع غیر مجتهدین را در شرع اعتباری نیست خصوص در امری که محتاج
قیاس باشد کما ثبتت فی کتب الاصول پس آنچه از اوله اربعه ثابت نمیشود
برعت است مکیا بفهم من کلامه علیه السلام فی مورد مقدمه ثالثه آنکه
برایت جمیع افراد فردا جزئیت مجموع لازمیت چگونگی افراد فردا دیگر
مجموعی دیگر کما ثبتت فی مقامه مقدمه رابعه آنکه مفتی غیر مجتهد
نمی تواند داد و جائز نیست که کلیات مسائل استخرج کند

حدیثاً کلاماً و غیره در بابی که در کتاب مذکور است و در بابی که در کتاب مذکور است

مقدمه خامسه آنکه قوله تعالى و يتبع غير سبيل المؤمنين الآية وقوله تعالى انتم خير
 الایة وقوله تعالى جعلناكم امه وسطا الآية وقوله عليه السلام لا تجتمع امه على الضلالة وقوله
 عليه السلام ما را المؤمنون حسنا فهو عند الله حسن قوله عليه السلام من سر بسنته حسنته
 ونحوها من آیات و الاحادیث و از لفظ مؤمنین امه مجتهدین مراد اند که بعضی
 من کتب الاصول و من بعض رواج است و در احداث و رواج فرقی
 ظاهر است پس تعامل علماء غیر مجتهدین خواه علمای حرمین شریفین باشند
 یا بلاد دیگر حجت نباشد مقدمه سادسه آنکه سکوت عن الحق شان علماء
 نیست پس از امر حق هدایت فرمایند بعد تمهید این مقدمات می گویم
 چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که زید مجلس
 مولود شریف میکند بدین طور که چند کسان راجع میکنند و ذکر میلاد خیر البشر
 معه دیگر حالات آن سرور علیه السلام میکنند و سواى این جمع کردن مردمان
 برای همین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس این امر از ادله اربعه شرعیه
 مستحسن است یا لمجاظ مقدمات مذکوره بالا بدعت ضاله است بیدو یا لکتاب
 او السنة و الاجماع او قیاس المجتهدین امیدوار است که بجواب سوال
 عبارت کتاب نقل شود نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد که بصحت نقل تردد نکند
 و جواب مسئله عام فهم باشد که مستثنی بحد و هو لمن العوام لله
 هو المصوب اولاً تمهید چند مقدمات میکنم بعد از آن برصل می آیم مقدمه اول
 محدث امر نیست که نه موجود بخصو صیقه در زمانه ثلاثه یعنی زمانه آن حضرت صلی
 علیه و سلم و زمانه صحابه و زمانه تابعین که مشغوله بالخیر هستند باشد
 و نه اصلش از ادله اربعه یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس یافته شود علماء
 سید شریف در حواشی مشکوٰۃ در شرح حدیث من احدث فی امرنا

ما ليس منه فهو ردي نوليد المانع ان من احدث في الاسلام رأيا لم يكن
 له من الكتاب والسنة سند ظاهرا وخفي ملفوظ او مستنبط فهو مردود
 عليه انتهى وفاضل معين بن صفى در شرح اربعين نوليد مى نوليد فان
 قلت قد استصران البدعة نوعان حسنة وسيئة فكيف يكون كل بدعة
 ضلالة بلا تخصيص قلت المراد من البدعة في الحديث البدعة الشرعية
 وهي ما ليس له دليل شرعى و كل ما فعله الشارع او امر به فهو ليس ببدعة
 شرعية انتهى و حافظ ابن حجر در بردى سارى مقدمه فتح البارى و فصل
 فاس له موضوع است براى شرح غريب مى آرد قوله من احدث حديثا
 اى فعل فعلا ااصل له فى الشرح انتهى و در فتح البارى مى آرد قوله من تأمل
 بفتح الدال جمع محدثة و المراد بهما احدث و ليس له اصل فى الشرح انتهى
 فى عرف الشرح بدعة و ما كان له اصل فى الشرح فليس بدعة و البدعة
 فى عرف الشرح مذمومة بخلاف اللغة انتهى و ابن حجر كى در فتح مبين
 شرح اربعين مى نوليد المراد من قوله صلى الله عليه و على اله و سلم
 من احدث فى امرنا هذا ما ليس منه ما ينافيه اولا يشهد له قور عد
 الشرح اكد له العامة انتهى و همچنين ملا على قارى در شرح اربعين و ابن
 در شرح مصابيح و بيفضاوى در شرح مصابيح و غيره نوشته اند پس معلوم
 شد كه هر امرى كه وجودش در زمانه از ازم نه باشد يا سندش از دليل
 اوله اربعه يافته شود بدعت ضالة نخواهد شد - مقدمه ثانیه آنكه گمان
 برى كه استحسان شرعى صفت آن مامور به است كه همراهه در دليل اوله
 اربعه امر با و وارد شده باشد بلكه استحسان صفت امر مامور به است خوا
 همراه امر با و وارد شده باشد يا از قواعد كلييه شرعية سندش يافته شده باشد

خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یغنی عن من تأمل فی العبارات السلیقة
و آنچه که در کتب اصول اختلاف در اطلاق ماوریه و مندوب کویست نزد اقلی
که حقیقه ابن المعصم فی التفریع فی اصل همچنان که اطلاق ماوریه بر واجبات
می شود بر مندوب نمی شود و همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد و همچنان
در مندوبات پس بر محدثی که وجودش بخصوصه در زمانه از ازمینه ثلثه
نباشد لیکن سندش در دلیل از اوله اربعه یافته شود و بهم تسبیح خواهد شد
تبی بینی که بنای مدارس را جمله فقها مشرق و غربا و محدثین جنوبا و شمالا
مستحسن بنویسند حال آنکه وجودش در زمانه نبوی نبود مگر اصلش از حدیث
اذ مات ابن آدم انقطع الامن ثلاث صدقة جاریة او علمه ینتفع به او ولد
صالح یدعوله رواه البخاری و مسلم و ابوداؤد و النسائی و الترمذی و ابن
میشود لهذا حکم باستحسانش دادند و در بدعت ضاله داخل نساختند و مقدمه
ثالثه مفتی را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب
یا سنت یا اجماع یا قیاس بایک حسب آن فتوی دهد ورنه آن واقعه را زیر
قواعد کلیه شرعیه پیش سازد و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد
و همین حال علمای معتدین و فقهای متبحرین مانده آری بر مفتی که بجز نقل
عبارت کتب و اقوال مجتهدین طاقت استنباط مطلقا ندارد آن را البته بجز
نقل چاره دیگر نیست علامه سعد الدین تغتازانی در حواشی عضدیه بگوید
المراد باطل الذلیم بعض اصحاب المذهب ممن له ملکه الاقتدار
على الاستنباط من اصول التي معده او هو اوسع بالمجتهدین
في المذهب كالغزالی و القودی من اصحاب الشافعی و هو فی المذهب
بمنزلة المجتهدین المطلق فی الشرع و اما الذین یفتون بما یحفظون

او وجوده في كتب اصحاب نعم بمنزلة النقلة والرواية انتهى وعلمنا
عمره في درجة نفسه في آراء اعلوان الفقهاء والعلماء على سبع طبقات
الاولى طبقة المجتهدين في الشريعة كالائمة الاربع الثانية طبقة المجتهدين
في المذهب كابي يوسف ومحمد والاساندة من اصحاب ابي حنيفة
القادرين على استخراج الاحكام من الأدلة على مقتضى القواعد التي
معد لها اساندة نعم فانهم وان خالفوه في بعض الفروع لكنهم
موافقون لهم في الاصول الثالثة طبقة المجتهدين في المسائل التي
لا رواية فيها عن صاحب المذهب كالمصنف الطحاوي والكرخي والحلواني
والسرخسي والبرزوي وقاضيان الرابعة طبقة اصحاب الترجيح من المتقدمين
كالرازي واخزيه فانهم لا يقدرون على الاجتهاد ولا يقدرون على الاجتهاد بل يفتونهم
بالاصول ضبطهم بالمذهب يخرجون الاقوال - الخامسة طبقة
اصحاب الترجيح من المقلدين كالقدوري وصاحب البداية وشانهم
تفضيل بعض الروايات على بعض يقولون هذا اولى وهذا اصح
وهذا اوضح رواية وهذا اوفق بالقياس وهذا ارفع
بالناس السادسة طبقة المقلدين القادرين على التمييز على الاقوال
والقوى والضعيف وظاهر المذهب وظاهر الرواية والرواية النادرة
كاصحاب المتنون المعبرة عند المتأخرين كصاحب الكنز والمختار
والعقاية والجمع وشانهم ان لا ينقل في كتابه الاقوال
الضعيفة والمردودة والروايات الضعيفة السابقة طبقة المقلدين
الذين لا يقدرون على ما ذكر ولا يعرفون الفتن والسمين ولا يميزون
الشأن عن البين بل يجمعون ما يجدون كخاطب ليل وهذا مذکور

فی طبقات الفقهاء مع تقوید لایسعه هذا المختصا تهی بعد تمهید این مقدمه
 می گویم که نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجه وجه اول ذکر مولد عبارت
 است از اینکه ذکر آیه از آیات قرآنی یا حدیث نبویه تلاوت کرده در شرح
 آن قدری از فضائل نبویه و معجزات احمدیه و برخی از احوال ولادت و نسب
 نبوی و خوارق بقوت ولادت و قبل زان ظاهر کرده و مانند امثال آنها بیان
 سازد و کذا حقیقه ابن حجر الملکی فی النعمۃ الکبریٰ علی العالم بمولد سید
 ولدآء و غیره من العلماء الماهرین و وجود این حقیقت در زمانه نبوی
 و زمانه اصحاب هم بود اگر چه قسمی باین تسمیه نباشد بر ما هرین فن حدیث مخفی
 نخواهد بود که صحابه در مجالس وعظ و تعلیم علم ذکر فضائل نبویه و کیفیات ولادت
 احمدیه می کردند در تجماع مرویست که آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم حسان
 بن ثابت را در مسجد خود بر منبر نشاندند و او شان مدح نبویه را که نظم کرده
 بودند خواندند و آنحضرت او شان را دعای خیر دادند و فرمودند اللهم یدل
 بروح القدس و برناطه دیوان حسان مخفی نخواهد ماند که در قصاید شان
 معجزات نبویه و کیفیات ولادت و ذکر نسب شریف و غیره موجود است پس
 خواندن همچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولد است و این قصه خواندن حسان
 در مسجد و صحیح بخاری هم موجود است من شاء الاطلاع فلیرجع الیه و الی
 غیره پس در حقیقت ذکر مولد که بیان گذشت و این قصه فرستاده معذبه معلوم
 نمی شود دیگر اینکه این قصه مستمسک مجلس مولد نشد پس این امرست و دیگر اگر اختلاج
 این امر شود که اگر چه وجود نفس ذکر مولد و فضائل و غیره ثابت شده مگر ذکر
 مولد جمع کردن مردم و طلب کردن احباب از خانه ثبوت نرسید و دفع آن باین
 طرح کرده شود که جمع کردن مردم و طلب او شان برای نشر علم و حدیث

ثابت است فقیه ابو اللیث در تنبیه الغافلین می آرود حدثنای قال حد
 ابوبکر محمد بن احمد حد ثنا ابو عمران حد ثنا عبد الرحمن حد ثنا داؤد
 حد ثنا عباس بن الکثیر عن عبد خیر عن علی بن ابیطالب قال
 نزلت اذا جاء نصر الله فی مرض رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم فعا
 لبت ان خرج يوم الخميس فمقی المنبر وجلس علیه ثم دعا بلالاً وقال
 ناد فی المدينة ان اجمعوا الوصیة رسول الله صلی الله علیه وسلم فنادی بلال فاجتمع
 صغیرهم وکبیرهم وتركوا ابواب بیوتهم مفتحة حتی خرجت العدا
 من خدورهم حتی غص المسجد باهلہ والیہ صلی الله علیه وآله وسلم
 الله وسلم یقول وسعولن ورائکم وسعولن ورائکم ثم قام فحمد
 الله واشنی علیه وصلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد بن عبد الله بن
 عبد المطلب بن هاشم العربی الحرمی المکی لا بنی بعدی الحدیث
 ملخصاً علاوه ازین کلام در نفس ذکر مولد است و تخصیصات عرفیه اگر بالفرض این
 اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید و چه در مملکت
 سلمنا که وجود ذکر مولد در زمانی از از منته ثلاثه نبوده پس میگویم که در شروع
 این قاعده ثابت شده کل فرد من افراد الشریع منسوب و باین مابین
 ابی هریره روایت کرده قال قال رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم
 مع الحق المومنون من حسنة بعد موته علم تشیع و تجاری در کتاب از عمر
 بن عبد العزیز روایت کرده که ولینقوا العلم ولیندسوا حتی یعلم من لا یعلم
 فان العلم لا یطاک حتی یکون سراً و علامه سیوطی در بعض سائل خود در
 شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث می نویسد حمل العلماء الصدقة
 الجارية علی الوقف و العلم المنتفع من التصنیف و التعلیم انتهى و ظاهر است

که ذکر مولد متعینی که گذشت فردیت از افراد نشر علم پس در اینجا دو مقدمه حاصل شدند
 اول اینکه ذکر مولد فرد من افراد نشر العلم و دوم و کل فسر من اند او نشر العلم
 منسوب بنبی برآمد ذکر مولد منسوب و تجاری از ابی دأئل روایت کرده قال
 كان عبد الله بن مسعود يذکر الناس فی جمعیس فقال له رجل یا ابا
 عبد الرحمن لودوت انک ذکرنا کل یوم قال اما انه یفنی من ذلک انی اکثر ان
 املک و انی اتخولکم بالموعظة کما کان النبی صلی الله علیه و سلم یخولنا بعد اخافة الشی
 عینا و هم نسازی که هرگاه ذکر مولد در ازمنه ثلاثه نه بود و نه در زمان مجتهدین اثرش یافته است
 پس بجه طور قوی بچوازش جائز باشد چه سابقا ذکر کرده شد که منفی بطور تنبیط
 باید که ضروری است پس اگر تسلیم کنم که ذکر مولد در ازمنه ثلاثه نه بود و نه از مجتهدین
 حکم او منقول شد لیکن چون در شرع این قاعده مفسد شده است کل فرد
 من افراد نشر العلم فو منسوب و ذکر مولد نیز زیر نیست لای حکم منسوبیت
 او داده خواهد شد و نیز همین مسلک فقهای تبعیین است و اهل افواجی مستنطقین مثل
 ابو شامه و حافظ ابن حجر و سیوطی و شامی است لائنا رفته اند و حکم به مذکوره
 داده اند حال آنکه مانی که سائل آورده است باید شنید و به غور باید دید
 اما مقدمه اولی پس اگر مراد جمله هر آنچه مامور به نیست آنحسانش معلوم نیست نیست
 که هر آنچه مامور به بصراحت نیست آنحسانش معلوم نیست پس غلط است چه
 بسیار امور ازین قبیل هستند که مامور به بصراحت نیستند مگر قهای تبعیین از قوا
 استنباط آنها کرده حکم به مذکوره آنها داده اند و اگر مراد این است که هر آنچه مامور
 به اسلامیت در صراحت و نه اند اجاب پس صحیح است لیکن مضمر مقام
 نیست چه ذکر مولد بر تقدیر تسلیم عدم وجودش در ازمنه ثلاثه در قاعده
 منسوخ است پس لای مامور به خواهد شد و آنحسانش ظاهر خواهد شد کما یهد ذلک سابقا

في المقدمة الثانية والمقدمة الثانية ليس ان هم مضرت في نذر وجه مراد بما احث وعقد
 امر يست كسندش از اوله اربعه یافته نشود وکما مهندنا لك في المقدمة
 الاولى و ذکر مولد این چنین نیست و اما مقدمه ثالثه پس اگر چه جزئیت فرد فرد
 جزئیت مجموع لازم نمی آید مگر هر گاه جزئیت مجموع بسبب اندر اجتناب زیر قاعده
 شرعی معلوم شود چنانچه و چرا باقی نماند و اما مقدمه رابعه پس غلط محض است
 کما مهندنا لك في المقدمة الثالثة حاصل مرام و محض مقام اینکه ذکر
 مولد فی نفسه امر است مندوب خواه بسبب وجود او و در غیر الزامه یا بسبب
 اندر اجتناب پسند شری و کسی ندیش امتکر نشود مگر یک طائفه قلیله که ب النوع
 آن طائفه تاج الدین فاکلمانی مالکی است و او را طائفتی نیست که مقابل بکسانی بنشین
 که فتوی مذنب ذکر مولد دادند کذب پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر
 بحقیقت ذکر مولد که سابقا گذشت تخصیصی غیر مشروع و تشریعات غیر مانده
 منضم شوند حکم مذنب آن باقی نخواهد ماند لیکن این امر است دیگر در نفس جوینده
 تکلیفیت فقط و الله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب - حوره الراجی عفو رب
 القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الحفیة ه ه ه
 اصحاب الجیب جزاه الله خیر الجزاء - منعه خادم اولیاء و در حقیقت این فعل زیدیه دلالت
 علی عدم علی محمد عفت الله الاحمد فی اوله شرعی که بالتفویض و التشریح
 اسمیل الهدی و الرشاد فی سیره خیر العباد مذکور اند مستحسن و مندوب است
 در رجال و فتاوی شیخ شهاب الدین احمد بن محمد مثنوی مکی مکتوب است المولید
 و الله اعلم بالتی تفعل عندنا اکثرها تشتمل علی حقه کصدقة و ذکر الصلوة والسلام
 علی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم و مدحه علی تنبیل و تشویق
 و طهارت و غیره و اینها است و ان النبی الثانی سنة و یشتمل علی احادیث

فاذن لا فرق بين السكوت والافصاح انتهى وفي وقف الدر المختار الشهادة
 بالشهادة لا يات اصله وان صرحوا به اى بالتسامع في المختار حفظاً
 للاوقاف القديمة عن الاستقلال بخلاف غير انتهى وفي شهاداته
 لا يشهد احد بما لم يعاينه بالاجماع الا في النسب والموت والنكاح والطلاق
 وزوجه وولاية القاضى واصل الوقف انتهى وفي العداية اما الوقف فالحق
 انه تقبل الشهادة بالتسامع في اصله دون شرائطه لان اصله
 هو الذي يشترط انتهى وهذا الاستحسان والقياس ان لا تجوز لان الشهادة
 مشتقة من المشاهدة وذلك بالعلوم لم يحصل فصار كالبيع وجبه
 الاستحسان ان هذه امور تختص بمعاينة اسبابها خواص من الناس
 ويتعلق بها احكام تتبع على انقضاء القرون فلو لم تقبل فيها الشهادة
 بالتسامع ادى ذلك الى تعطيل الاحكام وفي الاشياء وحاشيته للموتى تقبل
 الشهادة حسبة بلا دعوى يعنى ويقضى بها في طلاق المرأة وحق الامة
 والوقف انتهى وفي صورت عدم شهادت بالتسامع بنظر عرف فتوى وقف شان
 وكاكن مذكوره وادعواه شاذرير ان النصوص اقف ما ندره نصوص شارع مشهورة
 وهرگاه در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف است ودر صورت عدم نص عرف
 نیز اعتبار عرف خواهد شد والا يلزم ابطال كثير من الاوقاف القديمة وقد
 متعارف اين است كه واقف هرگاه مسجد را وقف مى سازد و كاكن وغيره بزرگوار
 مصلح المسجد وقف مى سازد على الخصوص هرگاه مسجد كلان باشد و تعمير كند و كاكن
 امير يا نواب باشد در اشباه مى آرد و نصوص الواقف كخصوص الشارع وفي ما
 نص فيه من الاموال الربوية يعترفون فيه العرف ولا خصوصية للربوا واما
 العرف غير معتبر في المنصوص عليه انتهى وهرگاه وقف و كاكن ثابت شد

تملك أن يطوق بيع ياهبه يارهن جائز نحو اهدت في الدار المختار فاذا تم ولزم
 لا يملك ولا يملك ولا يعاير ولا يور من انتهى والله اعلم وعلما انك كتبتم في
 هو الموفق للمصوب اگر شهادت بالمعاشة باشد شهادت بالتسامع كافي
 والذي تقبل فيه الشهادة حسبه بدون الدعوى اربعة عشر منها الوقت
 على معاني الاشياء وتقبل فيه الشهادت على الشهادة والشهادة للنساء
 مع الرجال وبالشهرة لا بثبات اصله وان صرحوا به اى بالسلي على المختار
 ولو اتوقف على معينين انتهى من موضع الدار المختار كنبه محمد بن عبد الله الحسيني البزاز
 قد اصاب الجيب بما احاب حرره العبد الفقير الى الله محمد عظيم الله عفو عنه
 هو المصوب في الواقع جواز شهادت بالشهرة وشهادت على الشهادت و
 بالتسامع بر اى ثبوت اصل وقف بشهادت كتب فقيهة عمدة ثابت است في
 العالم كبرى تقبل الشهادة على الشهادة في الوقت كذا الشهادة للنساء
 الرجال كذا في الظهيرية وكذا الشهادة بالتسامع فلو انهما شهدا بالنساء
 وقالا نشهد بالتسامع تقبل وان صرحا به انتهى وهو كما كه شهادت بالنساء
 بر اى ثبوت وقف كافي شد بر تقدير ثبوت وقف وكا كين مذكوره بانى مسجد يا
 ورثة او يا شخص ويكررا اختيار بيع ياهبه يارهن وغيره ليست در رد المختار
 قيل قول صاحب در مختار لا يملك ولا يملك مى نويسد قوله لا يملك ولا يملك
 اى لا يكون ملوكا لصاحب ولا يملك اى لا يقبل التملك لغيره كما بيع و
 نحوه لاستقالة تملك الخارج عن ملكه انتهى حرره العبد المختار
 محمد عادل عامله الله بفضله الشامل وجعله من الامنين يوم الرخف والاراحة
 هو المصوب در وقف شهادت بالتسامع وشهادت بالشهرة مقبول است
 في الذخيرة تقبل الشهادة على الشهادة وكذا الشهادة بالنساء

انتهى وفيها ايضا وتقبل الشهادة على اصل الوقف بالشهرة انتهى وفي خزانة
 لواء شهدا بالتسامع وصرحا به تقبل شهادتهما انتهى وايرقنم دكاكين ودر عرف
 يشوندر اى مصالح مسجد وعرف مثل نصرت في شرح الاشياء لليدوى عن المصنوع
 ان الثابت بالعرف كالثابت بالنص انتهى وفي الذخيرة اذا قال ارضى هذه
 السبيل ولم يرد عليه فان كان هذا او قلنا عرفهم وقف انتهى كناية عن ثبوت
 هو المصوب بالارباب شهادته بالتسامع برامى اثبات وقف مقبرته وبتقدير
 فدان شهادت بالعيان ايرقنم شهادت كافي خواهد شد في جامع المضمرة
 في المصنوع هل يجوز الشهادة على الشهادة وبالتسامع المختار انه يجوز فانه
 لولم يرد لادى ذلك الى استهلاك الاوقاف القديمة وبه اخذ الفقيه بالليل
 حتى لو استولى على الوقف ظالموا والوقف كان لاهل القرية ان يشهدوا والذالك
 انتهى وفي الفتاوى المحنينة قد ذكر في جامع الفصولين سائر القعدة ينبغي
 ان يقبل اى الشهادة بالتسامع لو كان قديما وقف مشهور قديم لا يعرف
 واقفه استولى عليه ظالموا دعى المتولى انه وقف على كذا مشهورا وشهد
 كذلك فاختار انه يجوز انتهى وفي الكفاية قال الامام ظهير الدين لا بد من
 بيان الجهة بان تبين ان هذا وقف على المسجد او المقبرة او نحو ذلك حتى
 لو لم يذكر ذلك لم تقبل وتاويل قولهم لا تقبل الشهادة على شرط الوقف
 انه بعد ما شهدوا ان هذا وقف على فلان لا ينبغي لهما ان يشهدوا
 ببدن من علته كذا او كذا انتهى وهرگاه شهادت بالتسامع برامى اثبات وقف
 دكاكين مذكرة الصدر كافي شد ليس بغير ثبوت وقف آنها تصرف مثل بيع واهب
 وغيره جائز نیست شيخ الاسلام بدر الدين عيني في شرحه ايرقنم لولم يرد
 اذا وقف لا يصح تملكه ولا بيعه لما ذكر في اول الكتاب من قوله

عليه الصلوة والسلام لعلم تصدق باصلها لا تباع ولا توهب ولا توفرت
انتهى لمختصا حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

۳۹

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید مرد و گذشت یک پسر
و دو دختر و یک زوجه بجهل آن دو دختر یک دختر بر خلاف مذهب زید که حنفی بود
مذهب امامیه اختیار کرد پس درین صورت آن دختر محبوب الارث خواهد شد یا
هوالمصوب دختر مذکوره محبوب الارث نمی تواند شد و بعد تقدیم ما تقدم علی
الارث و رفع موانع از ترک زید ثمن بزوجه و از باقی دو حصه به پسر و یک یک حصه
به دختر خواهد رسید و الله اعلم - کتبه العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطائفة
ابوالاحیاء محمد نعیم تاج و الله عما جناه
بلا شک دختر مذکوره محبوب الارث نخواهد شد بلکه زید بر جمله و ارثان منقسم خواهد شد
حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

کتاب النورانی
در بیان احکام و عقاید
عبارت است از کتب معتبره و جواب سئوالات

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که مدعی برای اثبات دعوی
دو گواه آورده و آن هر دو حسب دعوی مدعی گواهی دادند لیکن قاضی آن هر دو
گواه را بسبب فسق یا غیر آن از سبب عدم قبول شهادت که در کتب فقهیه
از قبول نساخته پس درین صورت بر مدعی علیه حلف واجب خواهد شد یا نه
بیوا تو حسیروا

کتاب الدعوی
در بیان احکام و عقاید
عبارت است از کتب معتبره و جواب سئوالات

الجواب در صورت مسئله اگر دعوی مدعی صحیح است از عدم مقبولیت گواهی
حق است و ملاش ساقط نمی شود زیرا که مراد از بنینه در حدیث البینه علی المدعی
و الیمین علی من انکر به بنینه مثبت دعوی است نه کیف ما اتهم و چون مدعی بنینه مثبت
نماید و مصدقه الیمین علی من انکر علی اطلاقه باقی است و این مضمون از قبیل
بدیهیات اولیه است نه از فقها جزئیة اش نیاروده اند و در جمیع بلاد اسلام

زعوب و عجم معمول بها است و الله اعلم بالصواب ر کتب عهد محمد و محمد بن عبد الله
 صح الجواب والله اعلم بالصواب حرره ابو الاحیاء محمد بن محمد بن غفره الله الرب الحکیم ۱۲۴۰
 هو المصوب شک نیست که نصب قاضی در شرع مقرر نشده مگر برای ایصال
 حقوق به حقداران و آن پایه بینه خواهد شد و یلعین و هرگاه بینه مجروح شده
 قبول نشده اگر استخلاف نکرده شود حق مدعی بلا وجه شرعی باطل میشود پس
 لابد بر مدعی علیه حلف ماکد خواهد شد اگر اختلاف این امر شود که قدری مختصر
 خواهد بود از احکام الدعوی سال القاضی المدعی علیه عنها فان اعترف
 قضیه بها فان انکر سال المدعی البینه وان حضر ما قضیه بها وان عجز عن ذلك
 فطلب میان خصمه استخلاف انتهى و همچنین جمهور فقهای نویسنده پس از این مطالب
 مفهومی میشود که وجوب حلف بر مدعی علیه بر تقدیر است که مدعی از احضار بینه
 عاجز شود و در صورت تنازع فیه احضار بینه یافته شد پس بجه طور استخلاف
 بر مدعی علیه واجب خواهد شد و نقض باین طور باید ساخت که مراد از عجز از احضار
 بینه عجز از احضار بینه مثبت است نه عجز از مطلق بینه مثلاً و اینکه نقض سلامت
 گواهان را از سبب جرح و عدم قبولیت لفظ شرطی آرند و معلوم است
 اذافات الشد طافات المشروط پس احضار بینه مجروح غیر مقبول مثل عدم احضار
 است پس لابد حق استخلاف باقی خواهد ماند و نظر دقیق حاکم بآن است که الف
 لام در حدیث البینه علی المدعی و الیمن علی من انکر البینه و الیمن بر
 عهد است مگر احوال اصل فی موضع علی ما تقر فی علل الاصول پس تقدیر
 حدیث بدین طور است البینه المثبتة لدعواه علی المدعی فان لم یقمه
 كذلك فالیمن الشرعی علی من انکر و الله اعلم بالصواب
 حرره محمد بن محمد بن علی بن عبد الله عن

کتابخانه خطی

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که بگزید را بشرط داکم بودن سفر
 ملازم داشت پس زید بجالت چنین سفر نماز قصر کند یا نه و قیاس چنین ملازم بر حوائج
 النعم یعنی مردمان صحرائی که جای وطن و مقر ندارند و همواره بسفر بوده بهر صحرائه
 رسیدند مقیم شدند میتوانند بینه بیا بالکتاب توجه و ایوم الحساب
 هو المصوب زید در صورت مذکوره قصر کند یا امیکه بگزید اقامت نسازد پس اگر
 بجای نیت اقامت ساخت زید بتمتعیت او مقیم خواهد شد چه اگر زید در صورت
 مسوله امیر است و اجیران آنها از توابع می شمارند و نیت بقوع را اصل می انگارند
 چنانچه در تجسس رائق و مراقی الفلاح و غیره مصرح است و قیاس چنین ملازم بر
 مردمان صحرائی نباید ساخت چه مردان از اصحاب اخیه که برایشان قصر واجب نیست
 آنان اند که وطن اصلی جز صحرا دیگری ندارند و در تجسس رائق می آرند ظاهراً کلام
 الهدایع ان اهل الاخیمة لا یحتاجون الی نية الاقامة فالماز لیهو کلاماً
 و الاقامة اصل و السفر عارض و هو کلین و من سفر او اما ینقلون من ماء
 الی ماء و من مرعى الی مرعى انتهى بلکه قیاس زید در صورت مسوله بر طراح
 وطن اصلی میدارد و همیشه در سفر می ماند باید ساخت و زاهدی در شرح قدیر
 می نویسد الملاح مسافر الا عند المحس انتهى پس همچنانکه بر طراح قصر واجب است
 بر زید هم واجب خواهد شد و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

کتابخانه خطی

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین امر که رام چند روکش و غیره و کتاب
 مذموب اهل بنو که نزدشان لفظ اقرار یعنی رسول است و افعال و کردار ایشان
 بهتر بودند و ایشان باین خود را باند خدا می دانستند و خلقت الهیت میساختند
 برایشان لعنت کردند و جائز نیست یا نه
 هو المصوب بشرط صدق مستفتی لعنت کردند برایشان جائز نیست

والله اعلم - حرره الراجي عفوره القوي محمد عبد المحي عفا الله عنه

بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله الذي هدانا لهذا
ما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حقیقت سحر چیست آیا
باعتراج بعض اشیاء و ادویه امر عجیبی که پیدا شود سحر است و یا از تاثیرات کلمات
خفیه شیطانیه که بدان کلمات استغاثه بخوانند و شیاطین میکنند و امری
موجب حادث میگردد و در میان سحر و طلسم و شعبده فرق چیست و حرام و کفر از آنها
چه چیز است و تمیز میان سحر و معجزه و کرامت چیست امید دارم که مفصلا ارشاد شود
و نیز ارشاد فرموده شود که آیا سحر هر چه باشد موجب حدوث ایذا و مرض بحکم
می گردد و ضرری رساند و قتل میکند یا بی ظلم ممد و مبدد باشد

هو المصوب جواب سوال اول سحر البیاد اقسام اند و اکثر اطلاق آن بر سحر
می شود که بسبب تقرب الی اشیاء طین پیدا شود و تضاد وی در تفسیر قوله تعالی یطمان
الناس السحر می نویسند المراد بالسحر ما یستعان فی تحصیله بالتقرب الی
الشیطان مع الا یستقل به الا انسان و ذلک لایستدب الا لمن یتناسب فی الشیء
و خفی الباطن فان التماسب شرط فی التماسم و التعاون انتهى و علامه ابن حجر
می در زواج عرفان الکبائر می آید السحر علی اقسام اولها سحر الکلمات یعنی
الذین کاتوا فی قدیم الدهر یعبدون الکواکب و یزعمون انها المدبره للعالم
و منها یصد سحر کل مظهر خیر و شر و هو الذین یعت الیهم ابراهیم علی نبینا
و علیه الصلوٰة و السلام النوع الثانی سحر اصحاب الاوهام و النفوس القویه
الثالث الاستعانة بالامواح الارضیه و القول بالجن مما انکره بعض
متأخری الفلاسفة و المقلدین و اما اکابر الفلاسفة فلم ینکروه الا انهم
سموها الامواح الارضیه الرابع العقیلات و الاخذة بالعیون و الخواص و امثال
العیون التي یظهر من ترکیب آلات علی النسب الهندسیه مثل صورته ترس

في يده بوق فاذا مضت ساعة من النهار صوت البوق من غير ان يمس
 احد وكان سحر سحره فرعون من هذا القبيل السادس من تعليق الاستعانة
 بخواص الادوية المزيلة للعقل ونحوها السابع تعليق القلب هو ان يدع
 انسان انه يعرف الاسم الاعظم مثلاً فاذا كان السامع ضعيف القلب يعتقد
 انه حق وحصل في نفسه انه نوع من الرعب في يتمكن الساحر فيه من ان
 يفعل ما يشاء **جواب سوال** دوم نفس انساني را از جناب باري تبارك
 عنایت شده است که آن تاثیر در نفس دیگر نیست و هر نفس را خاصیتی است
 بحسب استعداد که در دیگر نیست و هر یک از سحر و طلسمات و شعبده از قبیل تاثیر
 نفوس اند و فرق میان اینها این است که اگر تاثیر نفس در دیگر باستعانت ارواح
 خبیثه و غیره باشد بغیر استعانت بتاثيرات کواکب و خواص اعداد و غیره آن را
 سحر می نامند و تاثیر که باستعانت امثال اینها باشد آن را طلسمات میگویند
 و تاثیر که در قوت تخلیه شخص دیگر گردد آن شعبده می نامند علامه عبد الرحمن
 حفری معتزل معروف بابن خلدون در مقدمه تاریخ خود میفرماید علوم
 السحر و الطلسمات علوم بکیفیه استعدادات تغیر النفوس البشریه
 بها علی التاثيرات فی عالم العناصر ما لغير معین او بمعین من الامور السیما
 الاول هو السحر والثانی الطلسمات وذلك لان النفوس البشريه وان كانت
 واحده بالنوع فی مختلفه بالخواص فنفس الانبياء لهم خاصیه تستقد
 بها المعرفة الربانیة و نفوس الکفنه لها خاصیه الاطلاع علی المعنیات
 بقوى شیطانیة و نفوس الساحرة علی ثلاث مراتب اولها انوار
 باهیه فقط من غیر الله و معین هذا هو الذي تسمی الفلاسفة السحر و الثاني
 معین من مزاج الاقلاق و الثالث من خواص الاعداد و یسمی الطلسمات

والثالث تأثير القوى المتخيلة بعد صاحب هذا التأثير الى صاحب القوة المتخيلة
 فيصرف فيها بنوع من التصرف ويلقى فيها انواعا من الخيالات ثم ينزلها
 الى الحسن من الرائين بقوة نفسه الموثرة فيه فينظر الراؤن كأنها في الخارج
 وليس هناك شيء ويسمى هذا الشعوذة او الشعبة واختلف العلماء
 في السحر هل هو حقيقة او انما هو تخيل فالقائلون بالاول نظر والى المتبينين
 الاوليين والقائلون بانه لا حقيقة له نظر الى الاخرة انتهى ملخصا وصفا
 صاحب الالفه من آرو شعوذ الرجل شعوذته ومنهم من قال شعبد شعبد
 لعب يرى الانسان منها ما ليس له حقيقة انتهى وعلامه ابراهيم لقمانى وشرح
 جبره التوميدى آرو الطلسمات نقش اسماء خاصة لها تعلق بالافلاك
 والكواكب على نعم من هذا العالم في اجسام محدث لها خاصية سبغت بها في
 بحارى العادات انتهى جواب سوال سوم اتفاق دارندين كه سحر را
 وكبره است وبعض انه فقه الملاق كفرهم بران كرده است كه تفقازانى
 در عايشى كشاف بران اجماع نقل ميكند السحر من اوله الذنوس الخبيثة لافعا
 واثمال تقرب عليها امور خارقة للعادة ولا يرى خلاف في كون العمل
 به كفر انتهى واصرر نزاد رباب تحقيق اين است كه سحرى كه مشتمل باشد بر امور
 موجب كفر است و سحرى كه اين چنين نيست نفس آموختن و ارتكاب او كفر نيست
 البته اعتقاد استقلال آن كفر است خود تفقازانى و شرح عقائد مى نويسد
 كه كفر است نقل السحر بل في اعتقاد تقرب الاثر عليه انتهى وعلامه على قارى
 وشرح فقه اكبرى نويست اتفاق كه هو على ان ما كان من جنس دهنه
 الكلب السبعة او السجود لها والتقرب اليها بما يابى بها كفر و هو من
 خطو ابواب الشركه انتهى و ابن حجر مكي و زر و اجزمى آرو اخلاف الناس في

كفر الساحر وليس محل الخلاف النوع الأول اذ لا نزاع في كفر من اعتقد
ان الكواكب مؤثرة لهذا العالم وان الانسان يصلى بالتصفيّة الى ان تصير
نفسه مؤثرة في ايحاء جسمه واما ان يعتقد الساحر انه يبلغ في التصفيّة
الى ان تصير نفسه بحيث يطعم الجنة فالمعتزلة يعرفونه دون غيرهم
واما بقية النواحي فقال جماعة انها كفر مطلقا واما النوع الثالث وما بعد
فان اعتقد ان فعله مباح قتل الكفرة لان تحليل المحرم كفر انتهى وقلامه انتهى
ورقائى انوار منيرة ملق لما للكلية وجماعة الكفر على الساحر ولا شك ان هذا
قريب من حيث الاممال غير انه عند الفتاوى في جزئيات الوقائع يقع غلط
عظيم السبب في ذلك انه اذ قيل للفقيه ما السحر وما حقيقة حتى يقض عليه
بالكفر بعينه جدا وانا طول عمري ما رأيت من يفرق بين هذه الامور انتهى
وابن همام ونسخ القديري طرأ زنده السحر حرام بلا خلاف واعتقاد اياحه كفر
وعن اصحابنا ومالك واحمد يكفر الساحر بتعليمه وتعليمه ويقتل وغدا الشاك
لا يجب قتله ولا يكفر الا اذا اعتقد اياحه ويجب ان لا يعدل عن مذاهب
الشافعية في كفر الساحر واما قتله فيجب اذا عرفت مزاولته على السحر لسعيه
بالفساد في الامم حتى انتهى باقى ما في حال طلسمات وشعبه ليس صاحب درختار علم
طلسمات وعلم شعبه مثل علم سحر مذموم وحرام نوشته وابن خلدون نوشته
الشريعة لم تفرق بين السحر والطلسمات وجعلته كله باها واحدا لان
الافعال انما اباح لنا الشرع منها ما به منافع ديننا ودنيا فان كان فيه
نوع ضار كالسحر ويلحق به الطلسمات يكون مخطورا فحلت الشريعة
باب السحر والطلسمات والشعوذة واحدا انتهى جواب سوال جارم
معجزة عبارت است از امر خارق عادت که بر دست مدعی نبوت بمقابلۀ منکرین

صادر شود و کسی مثل او که در آن تواند و کرد است عبارت است از خارق عادت
 که بر دست ولی صادر شود بغیر دعوی امری و اما سحر پس صادر شود از نفوس
 خبیثه که مناسبت به نفوس شیطانیه می دارند و مثل او هر کس که مناسبت
 سازد ممکن الصد و راست تقارانی در شرح مقاصد می نویسد المعجزة امر خارق
 للعادة مقرون للتحدي مع عدم المعارضة واحتمال بقيد المقارنة للتحقق
 عن كبريات الاولياء وبقد عدم المعارضة عن السحر والشعوذة
 انتهى **جواب سوال پنجم** آنست که سحر امریست مؤثر بر امری که خارج از
 نه با استقلال ساحر بلکه حسب جریان عادت الله این حجر از قرطبی نقل می سازد
 قال العلماء لا ينكر ان يظهر على يد الساحر خرق العادات بما ليس في مقدور
 البشر من مرض ونحوه وال عقل و تعویج عضد و لا يكون السحر علة لذلك
 و لا موجبا له بل يخلق الله هذه الاشياء عند وجود السحر انتهى و ملا علی
 در شرح فقه اکبر می نویسد اکثر من يقولون ان السحر قد يؤثر في موت
 المسحور و مرضه من غير وصول شيء ظاهرا اليه انتهى و الله اعلم
 سره محمد عبد الحی عفا الله عنه

کتاب الامارات
 فی السحر و السحرة

استفتا چه میفرمایند علما و بن اندین مسند که مولوی نادر زمان راجا
 عبد الرشید عبد الغفر و عبد الحمید و عبد الحمید و دو دختر بودند و عبد الرشید
 پسر کلان روبروی والد خود سلیم عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد یک
 دختر را گذاشته فوت کردند و روز سوم خان مولوی نادر زمان یک کافه بدین
 معنون یوا میر و نسامی قصه نوشتند که بعد من عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد
 مثل دیگر ورثه دارث خواهند شد و در عرف هندی این چنین کافه را مجال نامیده گویند
 این مولوی صاحب موصوف که امی جانم او منقوله یا غیر منقوله به ایشانان به بکره

بعد چند روز خود مولوی صاحب مرحوم کل مال خود را بوض دین مهر و زوج خود
 که مقدم است بر ارث بیع کرده بیع نامه نوشته بود امیر و سامونق ساختند و بعد
 انتقال مولوی صاحب موصوف زوجه شان حسب بیع نامه بر جمله جاگداد شان
 قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد و غیره اولاد عبد الرشید
 دعوی شده اکت میراث میسازند پس این دعوی حسب بحال نامه صحیح است یا نه
 هو المصوب بحال نامه شده عالاشی محض است وجود و عدم او برابر است
 از ان رفع حجت اولاد عبد الرشید نمی تواند شد و الله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه
استفتاء چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که در مسجد بر چهار پائی
 خفتن جائز است یا ممنوع هر چه باشد بموجب حکم شرع ثابت فرمایند
 هو المصوب جائز است چه برای آنحضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم
 و مسجد سیر روی نهاده شدی و بر آن در ایام اعتکاف آرام می فرمودند
 کما فی السفر السعادة و ابن ماجه از ابن عمر روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه
 علیه و علی آله و سلم کان اذا اعتکف طرح له فراشه او یضع له سریره
 و ساء استوائه التوبة و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه
استفتاء چه میفرمایند علمای دین اندرین مسأله که کسی که قضای رمضان
 مبارک را ننگذارد تا آنکه رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفاره
 هر دو لازم خواهد آمد یا فقط قضا بینوا توجروا
 هو المصوب فقط قضا واجب است در ایامی از آن آخره حتی دخول
 ماه رمضان آخر صام الثانی لا نه فی وقتہ و قضا اول بعده و لا قدیة
 علیه لان وجوب القضاء علی التراخی حتی کان له ان یتطوع استی
 و الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

در رمضان چه میفرمایند

در رمضان چه میفرمایند

استقما چه میفرایند غلامی دین اندرین سگله که شانه از دندان قیسل
 یا شاخ گاو میش و غیره مردار کشیدن جائز نیست بانه
 هو المصوب جائز است و در هدایه می آرد که باس میع عظام المیتة و صوفها
 و قمرها و شعرها و دیرها و الاستفعا به لا نه اطاهرة لایحلیها الموت بعد
 الحیوة و القیل کالخزیر نجس العین عند محمد و عند هامة السباع حتی
 یراع عظمتها و ینتفع به انتهى و شیخ عبد الحی و نلوی و شرح مشکوٰۃ و تفسیر
 حدیث یا ثوبان اشتری لفاطمة قلادة من عصب و سوارین من عجاج
 که در سنن ابوداؤد و غیره مروی است می نویسد المعروف بین العامة ان
 العاج من القیل و قیل هو عظم ظهر السلحفاة البحرية او عظم دابة بحیوة
 غیرها اسمها الذیل یأخذ منها السوار و المشط و فی القاموس العج الذیل
 و عظم القیل و قال التوربشتی ذکر الخطابی فی تفسیره انه الذیل و نقل فی
 عن الامام العجب العدول عن اللغة المشهورة الی ما لا یشتهر بین أهل العلم
 انتهى و در شیخ القدر می نویسد قیل مروی عن رسول الله علیه و علی
 الله و سلم انه اشتری لفاطمة سوارین من عجاج و ظهر استمال الناس الیه
 من غیر تکیف منهم من جعل اجماع العلماء علی حوازی بیعه و فی صحیح البخاری
 قال الزهری ادسکت ناسا من سلف العلوی یمتشطون بعظام المیتة لحوال القیل
 و غیره و یدهنون فیها و لا یرون به یا ساء و قال ابن مبرین و ابراهیم لا باس
 بجارة العاج انتهى والله اعلم و حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استقما چه میفرایند غلامی دین اندرین سگله که شانه از دندان قیسل
 هو المصوب خوردن گوشت خرگوش حلال نیست و در شیخ کزازی نویسد
 حل الامر بان یصلی الله علیه و علی الله و سلم امر اصحابه ان یأكلوه

در این کتاب
 در این کتاب

در این کتاب
 در این کتاب

سواء احمد والنسائی انتهى وجمعه که آن را بر بیان بکسر خمر می گویند چنانچه از
صالح و غیره مفهوم میشود حلال است چه آن نوعی است از انواع سبک و السبک جمیع
انواع حلال بالاتفاق و آنرا که قائل بجزئش شده اند منشای آن فهمیدن جمعه را
خارج از اقسام سبک است و لیس کذلک در حمایه می آرند والد و الدی یقال له
جمعه که حرام عند بعض العلماء لانه لا یشبه السبک فانما یباح عندنا من صید
البحر انواع السبک وهذا لا یكون كذلك وقال بعضهم حلال لانه لیس باسم السبک
والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتاء چه میفرمایند علمای دین اندرین مسأله که شخصی فیما بین اسنان خود منجن
می ماند و قدری از آن که آن را ریخته می گویند منجم میشود پس غسل او جائز است یا نه
هو الموفق اگر از آنکه ریخته ممکن باشد از آنکه سازد چه آن مانع غسل است لهذا در کتب
فقہ موجود است که اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی مانده از آنکه اش ضرر
لیکن بعض نوشته اند که للضرورة والمخرج غسل جائز است والله اعلم - منقہ خادم
اولیاء الله الصمد علی محمد عفا الله عنه
هو المصوب اگر زیر آن ریخته آب غسل رسیده غسل جائز خواهد شد ورنه
در مرآتی القلاح می نویسد لابد من زوال ما يمنع وصول الماء للجسد کثتم عین
انتهی والله اعلم - حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتاء چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسأله که شریع
محمدی بین او شمشیر بنود دین او نبیان و دوی قسمی قرار بانی بین ایک و ده جو
نزد خرید بود و دوسری ده جو جدال و قتال که که مکرکه جهاد بین هاتمه آله سوبلی
زود بانه حضرت ابراهیم که ان دون دون صورتون سے بری ہیں کہ ہماری تحقیقات
سے یہ بات ثابت ہے خلاصۃ الانبیاء میں یوں لکھا ہے کہ سنان بن علون ایک

کتاب الطحاوی
در رمضان
۱۲۸۵
هجری

کتاب الطحاوی
در رمضان
۱۲۸۵
هجری

نام مقام مصرین اوست جبکہ شہرہ حسن بی بی سارہ زوجہ اولی حضرت ابو بکر
 ساری صابہ موصوفہ کو پیش خود طلب کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس
 پاک کا خشک ہو گیا تب وہ خائف ہوا اور مستدعی اوس جناب طاہرہ سے
 دعا کا ہوا آپ نے دعا کی ہاتھ اوسکا اچھا ہو گیا تب اوسنے شکر میں بی بی باجر
 دیا اور کہا ہذا اجر تک یعنی نیرتری اجرت ہے لہذا اب بتاؤ ایام مگر لفظ
 منف ہو کہ باجرہ رہ گئی اور بتیان کہ قدیم تفسیر ہے اور اب کتب خانہ نواب
 کے بیان موجود ہے اوسمین بیٹی لکھا ہے مگر تورات میں لفظ جاریہ لکھا ہے
 نواب اگر لفظ جاریہ پر چال کیا جاسکے تو لغت میں اوسکے معنی چند قرار پائے
 ہیں کہ جاریہ بمعنی کشتی و آفتاب و دختر و کنیزک غیاث اللغات اور قاموس میں
 نواب خیال کرنا چاہیے کہ جب ایک لفظ کے چند معنی قرار پائے تو پھر جو معنی
 جہاں چسپان ہو بولنا چاہیے اور مقام مذکورہ بالا میں ہر صورت بیٹی کے بھی
 معنی مؤنوں ہو سکتے ہیں کیا وجہ کہ جب اثنا عشر اصحفہ اتنے بڑے بادشاہ نے
 برای العین مشاہدہ کیا تو وہ اوسکے عوض میں لونڈی دیا ہو کہی عقل سلیم قبول
 کرے لہذا امیدوار ہوں کہ ثبوت دختر ہونے یا لونڈی ہونے کا ازروے
 کتاب معتبر و روایات معتبرہ اہل اسلام سے تحریر کیجیے۔ بیڈو توجروا لعبد نعمان خان کیل سرکا
 الجواب وہ درحقیقت کنیزک نہ تھیں چنانچہ تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ
 معلوم ہوتا ہے اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہیں جو کہ وہ کاذب ہے
 والله یقول الحق و ہو یدعی اسبیل - حررہ سیف الدین جعفری ریواری الذین ابھی
 ہو کہ صوب عبارات مفسرین اور مؤرخین سے اشارہ اور صبر معلوم
 ہوتا ہے کہ حضرت باجر کنیزک تھیں کیونکہ جمہور مفسرین قصہ بادشاہ معتبر
 عبارات لکھتے ہیں فوجہا کجرا اور علامہ مجیر الدین حبیلہ مؤرخ انس حبیل

فی تاریخ القدس و الخلیل من لکته بن لما سار ابراهیم الی مصر و مع سارة
 من وجهها فرعون مصر هاجر فاما قدم الی الشاکر و اقام بین الرملة و الیاء
 و كانت سارة لا تحبل و هبت هاجر لابراهیم فواقعا فحملت و ولدت اسمعيل
 انتهى پس لفظ نومها اشارہ کا لکھا ہے اس طرف کہ ہاجر کنیزک تھیں اور لاوس
 بادشاہ کی بہن پارسا کے ملک میں آئیں اور انہوں نے حضرت ابراہیم کو ہمہ کردیا
 کیونکہ ہر کس پر ظاہر ہے کہ ہمہ عرف اور شرع میں عبارت ہے اپنی ایک
 شے ملوک کو دوسرے کو دی دینے سے پس اگر ہاجر بیٹی ہو تین لفظ ہمہ کا اطلاق
 جائز ہوتا اور مورخ حسین و یارنگری تاریخ خمیس میں لکھتے ہیں قال ابن البیہقی
 هاجر من ارض العرب من قریة كانت امام القرى من ارض مصر کذا فی سیرة
 ابن هشام و یقال ان هاجر كانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاحداه
 ایاها و خلی سبیلها و قال هذا لک و کان لایولد لابراہیم من سارة فوجت
 اراة هاجر لہ انتہی یہ عبارت صریح ہے اس باب میں کہ ہاجر کنیزک تھیں اور
 مصر کی بیٹی تھیں بلکہ قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ کا بیٹا ہوا تھا
 بیٹی تھیں اور زیادہ تر صریح اس سے یہ عبارت ہے کہ اوس تاریخ خمیس میں
 ہے دوسرے مقام میں فی معالم التزیل ولد لابراہیم ثمانية بنین اسمعيل
 و هاجر القبطیة ام ولد انتہی اور ہر کس پر روشن ہے کہ ام ولد اوس کو بیٹی
 کو کہتے ہیں کہ مولی اوس سے صحبت کیے اور اوس کے بطن سے جو لڑکا پیدا ہوا
 اپنی طرف منسوب کرے اور جلال الدین سیوطی حسن الحاضرة فی اخبار مصر و القاه
 میں لکھتے ہیں قال ابن عبد الحکم و حدثننا عمر بن صالح اخبرنا مروان القصاص قال
 سار الی القبط من الانبیاء ثلثة ابراہیم تسری هاجر و یوسف تزوج بنت
 صاحب عین شمس و یفا صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم تسری ما ریت لفتی

پس لفظ قسری صاف ظاہر ہے کہ وہ کثیر تہمین اگر کسی کو شک ہووے کہ لونڈی نہ
 حرہ کے ردیل اولی قدر ہوتی ہے پس حضرت اسمعیل نبی جلیل القدر اور نبی
 آخر الزمان کے اجداد میں ہیں چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوئے او انکی
 ذات میں نقص آگیا پس اوسکو یون دفع کر کے کہ اللہ جل شانہ کے نزدیک
 قدر اور عزت بحسب تقویٰ کے ہے نہ بحسب قیت اور حریت کے قرآن مجید
 میں ارشاد ہوتا ہوا کہ اگر مکہ عند اللہ اتقا کو اور حضرت ہاجر اگرچہ کثیر تہمین
 مگر بنت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تہمین کما لا یخفی علی من
 طالع کتب التفسیر والحدیث پس کی طرح کا نقصان ذات اسمعیلی میں نہیں آیا
 بلکہ کمال عارض ہوا اسی واسطے فقہا لکھتے ہیں کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقیقت
 کی حقیقت سے کھے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہیں وہ کافر ہے لان تذلیل
 الہ نبیاء گنہ اور اگر بالفرض تسلیم کیا جاوے کہ ہاجر والدہ اسمعیل ردیل تہمین پر
 اس سے ذات اسمعیل میں ہرگز نقصان نہیں آتا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام نبی آدم
 کی تھے کہ جملہ انبیاء کی ایک قطرہ منی ہے کہ وہ نجس اور خراب ہے ہر آدمی
 نقصان ذات آدمی میں نہیں ہوتا ہے اور بقول جہور مفسرین کے باب
 حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی میں
 نہیں آیا واللہ اعلم سرورہ محمد عبد المحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ یفرماید علما می دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ
 وانشہد خان وفتح الدخان وفضاحت خان برادران وسماء عظیمین خواہر خان
 حقیقہ بودند واز جانب پدر خود جائداد شتر کہ می داشتند مسی وانشہد خان اولاد
 پسرے بنی داو خان وفتح الدخان ثانیاً وخرمی سماء بنو وفضاحت خان
 پسرے احمد اللہ خان وسماء عظیمین ابعا سے دختران عقب خود گذاشتند

حالا بقضای الهی احمد الله خان ولد نصاحت الله خان مرحوم وفات یافت
 یک زوجه و دو دختران مسماة شهرادی و نوازی گذاشت القعه زوجه مذکوره
 دست تصرف برجاوداشت که موروثی شرکامی کشاید واحدی را از زوجه موروثی
 نمیدهد درین صورت از ریاست موروثی بنی دادخان ولد دانشمند خان و
 مسماة بنو صبیح الله خان و مسماة شهرادی و نوازی بنتان احمد الله خان بنا
 نصاحت خان و زوجه احمد الله خان و دختران مسماة عظیمی اچه قدر که جداگان
 می رسد صراحتا ارقام فرمایند

بهوالموفق بعد تقدیم بالتقدم علی الارث و رفع موانع از جاودادیدنی و حصه بمالشان
 و فتح الله خان نصاحت خان یک حصه عظیم سید و حصه دانشمند خان بنی دادخان از حصه
 فتح الله خان نصف بنی و از باقی دو حصه نصاحت خان و یک عظیمی و حصه نصاحت خان
 با احمد الله خان از حصه عظیمی و ثلث به دختران برابر و باقی مساوی بنی دادخان احمد الله
 و از حصه احمد الله خان شش بنی و دو ثلث شهرادی و نوازی و باقی بنی دادخان میرسد
 و الله اعلم حرره محمد نعیم عفی عنه - الجواب صحیح و الله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند اندرین مسئله که سهم امام بخش بر سه دختران بود و
 منجمه آنها و خرمی مسماة نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از انتقال و انجمن
 راهی ملک عدم گردید یک پسر مسمی ثابت حسین و یک دختر مسماة قطبین عقب خود
 گذاشت درین حالت از جاوداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومه و حصه
 همیشه گان را چه قدر میرسد

بهوالموفق بعد تقدیم بالتقدم علی الارث و رفع موانع از ترکه امام بخش شش
 بنی و باقی برابر به دختران رسیده و از حصه نصیرن سدس یا و از باقی
 دو سهم به ثابت حسین و یک سهم به قطبین و حصه مادر نصیرن برابر بدو دخترش میرسد

کتاب الوارثه
 در دختران شش نفر

والله اعلم حرره ابو الاحیاء محمد نفیم عفی عنہ - الجواب صحیح والله اعلم - حرره
محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا پر میفرماید: علمای دین اندرین باب که مسأله هندو زوجه بکر برآ
آیکشته بر چاہے آمد بقضای آئی پالش لغزیدہ در جاہ رفت و بمرد اکنون شوہر
انبار اگر این مہر سبکہ شی میخوادہر صورتش حبسیت

ہوالموفق صورتش این ہست کہ سہام شرعیہ ورنہ ہندو از مہرش بایشان ادا
سازد یا باستفتای حقوق شرعیہ از ایشان پروازد و الله اعلم - حرره ابو الاحیاء
محمد نفیم عفی عنہ - الجواب صحیح والله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا تالابہ کنار متصل شہر واقع و طول و عرض قریب یک صد و پنجاہ
درم نمبر نیست و از چار جانب صدامن مثل غلیظہ وغیرہ دران تالاب می افتد و ہزار
نوک ہر وقت بہر چار طرف غوطہ می خورد علاوہ برین درایام گر خشک میگردد
بس درین صورت غسل نمودن ان تالاب جائز نیست یا نہ

ہوالمصوب جائز نیست چه اصل این چنین تالاب نجس ہست و الله اعلم
حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا شخصہ کہ دائماسودہ خور مسجد و بلخ و چاہ تیار کنائید پس نماز
خواندن و آب چاہ مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائز نیست یا ممنوع

المصوب مکروہ است و الله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا شخصہ از کفار اسباب از مکر و فساد گرفتہ و زدیہ نصف مسجد
کنائیدہ بکدامی سمت راہی گردیدہ و تا آیندہ مسجد مذکور افتادہ است پس

درین وجہ تمام و کمال تیار کنائیدن درست است یا نہ ہر چہ باشد تحریر فرمائید
و الله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

در میان کتب
ناب

در میان کتب
ناب

در میان کتب
ناب

در میان کتب
ناب

باب اول در بیان احوال و احوال

است گفتا چه میفرمایند علای دین اندرین صورت که در کوی غیر نافذه فقط
مرد و محمد و حامد است زید که شخص ثالث است در وازه جدید در کوی چار
بنافذه در مرد و شرک شدن می خواهد و محمد و حامد مانع است پس شرعاً با و
مانعت محمد و حامد بنای در وازه زید اورست است یا نه

هو المصوب نه والله اعلم کتبه ابو الجیش محمد هندی عفی عنه الهادی
صح الجواب - محمد رحمت الله عفی عنه

در حقیقت با وجود مانعت محمد و حامد بنای در وازه زید را نمی رسد صاحب
در مختار می نویسد بنافذه مستطیلة تشعب عنها سكة مثلها يمنع اهل الكو
عن فتح باب للمرو في القصوى الغير النافذة على الصيغ اذا لم
في المرو را فتح مختصراً والله اعلم - حسره ابو الاحيا محمد نعيم عفی عنه

اصاب من اجاب - نفعه خادم اولي الله الصمد على محمد غفر الله له

هو المصوب در سکه غیر نافذه بغير اجازت ارباب سکه تصرفی جائز نیست

حتی که اگر یکی از شرکای آن سکه هم احداث در وازه جدید خواهد بغير اجازت

دیگران جائز نیست در بزرگ می آرد سکه غیر نافذه بین عشق لکل منهم

غیران لاحد هو دار فی سکه اخري للطريق لها فی هذه السكة غیران

في هذه السكة قال ابو القاسم ليس ذلك وبه اتم ابو جعفر وبه ناخذ

انتهی ملخصاً پس تصرف شخصی که شرکته ندارد نمی جائز نخواهد شد و با وجود مانعت

ارباب سکه بنای در وازه جدید نخواهد رسید در منع الفقار می نویسد و فی غیر

النافذ لا يتصرف فيه احد مطلقاً اضربهم اولاً الا باذن نفوس لان الطريق

ليست بنافذة مملوكة لا عليها والتصرف في الملاك المشترك من الوجهة

لويوضع له لا يملك الا باذن الكل والله اعلم - حسره محمد عبد الحميد عفا الله

استفتا چه میفرمایند علای دین اندرین مسئله که در زمان خیریت نشان آنحضرت
صلی الله علیه و علی آله وسلم برای بنی هاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود
که حالا باقی مانده پس آیا درین زمان دادن زکوة با ایشان جائز است یا نه
ببینوا تو حبروا

الجواب دادن زکوة بنی هاشم را بر قول مفتی و ظاهر المذهب و ظاهر الروا
جائز نیست آری در غیر ظاهر الروایت یعنی روایت نوادر ابو عصمة از امام
ابو حنیفه جوازش نقل کرده و طحاوی قولش را ما خود فرموده و در رد المحتار
و دیگر از ابویوسف و ابو حنیفه جواز دادن هاشمی مثل خود را دارد و دیده اند
هر دو روایت خلاف ظاهر الروایت و ظاهر المذهب است و دلیل مفتی به بود
عدم جواز آن آنست که در همه متون فقهیه عدم جواز مذکور است و شک نیست
که فتوی بر قول متون میباشد و نیز در معتبرات فقهیه عدم جواز ظاهر الروایت
و جواز خلاف ظاهر الروایت بل خلاف صواب نوشته اند و اینک روایت
مقبوله در عیون المذهب جامع مذاهب اربعه است آرد که الی بنی هاشم
بالاجماع و در برهان شرح مذاهب الرحمان که جامع مذاهب اربعه است می گوید
لا تدفع الزکوة و سایر الواجبات الی بنی هاشم و هو بنو العباس الحارث
ابن عبد المطلب و بنو عقیل و جعفر و عقیل اولاد ابی طالب فی ظاهر
الروایت لقوله صلی الله علیه و علی آله وسلم نحن اهل البيت لا تحمل لنا الصدقة
سواء البخاری و لقوله ان الصدقة لا ینبغي لآل محمد انما هم اوساخ الناس
سواء مسلم و روی ابو عصمة عن ابی حنیفه ان یجوز فی الزمان انما
کان متناعا فی ذلك الزمان و عنه و عن ابی یوسف یحیی ان یدفع بعض
بنی هاشم الی بعض ترکوتی و نه هایه مذکور است لا تدفع الی بنی هاشم

در جواب استفتای بنی هاشم از زکوة

لقوله عليه الصلوة والسلام يا بني هاشم ان الله حرم عليكم عسالة الناس
 ودر شرح القدير می آرد هذا ظاهر الرواية وسروى ابو عصمة عن علي بن حنيفة
 انه يجوز في هذا الزمان وانما كان مستثناة في ذلك الزمان ودر شرح لمحق الاثر
 از صاحب در مختار مذکور است عن الامام جواز دفع الهاشمی زکوته طفله عنه
 الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی وبه نأخذ واقرة القهستانی وغيره
 الا ان ظاهر الرواية اطلاق النهی وصاحب خبر الرقی می آرد اطلاق الحكم
 فی بنی هاشم ولم یصح بزمان ولا بشخص للاستدلال به الى سرد استیاضه ابی عصمة
 عن الامام انه يجوز الى بنی هاشم فی زمانه وللإشارة الى سرد الرواية بان
 الهاشمی يجوز له ان یدفع زکوته الى مثله لان ظاهر الرواية المانع مطلقا
 ودر خبر فائق مسطور است سروى ابو عصمة جواز اعطائهم الواجبة فی
 زماننا بمنعهم خمس الحسن قال الطحاوی وبه نأخذ الا ان ظاهر الرواية
 اطلاق المانع وصاحب در مختار میگوید ظاهر المانع حب اطلاق المانع فقل
 العین والهاشمی يجوز له دفع زکوته لمثله صوابه لا يجوز وعلامة صحه
 در شرح قوله اطلاق المانع میگوید ای فی الزمان کلها یعنی فی زماننا
 صلوات الله علیه وعلی آله وسلم وبعده ودر معدن شرح کثر میگوید لا تدفع
 الزکوۃ الى بنی هاشم سواء كانوا مجاهدين او غیرهم وسواء کان الدافع
 هاشمیا او غیره عندنا وقال احمد یجوز اخذ الزکوۃ لهاشمی مجاهد کذا
 فی فتاواه واسبب اشهرت روایت نوادر جناب صاحب بحر گفته است
 که منع زکوۃ به بنی هاشم معتل است بیودش صدقه ولو اساخ الناس کما
 نقلناه من الاحادیث الصحیحة المعتبرة وحکم معتل ما دام العلة زوال
 نمی نماید قال صاحب الفصولین ان الحكم اذا ثبت بعلة فما یقتضی من الحكم

اداء الفريضة من الصدقة الى بنى هاشم وان كان مخالفا لما افتا عليه الطحاوي
 فان قول الطحاوي مزهود كما افاد المجيب مع الامزيد عليه نعمة العبد
 الاشيم عبد الكريم -

غلام اکبر خان
 عبد الکرم محمد

ورق قاضی عالمگیری مسطور است لا یدفع الی بنی هاشم ورم الی علی وعباس وعباد
 وعقيل وال محارث کذا فی الهدایة والله اعلم محمد -
 ورم عدم جواز دان هاشمی را بحسب ظاهر الروایت شک نیست کتبه احسن عینی
 لا شک انه صلی الله علیه وعلی آله وسلم قال نحن اهل البيت لا تحمل لنا
 الصدقة سواء الفارسی وایضا قال ان الصدقة لا یشیع لاهل محمد واهل
 مسلو کتبه اضعف العباد رحمت علی

هذا الجواب صحیح والمجيب فحیح هاشم انه لا تدفع الزکوة الی بنی هاشم
 كما قال علیه الصلوة والسلام ان هذه الصدقات انما هی
 اوساخ الناس فانها لا تحمل ل محمد ولا لاهل محمد واهل مسلو کتبه فقیه

۲۸۴
 محمد عبد القادر

این جواب صحیح است بر بحثش تمام روایات متون و ظاهر الروایت دلالت میکند
 کما حرر فی الجواب پیش روایت متون و ظاهر الروایت روایت معتبر نیست
 کافی الدر المختار قالوا فی سهم المظنة ان ما اتفق علیه اصحابنا کما فی الروایات
 الظاهرة یفتی بقطع الله وتمام حضرات ما مثل مولانا شاه عبد العزیز و مولانا
 محمد اسحق صاحب و شاه غلام علی صاحب و شاه ابو سعید صاحب و مولانا
 رفیع الدین صاحب و غیرهم هرگز فتوی بجواز زکوة برای بنی هاشم نمی دادند
 و نه بالفعل اینجا کسی بران فتوی میدهد حرره المسکین محمد قطب الدین

قطب الدین محمد
 فقیر خواجه

دہلوی

هو المصوب اکثر اعدایش که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده
 صاف صاف دلالت میکنند بریکه حرقتش بقید زمان نیست مسلم بود
 کرده که فرمود رسول خدا صلی الله علیه و علی آله وسلم ان الصدقة لا یغنی
 لک لک الحمد انما هی اوساخ الناس و طبرانی روایت کرده که یحیی لکواهل البیت
 من الصدقات شیء انما هی غسالة الایدی وان لکم فی خمس الخمس لیتغنیکم
 پس ازین عبارات و امثال آنها معلوم میشود که حرمت معلل به بودنش و سوغ
 و غساله است و این وصف برای صدقه لازم است و بهر زمان معیت دارد
 پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند و لهذا جمله ارباب متون و شروح مقبول
 بر سبیل اطلاق رقتند و حرمت را مقید بزمانی نداشتند و طحاوی در شرح
 معانی الآثار بعد از آنکه حرمت را مدلل بر روایات ساخته میگوید نقد گفته
 قد بقاء حرمت صدقه علی بنی هاشم و لا یعلم سبب نسخها و لا عاذا
 من الآثار و هو قول ابی حنیفة و ابی یوسف و محمد انتمی و انصار پس معلوم شد
 که علت حرمت تفرز خمس نیست تا آنکه فتوی مجوزش درین زمان وارد شود
 و اگر تسلیم کرده شود که تفرز خمس خمس است و حرمت چنانکه از قول مجاهد و ربیع
 کان رسول الله صلی الله علیه و علی آله و سلم و اهل بیته لا یأکلون الصدقة
 فجعل الله خمس الخمس اخرج ابن ابی شیبة و الطبری مفهومی میشود و انحصار
 علت درین تفرز مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم
 معلل به علت است یکے بودن آن و نسخ و دوم تفرز خمس الخمس و درین زمان
 که چنانچه نیست مگر اول موجود است پس لاجرم حکم حرمت باقی خواهد ماند و
 در اندین علت مجموع این هر دو خلاف عقل و نقل است بلکه هر یک ازین
 دو علت مستقلة است ازینجا واضح شد که آنچه طحاوی اختیار کرده میگوید

مروى عن ابى حنيفة انه قال لا بأس بالصدقات كلها على بنى هاشم حد
 سليمان عن ابيه عن محمد عن ابى يوسف عنه به وذهب في ذلك
 الى ان الصدقات انما كانت حرم عليهم من اجل ما جعل لهم في الخمس
 فلما انقطع ذلك عنهم حل لهم ما كان حرم عليهم فبهذا نأخذ انتهى
 ملخصاً قابل اختيار نيت وآخذ الكسرة الفقهاء معتبرين برين رواية فتوى
 نداده وهرقيهي كاین رواية را نقل کرده مثل الیاس زاده و قسماً
 و بر جندی و شرح نقایه و شریبلا لی و در مراقی الفلاح و غیرهم بحقی نقل
 قول طحاوی فبهذا نأخذ امری دیگر نه کرده و الله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا
 فی الحقیقت و برین زمان و اذن زکوة بنی هاشم را جایز نیست فی مسائل
 و اما انه لا یعط الی هاشم فاما عن عبدالمطلب بن سبيعة بن الحارث قال
 ان سبيعة بن الحارث قال لعبدالمطلب بن سبيعة و الفضل بن عباس
 اتینا رسول الله صلی الله علیه و علی آله و سلم فقلوا استعملنا علی
 الصدقات فاتی علی و نحن علی تلك الحال فقال ان رسول الله لا یستعمل
 احداً منکم علی الصدقة فقال عبدالمطلب فاطلقتنا و الفضل بن
 حاتم اتینا رسول الله فقال لنا ان هذه الصدقات انما هی اوساخ
 الناس و قال لا یعمل محمد و لا لاهل محمد سواة النساء و سواة المساکین
 و فی رواية طول انتهى و انیضا و لا یجوز صرف زکوة الی بنی هاشم
 و محمد بن هیرة قال اخذ الحسن بن علی تمرة من تمرة الصدقة فجعلها
 فی فیه فقال رسول الله صلی الله علیه و سلم لی کما رمیها اما مثل
 انما حل لنا الصدقة سواة الشیخان و فی الباب احادیث کثیرة
 لا یمکن ان یدعی توأمة معاً کما فی فقه القدیرو مروی ابو عصمة عن

انہ یجوز فی هذا الزمان صرف الزکوۃ الی بنی ہاشم وان کان مستغنی
 فی ذلک الزمان لظہور شدۃ الحاجة فیہم ولا یعطیہم احد صلتہ وقد
 افق بعض متأخرین بحدیث الروایۃ وهذا کلمہ خطأ وغلط لانه مخالف
 للنصوص لقاطعة انتهى مختصراً واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام
 الكتاب - کتبہ الفقیر الی فضل العالی الرب الحکیم خادم الطنبی ابو الامیاء
 محمد نعیم - عفر ذلویہ وستر عیوبہ

ہو الموفق فی الواقع ویرین زمان بموجب نصوص قاطعہ وادون زکوۃ
 سادات وجمہ بنی ہاشم را جائز نیست بلکہ فی الکتاب المعقبہ لیکن اہل اسلام
 فی الاقترار را بایۃ خدمت گذاری سادات وجمہ بنی ہاشم بہ قلوغات نہیہ
 واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب حررہ عبدہ الاثیم خادم الفقراء
 ابوالمیاء محمد عبد الحکیم عفی عنہ اللہ الکریم - ثالث شہر الشوال المکرم ۱۲۸۵
 اجوبہ مرقومہ بالاصحیح اند و عبارت متون فقہیہ ال بر عدم جواز ادون زکوۃ
 بہ بنی ہاشم است و احادیث مصرح ہم ہین است لہذا ادون زکوۃ بہ بنی ہاشم
 جائز نیست واللہ اعلم وحکمہ احکم - منقہ خادم اولیاء اللہ العبد علی محمد عفر اللہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کے مکان میں
 دروازے پر کمر کیا نصب ہیں اور مکان زید سے مکان خالد محض علوہ
 ہے بلکہ درمیان میں شارع عام فاصل ہے اور یہی ایک تیلی کا مکان درمیان میں
 واقع ہے چونکہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول میں اور نصف گز
 بلکہ فی میں کم ہے اسوجہ سے کہ بقدر اس کا مکان کمر کیوں معلوم ہوتا ہے زید
 اس قدر پر وہ بنوانے پر یہی راضی ہے لیکن خالد اون کمر کیوں سے حجت
 کرنا ہے پس از روی شرع خالد کو تعرض ہو بخنجاہو یا نہیں میثواتہ جروا

درمیان میں شارع عام فاصل ہے اور یہی ایک تیلی کا مکان درمیان میں واقع ہے

هو الموفق ^{درین} مسئله اختلاف است بعضی متأخرین فتوی برین داده اند
که اگر شخصی در ملک خود تصرف کند و همسایه اش بآن بصره بین متصرف شود
منع کرده شود آن چنان شخص از چنین تصرف قائل فی الدار المختار و علیه الفتی
و اختاره فی العمادیة و افتی به قاضی الهادیة حتی یمنع الجار من فتح
الطاقة و هذا جواب المشأخ استفسا کما انتهى و مثله فی نصاب الاحتساب
لوفقه کوة حتی وقع نظره منها الی نساء جاریه علی رایة کتاب القسمة ^{منع}
و الفتوی علی انه یمنع انتهى و فی فتاوی قاضیخان و مثله فی خزائن المفتین
لو امارد الجار ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة قالوا ان کان فی صعود
یقبع بصره فی دار جاره کان له ان یمنعه من الصعود حتی یتخذ سترة و ان
کان لا یقع بصره علیهم اذا کانوا علی السطح لا یمنع من الصعود انتهى و اکثری
موافق ظاهر روایت بر آن فتوی داده که همسایه از ان مانعت نیست سداً و چنان
متصرف شود فی فتاوی قاضیخان کل ما ذکرنا فی جنس هذه المسائل قول مشأخ
بل و انه یخالف قول ابی حنیفة من تصرف فی مملکة لا یمنع منه و ان تصرف
جاسره و فی الدار المختار جواب ظاهر الروایة عدم المنع مطلقاً و به
افتی طائفة کالامام طهیر الدین و ابن الشحنة و والده و سرجه فی الفتی
و فی قسمة العتبه به ائمة و اعتمد المصنف ثمه فقال قد اختلف الفقهاء
و ینبغي ان یعول ^{علی} ظاهر الروایة انتهى و فی حاشیة لوفقه صاحب البناء فی
علویاته کوة لا یلی صاحب الساحة منع بل له ان یشی ما یشی رخصته
الی ان قال و الامام طهیر الدین کان یفتی بقول الامام و الحاصل ان
الذی علیه غالب المشأخ من المتأخرین هو الاستفسان فی جنس هذه
المسائل و ائمة طائفة بجواب المیزان المروی و اختار فی العمادیة المنع

اذا كان الضرر بيننا فظاهر الرواية خلافه وذكر العلامة ابن السخنة
 ان في حفظه ان المنقول عن اثنتي عشرة ابو حنيفة وابو يوسف ومحمد
 وشافعي والحسن انه لا يمنع من التصرف في ملكه وان اضرب بجاره وهو الذي
 اميل اليه واعتمده واقصيه بعلو الذي شيخ الاسلام انتهى وشرح في
 فتح القدير ايضا ظاهر الرواية والله اعلم - كنه النور على عفة عنه
 هو المصوب فقها اختلاف دارند درين كه آيا صاحب خانه را در مكان خود
 تصرف بر نفعيكه باشد جائز است يا نه ظاهر الروايت اين است كه مالك را بر نفع
 كه خواهد تصرف كند اگر چه به ديگري ازان ضرر پديد آيد و هيمن است بختار يك
 جماعت متاخرين و اكثر مشايخ بر آنند كه تصرف في ازان ضرر مين منظور شود
 جائز است و همسايه يا غير همسايه را كه بآن ضرر رسيد منع ميرسد بعلامه عز
 در منع القمار آرد في المبحث لو وقع في نصب احدكم وفي الاخر ساحة
 دار او صاحب الساحة ان يبنه فيها ويبيد الريح والشمس على الاخر فليس للمنع
 في ظاهر الرواية وبه يفتي وقال نصير والصفار له المنع وعلى هذا الواو
 كما ما او تنورا في فتاوى قاضي الهداية الفتوى على انه معني من
 التصرف على وجه يتضرر به الجار وان كان في ملكه واجاب قاضي الهداية
 الجار فيمنع ان يفتي كونه يتصرف منها على جاره فقد اختلف التقيين و يفتي
 ان يقول على ظاهر الرواية انتهى ملخصا وصاحب نزاهة الفقه في نوب
 داراد الرجل ان يبنه في دارة او دكانه تنورا او حماما او مدقا او قضا
 ويحرم قال الصدر الشهيد كان والذي يفتي بانه اذا كان الضرر بيننا
 لا يمنع من هذا اجواب المشايخ وجواب ظاهر الرواية لا يمنع انتهى
 ظاهر خير الدين الرمي در فتاوى خود مي آرد مسئله فقه الكوفة فيها قياس

واستحسان والاستحسان المنع وعلیه الفتویٰ مکما نقل فی التاخرانیة
 وشرح القدوری المسیم بالمضمرات عن التہذیب وقال فی التاخرانیة تبیل
 مسئلة الکوة الماحصل فی جنس هذه المسائل ان القیاس ان کل مرتضی
 فی خالص مملکة لا یمنع وان کان یؤدی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس
 فی موضع یتعدی ضرر نقصه الی غیره تصرفا بینا وقیل بالمانع
 مطلقا به اخذ کثیر من مشائخنا وعلیه الفتویٰ ومثله فی الفصول
 العبادية وکثیر من الکتاب انتهى وفتی شام ملا حامد در فتاویٰ خود میگوید
 الفتویٰ علی ان الکوة حیث كانت للنظر والموضع موضع النساء تسد
 فاصل بین الطریق الفاصل وغیره مکافی المضمرات وغیره انتهى ودر
 دیگر از ان فتاویٰ کہ معروف بہ معنی المعنی عن سوال المستفتی است می آرود
 بین القدریم والمحدث حیث کان الضرر بینا انتهى وعلما ابن عابدین در فتاویٰ
 فتاویٰ حامد بن یحیی عاصیة البحرین القضاء للشیخ خیر الدین لافوق بین القدریم
 والمحدث حیث كانت العلة الضرر البین انتهى پس در صورت مسئلة اگر
 از کشادگی زید طاقات مکان خود بہ خالد ضرر بین میرسد و نظر بر عورات
 او می افتد خالد را حسب اختیار مشایخ منع میرسد و زید را باید کہ دیوار بر او
 بسازد و والد اعلم کتبه محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا اگر کوئی شوهر اینی زوجہ سے بدین وجہ ناراض ہو کہ بلا موجب
 زوجہ کے اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ میں نے زوجہ کو طلاق دیا لیکن
 شوہر کے ساتھ جاسے من نکاح کیا بعد از ان شوہر ۲۶ برس زندہ رہا لیکن صریحاً
 او سے زوجہ مذکورہ سے کچھ نہ اسطہ نہیں رکھا اور بعد از ان مر گیا اب یہ
 مطلقہ کہتی ہے کہ مجھ کو میرے مواجہہ میں طلاق نہیں دیا شرعاً مواجہہ زن

تکلیف طلاق کے واسطے ضروری ہے یا طلاق تسلیم کیا جائیگا بیوا تو جہاں
 ہو المصوب اس صورت میں طلاق اور مواجد زن و مرد کا ضرور نہیں بلکہ
 علم زن کا یہی اوس وقت ضرور نہیں عنایہ میں ہے ان زوج فیصد بالطلاق
 فرمایا تو کن عالمة بیه واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ
 استفتا اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ سے نزاع کرے اور وہ زوجہ ہندو
 شوہر کے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہندو
 واسطہ نہیں ہے اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تاوفات مغمو طور پر رہا
 ہے واسطہ نہ کہا پس ایسا انکار اور اس مدت تک آخر ازمنہ طلاق کیوں نہیں
 ہو المصوب طلاق ثابت ہو و اللہ اعلم۔ کتبہ ابو الجیش محمد مدد سے عفا اللہ عنہ
 اس لفظ سے طلاق نیت سے ثابت ہے قرآن المفسرین میں بحال قال
 لم یبق بنی و بینک عمل او انما یری من نکاحک او بعد معنی و نوب
 الطلاق یقع انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ
 استفتا زید نے حالت نابالغی میں تبرعاً چند اطفال ہمسر کے کسی
 بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معانہ چند امور غلام
 شرع کے و نیز عدم استفادہ ہونے پر ایت وغیرہ کے اوسکو اعتقاد ہوا
 اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہے پس یہ بیعت جائز ہے یا نہیں
 ہو المصوب اس صورت میں بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی باطل
 نہیں ہے شاہ ولی اللہ محدث رحمہ اللہ حیل میں تحریر کرتے ہیں ان تکرر
 البیعة من رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم ما توفی عن ذلک
 عن الصوفیة اما من التخصیص فان کان یظہر خلل فی من بایعه فلا
 یأس و کذا ذلک بعد موته او غیبتہ المقطعة و اما بلا حد فانه یستلزم

در تقدیر حکم بیعت
 ثانی طلاق

باب التبرع و الخلاء

وینسب بالبرکۃ ویصرف قلوب الشیوخ عن تعہدہ واللہ اعلم
حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

۱۳۲ استفتا اگر کوئی شخص بندوق تیر و نیزہ و شمشیر وغیرہ بہ نیت شکار ہمس
کھڑے جانور پر لگا رہے اور وہ جانور اتنی جلد اسکی ضرب سے مر جاوے کہ نوبت
ذبح کرنے کی نہ پہنچے تو کھانا ایسے جانور کا درست ہے یا نہیں
ہو المصوب تیر اور نیزہ وغیرہ کو لکڑی بہ نیت شکار کے لگا دے اور اس
جانور میں زخم ہو جاوے اگرچہ وہ فی الفور مر جاوے تو جائز ہے ہر ایسا
اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السهم فقات لانه ذابح
بالرمی کون السهم الہ فی شطر التسمیۃ عندہ ولا بد من الجرح لیتحقق
معنی الزکوۃ انتہی اور ملحق الاجرمین ہے ان وقع السہوبہ فتحامل او عاب
ولم یقع عن ظلیہ ث وجدا میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السهم
انتہی اور بندوق سے شکار بمقتضای قواعد فقہیہ بغیر زنج حلال نہیں فان
الاصول ان الموت اذا حصل بالجرح بیقین حل وان یا تنقل لا یجوز کذا فی
التبیین اور رد المحتار میں ہے لا یتحقق الجرح بالرصاص انما هو بالہواق
والتنقل بواسطۃ اندفاعہ العینف اذ لیس لہ حد فلا یجوز وبہ افتی ابن نجیم
انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

۱۳۳ استفتا زید کے پاس زمین اور ایک مکان خرید یا پھسور روپیہ کا اسکی
قبضہ میں سا اہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے
عدالت میں نالش کی سرکار نے وہ زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع
خرچہ عدالت کے نیلام کر ڈالا اور حامد کے نام وہ اسٹھ روپیہ پر چوٹا
سرکار نے اوپر قبضہ مالکانہ حامد کا کر دیا لیکن زید جو کہ مالک ہے وہ اس

نیلام پر راضی نہیں ہے پس ایسی زمین اور مکان بدو ن رضا مندی رید
 نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از رو سے شرع جائز نہیں
 ہو المصوب اس صورت میں نفع لینا حاکم کو اس زمین میں جائز نہیں کیونکہ
 اگر بیع مال قرضدار کی جسوقت کہ قرض ادا کرے حاکم کو بلا اجازت اوسکے
 جائز ہے علی الاصح کافی ملحق الاجر و الدر المختار و الخامدیہ وغیرہ لیکن چونکہ
 بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچ سو کی مالیت اکٹھے روپے کو بی اور
 ولایت حاکم کی مبنی شفقت اور نفع پر ہے نہ ضرر و نقصان پر مثل ولایت صبی
 کے لہذا بیع جائز نہ ہوگی قماوی خیرہ میں ہے الحاصل ان القاضی نصب
 ناظر افینغ لہ ان ینظر للادیون کما ینظر للذائن فی بیع مکان انظر لہ
 انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استقنا ایک شخص کی دو بیٹیاں تھیں اور وہ شخص قضا کر گیا اور اوتن
 کیوں کی والدہ سے پہلے قضا کی لیکن جائد او مکانات وغیرہ جو کہ اوس
 شخص کی تھی اوسپر وہ دونوں بیٹیاں قابض رہیں چنانچہ اب بڑی بیٹی
 مر گئی اور چوٹی بہن نے اوسکا گور و کفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی
 بہن کے خاوند سے روپیہ گور و کفن کا طلب کرتی ہے آیا وہ روپیہ چوبہ
 شرع کے پانا جائیے یا نہیں

ہو المصوب اگر بڑی بہن کے خاوند نے چوٹی بہن سے گور و کفن کا حکم
 نہیں کیا بلکہ چوٹی بہن نے خود خرچ کیا دغوی اوسکا باطل ہے واللہ اعلم
 علیہ لو کفنه الحاضر من ماله لوجع علی الغائب منهم یخصه فلا دعو
 ان انفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہدی واستنبط منہ الخیر الزم
 علیہ لو کفن الزوجة غیر زوجہا بلا اذنه و اذن القاضی فهو مستبرع

کتاب التکفیل و التوفیق

والله اعلم - حسره محمد عبد الحى عفا الله عنه

استفتائید نے اپنے زرد آتی سے رہنا کوشش کرو اگر جلد ادوائے
اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاقائی کے حاصل کی اور قبائلیات میں
اور بیع کی بھی اپنے اور اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرانی اب ورنہ زید
مذکور کے بکر اور خالد کو اشیای موصوفۃ الصدر سے بنیدخل اور ادب کی ملکیت
کو اون اشیاء سے زائل کر سکتے ہیں یا نہیں

هو الموفق اگر جائد او اشتیاسی مذکورہ زید کے کہ یکو ہبہ بالقض نہیں کیا
اور یہ بھی ثابت ہو کہ اشتیاس زید کی ہیں یہ ثبوت شرعی تو ورنہ زید کو اختیار
فاللہ اعلم منقہ خادم اولیاء اللہ الصدق علی محمد و آلہ
الجواب صحیح - حررہ محمد عبدالحی حفا اللہ عنہ

۶۷ استقامت تجارت اور بیع اور شرار پوست حیوانات مردار بلا فوج کے ترشیا
بدون دباغت کے شرفا جائز ہے یا نہیں ؟

هو المصوب نين فتح القديرين لا يجوز بيع جلود الميتة قبل ان تذل
لانها غير منتفع بها قال صلى الله عليه وعلى اله وسلم لا تنتفعوا من الميتة
بما باب ولا خلاف في هذا انتهى والله اعلم حرره محمد عبد الحفيظ البغدادي

۱۶۰
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمر و بکر بارہ
حقیقی شفع ہیں زید نے بموجب شرع شریف کے شرائط طلب موافقت
اور اشہاد کے بجالایا اور بکر سے عمل میں نہیں آئی لیکن وقت طلب حضورت
تینوں کی جانب سے بسبب خورد نوش و کاروبار یکجا می کے بالا حمال نسبت
مبیعہ کے دعویٰ رجوع ہوا تو یہ کل دعویٰ شرعاً قابل مسموع ہے یا نہیں
اور بسبب شامل نہونے نام عمر اور بکر کے دعویٰ زید کا تو باطل نہوگا۔ بیذا تو جہا

هو المصوب اس صورت میں دعویٰ زید حق شفیعہ میں باطل ہوگا کما نفیم

من عاتہ الکتاب اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

در حقیقت دعویٰ زید کا سموع ہوگا اور دعویٰ کل برادران قابل معیت

نہیں۔ واللہ اعلم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

هو الموفق الجواب صحیح نہایت کارائیکہ حاکم دعویٰ عمر و بکر کا خارج کر گیا

اور دعویٰ بکر کا شمسوع ہوگا واللہ اعلم کتبہ النور علی عفی عنہ

اصاب من اجاب کتبہ البو الجیش محمد مددے عفی عنہ المادی

صح الجواب نقہ خادم اولیاء اللہ محمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ

اصاب من اجاب کتبہ اصنف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا زید و عمر و بکر نے طلب خصومت میں شامل ہو کے دعویٰ حاکم کے

پاس رجوع کیا اور قبل الفضال کے زید و عمر نے اس حق کو ساقط کیا اور طلب

خصومت سے بری ہوئے اس صورت میں بکر کے حق میں تو کچھ خلل نہیں

هو المصوب اس صورت میں بکر کے حق میں خلل نہیں عنایہ میں ہے

اذا اجتمع الشفعاء واسقط بعضهم حقہ فان کان ذلک قبل القضاء فالشفعة

للباقین فی الکل انتہی ملخصاً واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

صح الجواب ویؤیدہ ما فی الدر المختار فلو قبلہ فلن یبقی اخذ الکل لزوال التمسک

انتہی واللہ اعلم حررہ محمد نعیم عفی عنہ

هو الموفق الجواب صحیح فی العالمیۃ اذا کان للدار شفعیان سلم احدہما لشفعة

قبل الاخذ وقبل القضاء کان لا یخیر ان یاخذ الکل وبعد الاستیفاء وبعد القضاء

یبطال حق کل واحد منہما کما نفیم لصاحبہ حتی اذا کان للدار شفعیان وقطع

بہ صحت الجواب صحیح فی العالمیۃ اذا کان للدار شفعیان سلم احدہما لشفعة

بالدارينها تو رسوا احد هما بما يصبى به لو يكن الاخران ياخذ الجميع انتهى

والله اعلم بكتبه النور على عيني عنده

الجواب بحسب منته خادوم اوليائ الله الصمد على محمد

آصاب من اجاب كنية اضعف عباد الله محمد فضل الله عفي عنه

صع الجواب حسره محمد رحمت الله

آصاب من اجاب كتيبه ابو الجيش محمد مدي عفي عنه الهاد

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ان مسائل میں اول یہ کہ شفعہ میں طلب موثبت اور اشهاد و نیابہ و کالت ہو سکتی ہے یا نہیں دوسرے یہ کہ زید اپنے محال زمینداری پر نہیں رہتا ہے ہمیشہ باہر ہا کرتا ہے اور اپنی طرف سے ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اوسکو ماذون مطلق کیا ہے کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور کسی امر میں اگر چہ حق شفعہ ہی ہو محتاج اذن جدید کا ہے یا نہیں ایسا وکیل و ماذون مطلق طلب مواثبت و طلب خصومت شفعہ اوس موکل کی طرف سے کر سکتا ہے یا نہیں تیسرے یہ کہ ایک عقار میں جب شخص متفق ہو کے بذریعہ ایک درخواست کے دعویٰ شفعہ کل کا حاکم کے پاس رجوع کر سکتے ہیں یا نہیں چوتھے یہ کہ توکیل کے لئے تحریر و کالت نہ شرط ہے یا نہیں پانچویں یہ کہ عقار و احد میں اپنی طرف سے اصالہ اور دوسروں کی طرف سے وکالت طلب مواثبت و اشہاد یا طلب خصومت شفعہ کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر من حیث الوکالت طلب اوسکی باطل ہوگی تو طلب من حیث الاصالہ کا کیا حال ہوگا چھٹے یہ کہ عقار و احد میں طلب مواثبت و اشہاد کسی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک صیغہ میں کرے

بسم الله الرحمن الرحيم

تویہ طلب صحیح ہے یا نہیں بینا تو جروا
 ہو المصوب جواب سوال اول ہو سکتی ہو فتاوی عالمگیر میں ہے
 و يجوز التوكيل لطلب الشفعة كذا في البدايع انتهى اور خزائن المفتين
 میں الشفیع اذا علم بالشفعة في طريق مكة فطلب طلب المواتية وعجز
 عن الاشهاد بنفسه يوكل وكيلا يطلب له الشفعة انتهى اور ہدایہ
 مرقوم ہے كل عقد جازان يعقد الانسان بنفسه حازان يوكل به غيره
 انتهى جواب سوال دوم کر سکتا ہے شباه میں ہے الوکیل اذا كانت
 وكالته عامة مطلقة يملك كل شيء الا طلاق الزوجية وحق العبد
 ووقف البيت انتهى اور رسالہ المسئلة الخاصة فی الوكالة العامة میں
 لکھتے ہیں الوکیل وكالة عامة يملك كل شيء الا الطلاق والعناق
 والوقف والقبض على المفتية به انتهى جواب سوال سوم رجوع کر سکتے ہیں۔
 جواب سوال چارم تحریر وکالت نامہ شرط نہیں کیا یغیر من عامة الكتب۔
 جواب سوال پنجم وکیل کہ خود ہی شفیع ہے اگر موکل کی طرف سے طلب شفیع
 کرے گا او سکا شفیع باطل ہو جاوے گا فتاوی عالمگیر میں مبسوط سے
 منقول ہے اذا وكل رجل الشفيع ان يأخذ الدار له بالشفعة فالشفيع
 ذلك فلا يلزم ان يأخذها لان طلبه لغيره تسليم منه للشفعة فانما
 يطلب البيع من الموكل ولو طلب البيع لنفسه كان مسلما للشفعة فاذا
 طلبها لغيره كان أولى انتهى جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص
 سبوں کی طرف سے وکیل ہے واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللعنه
 آداب المحیط کتبہ ابوالمعین محمد مدنی عفی عنہ الہادی۔ تصحیح الجواب حررہ محمد حجت اللہ عفی
 ہو الموفق الاجوبہ صحیحہ و عبارت مندرجہ استقاسا من منقول عنہا مطابق

اور تحریر و کالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل چند شفیعوں کی طرف سے ہونا صحیح ہے
 کما یفہم من العالمگیریہ والتفاسیر الاحمدیہ واللہ اعلم۔ کتبہ النور علی عفی عنہ
 اصحاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

کتاب النفع والضرر
 در تحریر و کالت نامہ

استفتا زید مال خود بدست جاکر فروختہ اقرار کر دے کہ ہر گاہ خواہد ہست و عدم
 استعمال و پس دہد پس بکر مال مذکور بجائی فروخت نفع کہ ازان حاصل شدہ
 بکر احوال است یا نہ

ہو المصوب حرام است زیرا کہ مال جاکر از ملک بائع بیرون نی آید در نفع
 می آرد لاینجج مبیع عن ملک بائعہ مع خیاریہ کا طبقوض علی سوم الشہادۃ
 و ہر گاہ آن ملک از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع کہ رفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم
 حررہ محمد عبد الحمی عفا اللہ عنہ

کتاب البیوع والذیاب
 الشہادۃ و الخیار

استفتا زید بکر را مالی دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ دهند و انچه زیادہ حاصل
 شود حق تست پس چیرے کہ از قیمت میرزد بدست آمد بکر احوال است یا نہ
 ہو المصوب حلال است واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحمی عفا اللہ عنہ

کتاب الخیار و الذیاب
 در تحریر و کالت نامہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید عالم علم دین تھا
 عالم کی محفل میں آیا اور خال اور جملہ حاضرین مجلس نے واسطے تعظیم زید کے قیام
 کیا اور وقت رخصت بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہے یا نہیں اور
 اگر درست ہے تو کس دلیل سے درست ہے

ہو المصوب قیام واسطے تعظیم علما کے اور رئیس قوم اور سادات کے درست
 ہے بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان اناسا
 تروا علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاہ علی حمار فلما بلغ قریبا من
 المسجد قال قوموا الی خیمکموا وسیدکموا الحدیث اسیمواسطی امام غزالی احباب

کتاب آداب السماع میں لکھتے ہیں القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادات
 العرب بل کان الصحابة لا تقومون لرسول الله فی بعض الاحوال كما رواه
 انس ولكن لم یثبت فیه نهی عام ولا نهی به یأسا فی البلاد التي حیت العادة
 فیها بالکرام الداخل بالقیام فان المقصود منه الاحترام والاکرام ولطیبات
 به وكذلك سائر انواع المساعادات اذا قصد بها تطیبات القلب واصطلم
 علیها جماعة فلا یأس بمساعدة تقو علیها بل الا حسن المساعدة الالهی فی
 ما وادنیه فی لا یقبل التناوب انتهى آری قیام سے محبت رکھنا اور اس کو
 چاہنا کہ لوگ ہماری تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاویں البتہ مکروہ ہے بدلیل
 اسکے کہ روایت کیا ابو داؤد اور ترمذی نے حضرت معاویہ سے قال قال
 رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم من احب ان یمثل له الرجال قیاما
 فلیتبعه مقعدا من النار اقام نووی رسالہ قیام میں تحریر کرتے ہیں معناه
 الصریح ان الظاهر الزجر والوعد الشدید للانسان ان یحب قیام الناس له
 وليس فیه تعریض للقیام نهی ولا یکره انتهى اور قیام میں مشکل الآثار سے
 منقول ہے القیام لغیرہ لیس مکروہ لغیرہ اما المکره محبة القیام من
 الذی یقام له فان لم یحب القیام وقام ولا یکره لم یحتمل ان یکره شک ہو کہ
 کہ ابو داؤد اور ابن ماجہ نے ابو امامہ یابی سے روایت کی ہے قال خرج علينا
 رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم متکلیا علی عصا فقمنا الیه فقالوا
 لا تقوموا کما تقوم الاعمال یظلم بعضهم بعضا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام
 تعظیما منوع ہے تو اس کو یوں دفع کرے کہ اس حدیث میں مطلق قیام کی نہی
 نہیں ہے بلکہ اس قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور اولیٰ قیام بطور التزام کے
 تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیمی کو امر ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے

پس آنحضرت نے ایسے قیام سے کہ بالترام و محبت قیام ہونہ مطلق قیام کہ
 بیہقی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے قال کان رسول اللہ یجلس معنا یحدثنا
 فاذا قام قمنا حتی نراه قد دخل بعض بیوت اذ واجہ پس اگر مطلقاً قیام تعظیماً
 ممنوع ہوتا تھا یہ ہرگز بوقت برخاست قیام نہ کرتے علاوہ یہ ہے کہ قیام عجم کا نظر
 تعظیم کے ہوتا تھا جیسا کہ اونہین سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیماً مروج تھا البتہ
 آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی سے منع کیا خلاصہ حاشیہ طبری میں ہے قال
 النوی القیام للقادم من اهل الفضل مستحب قال الغزالی المنہی القیام
 التعظیم لا علی سبیل الاکرام انتہی زیادہ برین ابن ہبست کہ قیام خود آنحضرت سے
 ہی ثابت ہے ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی نے حضرت عائشہ سے روایت
 کی قالت ما رأیت احداً یشبه سمتاً ولا ھذا یارسول اللہ من فاعلم فی
 قیامہا وقعودہا وکانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فقبلہا واجلسہا فی
 مجلس الحدیث فی اصل قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور
 ضروریہ کا التزام ہوتا ہے یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام
 واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً ممنوع نہیں اور اوسکی نفی میں کوئی
 حدیث وارد نہیں بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر دلالت کرتی ہیں و ہذا ہونہ
 العلماء المحققین ومساک الفقہاء والمحدثین واللہ اعلم بحرہ محمد عبدالحی عفا عنہ
 استقامتاً و قولم اندرین معنی زید و پسر و اردازیک زوجہ یکی را بوجہ بار بار
 خود بلا سبب ماقی نمودہ و دیگرے راجلہ اماک خود بخشد و ہبہ ساخت
 این چنین ہبہ عند الشرع نافذ ہست یا نہ
 ہو الموفق اگر ہبہ بالقض نمودہ جائز ہست طر حال از کراہت نیست اللہ اعلم
 منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد و آلہ

حقیقت این چنین همیشه طبقه شده کامله موهوب له نافذ است و صاحب درخت
 می آید و لو وهب فی الصحة کل المال للواحد جاز و انتہی و الله مسلم

حرره محمد نفیم غفر له العلی الرب الحکیم

الجواب صحیح و الله علم حرره محمد ربی عفا عنه

صحیح الجواب حرره محمد رحمت الله

اصاب المجیب بکتابه ضعف عباد الله محمد فضل الله عفا عنه

ستفقا در حالت روزه اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اسکو انزال

توروزه رہا یا کیا یا مکروہ ہوا بینوا تو جبر و اہ

هو المصوب اس صورت میں روزه جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانہ

من ے اذ قبل امرأة بشهوة أو مس بشهوة فامنع عليه القضاء دون

الکفارة انتہی و الله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا عنه

ستفقا اگر حالت روزه میں کسی نے جلق کیا تو روزه جاتا رہا یا مکروہ ہوا

کفارہ دنیا چاہیے یا فقط قضا بینوا تو جبر و ا

هو المصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر میں ہے عامۃ

الاشیاء علان الاستمناء مفسد و قال فی التجنیس هو المختار انتہی و الله اعلم

حرره محمد عبدالحی عفا عنه

ستفقا تو کہم ایہا العلماء اگر حکم الله تعالیٰ فی ہذا السؤال -

مقرر و ادرویت ہلال رمضان المبارک کہ بہ بستی و نم شعبان و مجتہدین رویت

ہلال ثوال المکرّم بہ بستی و نم رمضان صرف بر تحریر مسلمانان خواہ بر استخبار

دار برقی جائز است باند و قرار و ادرویت ہلال شہور دیگر ہم برین منوال حکم

دار و در صورت حکم جواز رویت شہون یا دیگر شہور بر تحریر امصار و دیار تقدیر

درج اول

درج دوم

درج سوم

بعد مسافت هم مشروط است یا نه میفرمایند و

هو الموفق در رویت هلال تحریر بدون شود و عند القاضي معتبر نخواهد شد
 بان اگر تحریرات متواتره و متکثره و اجازات بهرجهیکه باشد در شهرت شهرت
 یافته باشد که در فلان شهر رویت هلال گردیده این شهر را فقها معتبر دارند و
 فتوی میدهند که ما فی الدر المختار نعم لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری
 لزومه علی الصیحه من المذهب انتهى و فی الخطاوی قوله نعم لو استفاض
 کثیر الخبر و اشتهر و لم یبینوا الحد الظاهر انه یعتبر فی حدیث غالب اهل البلدة
 او یصفیها انتهى و در جامع الرموزی آورد و الصیحه من مذهب احوایا که انچه
 اذا استفاض الخبر فی البلدة الاخری انتهى و در خبر تار برقی معتبر نیست زیرا که از
 کفایت و یکی از شرائط شهرت و اسلام است و آن یافته نمی شود و در جامع الرموز
 است و الی انه یشترط الاسلام و العقل و البلوغ انتهى و در رویت هلال تعداد
 بعد اصصا را اعتبار ندارد و اگر اهل مغرب دیده یا اهل مشرق بطریق موجب ثابت گردد
 آنها را لازم آید که ما فی الدر المختار فیلین عا اهل المشرق برویت اهل المغرب اذا ثبت
 عند هوس و یتنه او كذلك بطریق موجب انتهى والله اعلم و نمقه خادم اولیا
 الصمد علی محمد غفر له الله اللاحد

خادم اولیا الله
 علی محمد غفر له الله اللاحد

هو المصوب واقعی در باب رویت هلال شهرت اخبار معتبر است اگر از شهرت
 خبری رسیده که شب گذشته در آنجا رویت شده یا بواسطت تار برقی دریافت
 این امر شده تا وقتیکه شهرت آن نشود و از تحریرات کثیره و اخبار حدیده معلوم
 نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت حال رویت بلده دیگر باخبار
 متکثره اختلاف دارند فقها درین که آیا این رویت در بلاد دیگر هم معتبر خواهد
 یا نه بعضی بر آن اند که معتبر نخواهد شد و اعتبار رویت فقط به بلده رویت خواهد

والشرفاء فتوى بر عدم اختلاف مطالع واعتبار رويت يك بلدة بجملة بلاد ^{مكة}
 ونزو محققين اين است كه بلاد يك اختلاف مطالع بحسب قواعد مقررہ علم ميات
 دارند در آنها اختلاف مطالع مقبر خواهد شد و رويت يك بلدة ببلدة دیگر مقبر
 نخواهد شد و بلاد يك اختلاف مطالع ندارند در آنها حكم رويت داده خواهد شد
 و رقعاتي تمار خانیه سے آر والخبر اذا استفاض وتحقق في ما بين اهل البلدتين
 يلزمهم حكم اهل هذه البلدة انتهى و در سفر فائق می آرد يلزم اهل المشرق
 برويت اهل المغرب في ظاهر المذهب عليه الفتوى كذا في الخلاصة وقيل بغير
 فلا يلزمهم وقال الشارح وهو الاشبه لكن قال في الفقه لاخذ بظاهر الرواية
 احوط وعلى الاول فانما يلزمهم اذا ثبت عندهم رويت او لماك بطريق موجب
 انتهى و در مراقي الفلاح می نویسد اذا ثبت الهلال في بلدة لزم سائر الناس في تلك
 الرواية وعليه الفتوى وهو قول اكثر المشايخ فيلزم قضاء يومه على اهل بلدة
 صا مواتسعة وعشرين يوما العموم الخطاب وهو صوموا الرويته وقيل بغير
 باختلاف المطالع واختاره صاحب التجريد كما اذا زالت الشمس عند قمر
 وغربت عند غير هو فالظاهر على الاولين لا المغرب لعدم انعقاد السبب في حكمهم
 انتهى ومتقى ابو السعود در شرح مراقي الفلاح می آرد قوله كما ذهب اليه ^{الفتوى}
 وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس يختلف باختلاف الانظار
 كما في دخول الوقت وخروجه وهذا مثبت في علوم الافلاك والعيان وقيل
 ما يختلف به المطالع مسيرة شهر كما في الجواهر انتهى ^{الفتوى} لمخصا و رقعاتي تمار خانیه
 اهل بلدة اذا ساء الهلال هل يلزمه في حق كل بلدة اختلف المشايخ في بعضهم
 فتاوا لا يلزمه فانما الاعتبار في حق اهل بلدة سويتهم وفي الثانية لا عبرة
 باختلاف المطالع في ظاهر الرواية وفي الظهيرية عن ابن عباس رضي الله عنه

انه كان يعتبر في حق كل بلدة سرورية اهلها وفي القدوري ان كان بين البلدين
تفاوت لا تختلف بالمطالع يلزمه وذكر الشيخ شمس الامية الحلواني انه
من مذاهب اصحابنا انتهى وورزيلي شرح كثرست ان المشايخ على ذلك
اختلاف المطالع والاشبه ان يعتبر لان كل قوم يخاطبون بما عندهم من
الجلال عن شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار الدليل على اعتبارها
عن كرويان ام الفضل بعثته الى معاوية رضي الله تعالى عنه قال قد مدت
الشام وقضيت حاجتها واستهل شهر رمضان وايتنا الشام فرايت الهلال
ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر الى ابن عباس رضي عنهما
فقلت رأيت الهلال فقلت راينا ليلة الجمعة فقال انت رايتك قلت نعم ورا
الناس وصاموا وصام معاوية ثم فقال لكننا راينا في ليلة السبت فلما
تصوم حتى تكمل الثلاثين يوما وراة فقلت ولا تكلف بروية معاوية غرضنا
فقال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال في المتن
الحجاء لا البخاري وابن ماجه انتهى لمصداق وجوابه نفسه شرح وهو فيه
من آراء لا عبرة باختلاف المطالع وعليه كثير من المتون المقطرة كصاحب
قال الزيلعي والاشبه ان يعتبر لان كل قوم يخاطبون بما عندهم هو انتهى وورزيلي
منحارات النوازل في آراء اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالروية
واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين يوما بالروية فعلى الاولين قضاء يوم
اذا لم تختلف المطالع بينهما واما اذا اختلفت لا يجب القضاء
انتهى والله اعلم بالصواب وعنده اما الكتاب حرره الراعي
عفور بن القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجمل
والخفي وخفي عن موجبات الغي -

حدیثی است کہ از زید بن اسلم روایت شده است

حدیثی است کہ از زید بن اسلم روایت شده است

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین که ریش را از زخاندان شستن کردن
از هر دو طرف بر خدین بالا نموده در و ساقش درست است یا نه
هو المصوب درست نیست ابو داؤد و نسائی از زید بن ثابت روایت
روایت میکنند قال سمعت رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم یقول
یا راویع لعل الحیوة ستطول بک بعدی فاحذر الناس ان من عقد لحیته
او تقلد به و ترا او استیج بر جیع دابة او عظم فان محمد ابری من ابن الاثیر در
نهایه غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرد قیل کانوا یعقدونه فی الحرب
فما یسمونهم بارما لکانوا یفعلون ذلك تکراراً و تقیاً انتهى و در مطالب المؤمنین
و غیره می آید و ما و الشیخ می گذارند و می گویند و ما و الشیخ می گذارند و ما و الشیخ می گذارند
و تصفیة طائفة فوق طائفة انتهى الله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه القوس

استفتا چه میفرمایند علمای دین در فتیان شرع متقین اس سئله من که زید
نفسه اپنے موضع قاسم پور کو بسک آید فی مالہ مبلغ تین سو روپیہ تھی یا س خالہ کے
ہزار روپیہ بیشک سو روپیہ کا پٹہ لکھہ یا اور مبلغ دو سو کو خالہ کی رعایت
بسیب لینے ہزار روپیہ بیشک کے اصل آید فی و نکاسی موضع قاسم پور سے
ہو رہے اس صورت میں مبلغ دو سو روپیہ کا زید سے لینا جائز ہے یا نہیں
هو الموفق زید کو اپنے موضع کا اختیار ہے جس قدر پر چاہے شیکہ و
ہاں اگر یہ شرط کی ہے کہ بعض ہزار روپیہ تمہاریکے دوسے روپیہ جو کہ
بیشک یہ سود ہے اور رہا لینا حرام ہے واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء
العبد علی محمد عفر لہ اللہ الامد مع الجواب اللہ اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه
استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس سئله من کہ چرٹ و غیرہ پینا
عند الشرع شریف درست ہے یا نہیں کسی صورت میں درست ہے

حدیثی است کہ از زید بن اسلم روایت شده است

تو مصداق حدیث شریف من تشبه بقوم فهو منهم اسبر صادق اگر گویا نہین
در صورت صادق آنے اس حدیث کے اگر حاکم شیعہ ہوا سکو سزا شرع
میں چاہئے یا نہین بینو اب تک کتاب و توجرو بیوم الحساب ۵
ہو المصوب چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہے بلاریب شک
اور چرٹ میں بسبب مشابہت نصارا کے زیادہ تر کراہت ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلد والخلف

استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین ان مسائل میں کہ کہانا اور جہڑی اور
پیاز خام کا درست ہے یا حرام ہے یا مکروہ ہے اور پہنا مرد اور عورت کا
پوشاک جالی دار کپڑے کی درست ہے یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہے اور
عورت کو درست ہے بینو اب تک کتاب و توجرو بیوم الحساب
ہو الموفق اور جہڑی کہانا مکروہ ہے اور پیاز خام کہانے کی مخالفت حدیث شریف
سے ثابت ہے وہ بھی مکروہ ہے اس واسطے کہ وہ ہن سے بو آتی ہے بعض
نزدیک عورت کو باریک کپڑا پہنا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہے
اور گناہ کبیرہ اس واسطے کہ ستر واجب ہے اور بعض کے نزدیک مکروہ ہے
مرد اور عورت کے واسطے مافی الزم ابراج مصلو وغیرہ صنفان من
اہل النار لہ ارساقوم معہم سباط کا ذاب البقر یضربون بها الناس
ونساء باسبات عاریات مائلات میلات مہ سہن کاسفہ الخبت المائلة
لا یدخلن الجنة ولا یجدن سرجھا وان سرجھا لیوجد من مسیرة کذا وکذا
انتہی وابن حبان فی صحیحہ واللفظ لہ والحاکم وقال صحیح علی شرط مسلمون
فی اخرا متے رجال یوکیون علی سروج کاسنام الرجال ینزلون علی ابواب

کتاب الکفر والنکاح

المساجد نسأؤهم كاسيات عاريات على رؤسهن كاسية النجس النجاس
الغنوم فانهن ملعونات الخ ذكر هذا في الكلب اثر ظاهر بظاهره
الشديد انتهى وفي العالم كسرية واما اذا كان سرقيا لا يصلح لذلك فان
ذلك مكروه لا بالاجماع انتهى والله اعلم نعمه خادم اوليائنا الصمد على محمد

عفو الله الا حذر
خادم اوليائنا الصمد
على محمد عفو الله الا حذر

في الواقع او جبری کہانا مکروه ہے اور ابو داؤد نے روایت کی جابر سے
ان رسول الله صلعم قال من اكل ثومًا او بصلاً فليعتزلنا اوليقتل مسجدنا
اس سے کراہت تحریری یا زکمانے کی ثابت ہوئی اور حیدر روایات حدیث سے
ثابت ہے کہ عورت کو باریک کپڑا پہنا کہ ستر میں محفل ہو حرام ہے واللہ اعلم
حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ سبحانہ عن ذنبہ

الحنفی والجللی وحفظہ عن زوجات النبی
ابو الحسنات
محمد عبدالحی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماہی دین اس مسئلہ میں کہ فاتحہ جو مروج ہے
مشائخ صوفیہ میں اور بعض کتب مثل آداب الطالبین وغیرہ میں مذکور ہے
اور طریقہ اوسکا یہ ہے کہ شیئ بنی یا طعام وغیرہ رکعے سورہ فاتحہ اور سورہ اخلاص
وغیرہ پڑھے سیت کو ثواب بخشے ہیں اور اسکا نام عرف میں فاتحہ ہے جائز ہے
یا نہیں اور یہ ثواب بہ مذہب اہل سنت میت کو پہنچتا ہے یا نہیں بنیو اتوجروا
ہو المصوب ثواب اموات کو بہ مذہب اہل سنت پہنچتا ہے اور پڑھنا فاتحہ
اور اخلاص وغیرہ کا اور اوسکا ثواب بخشا مردوں کو موجب رفعت درجات
کے لیکن جو طریقہ فاتحہ کا مروج ہے کہ شیئ بنی وغیرہ سامنے رکھے کہ شے
ہو کے فاتحہ تیتے ہیں اسکی اصل شرع میں نہیں ہے واللہ اعلم حسرہ
محمد عبدالحی عفا عنہ اللقوی

فتاویٰ رضویہ

استفتا ادا کرنا نماز کا مسجد رفاض میں اہل تسنن کو درست ہے یا نہیں
اور حکم مسجد رفاض کا مثل حکم مسجد اہل تسنن کے ہے یا نہیں

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیوں کو وارث چھوڑا اور لڑکے

مترکہ زید بعد وفات زوج کے بقضہ زوجہ زید کے ہے لڑکیاں زید کی

چاہتی ہیں اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجہ زید ظاہر کرتی ہے کہ میں بعض دین میں

قابل ہوں لڑکیاں مجیب ہیں کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک و متصرف

مترکہ شوہر کی نہیں ہو سکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت میں

کر کے واجب الادا ثابت کرائے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہے

زوجہ کو قبضہ مترکہ زید کا اختیار نہیں ہے مترکہ زید بقضہ وارثان زید کے

رہنا چاہیے البتہ مترکہ زید ذمہ دار ادا ہی کل دیون کا ہے اور یہ منسوب

وارثان زید کو ہے کہ مترکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کریں

فما قوا لکم ایہا الخنفیۃ

ہو المصوب زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے مترکہ شوہر پر قبضہ کرنا

پہنچتا ہے خزائن الروایۃ میں ہے فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المراءۃ

باخذ مہر ما من التکۃ من غیر لواء الورثۃ ان کانت التکۃ ذمۃ وارثان

وان کانت شیعۃ مما محتاج الی البیع تبیع ما کان اصلہ و تستوفی صد اقرب

سواء کانت وصیۃ من جہۃ نساء و جہاد و لہ تکن و تاخذ من غیر لواء الورثۃ

انتمی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا چھ میفرمائیے علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنامہ خواندن نماز

مغرب یا عشاء امام کر دید و عمر و خالد وغیرہ مقتدی شد نہ چون زید آغاز کرد

در جلدی نایب حضرت ابو جری

باب المہر

در کتاب الوصایا المراءۃ

اول الحمد لله و ارايت الذی خواند و باز در رکعت دوم الحمد لله و الم تر كيف
خواند يا مثلاً در اول رکعت الحمد لله و انا اعطينا خواند و در ثانی الحمد لله
و قل هو الله خواند پس این آیتها می که از سلسله بخواند و ازین جهت نماز
شد یانه و باین طور خواندن در نماز جائز است یا نه و در صبح شخصی که وقت نماز
اول بود فرض او اگر و بعد ازان سنت او اگر پس نماز او جائز است یا
بیب اینکه وقت نماز بسیار بوده و سنت اول او اگر و فتوری در نماز آمده یا نه
هو المصوب در صورت اول اگر عید کرده است نماز کرده خواهد شد و در
صورت ثانی اگر استی نیست در خلاصه می آر و الجمع بین سورتین بین آنها
واحدة فی رکعتین یکره و ان کانت السورة طویلة لا یکره کما اذا
کانت بینهما سورتان قصیرتان و ان قرأ فی رکعة واحدة سو قو فی اخری
سورة اخری فوق تلك السورة فهو مکروه الا اذا وقع من غیر قصد
و ازاد کردن سنت بعد فرض فجر فتوری در نماز نمی آید و الله اعلم - حرره
محمد عبدالمعین عفا عنه

محمد عبدالمعین عفا عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سودگر فتن از کافر در
دار الحرب صحیح و درست است یا نه فی الدایة لا یوایب المسلم و الکافر
فی دار الحرب و دار الحرب بر کدام شهر اطلاق کرده میشود تا در آنجا کفر فتن
از کافر جائز باشد بینوا فتوجروا

هو المصوب سودگر فتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنیفه و محمد
جائز است خلافاً لابی یوسف و حنبل فی الفتح القیدی و دار الحرب عبارت
از واری است که در ولایت کفار باشد و در آن حکمی از احکام اسلام جاری
نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه احکام کفر را علی سبیل الاستیفاء

جاری سازند و کسی از اهل اسلام بلا اجازت و امان کفار و راسخا اقامت
 کردن نتواند کند ایضا من تقریر الامام محمد فی الزیادات والله اعلم
 حرره الراحمی عفوره القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبه الخلی
 والخفی وحفظه عن موجبات الغی محمد عبدالحی
ابوالحسنات

در جای
 کتاب

استفتاء میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که نفع کن
 وقتی که راهن مرتن را مباح کند جائز است یا نه بینا التوجس و اذ
هو المصوب مکرده است در شبهه می آرد و بیکره للمرتن الانتفاع بالمر
 باذن الراهن انتهى و در قنیه می آرد عن ابی یوسف للمرتن سكن الدار المرو
 باذن الراهن بیکره و اطلاق فی الصرف انه بیکره و الاحتیاط فی الاجتناب عنه
 لما فيه من شبهة الربا انتهى و حموی در حاشیه شبهه می نویسد فی الجامع لمجد
 الامامة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا ینتفع شیئ منه وان اذن له الراهن
 لانه اذن فی الربا لانه یستوفی دینه فتكون المنفعة سربا والله اعلم
 حرره الراحمی عفوره القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبه الخلی
 الخفی وحفظه عن موجبات الغی محمد عبدالحی
ابوالحسنات

استفتاء میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن اشیا که هنوز در
 عید خود پیش اهل اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زمینداری چنانچه نیشکر
 پشون و شکر قندبر و سکه شین جائز است یا نه بینا التوجس و اذ
هو المصوب جائز است و الله اعلم بالصواب - کتبه عبد السلام عفا عنه
 مع الجواب - محمد شکر الله عفی عنه - الجواب صحیح حایت الله هوی عفی عنه
 بیانات زمینداری زائد علی القدر المقرر که فتن ناجائز است و خوشی و فساد
 خود اگر نمایا پیش سازند اهل اسلام را اگر فتن مضائقه آرد بکند - فی الکتاب

در جای
 کتاب

والله اعلم بالصواب حرره محمد امانت الله

واقعی نور و نهمو شیا که بنود و روز عید های خود بر ضای خود پیشکش میبازند
جائز است لیکن بهتر همان است که در آن روز هریک از ایشان قبول نکند تا از شب بوقت
اجتناب شود در روز خیره می آرد و کاینبغ للمؤمن ان یقبل هدیه کافیه فیوم
عید هو ولو قبل لا یعطونم و لایرسل الیهم شیئا والله اعلم حرره محمد عبدالحی

استفتا شخصه بے شه و عقد کرد و بعد و طی زن مستقیث مهر شد آیا نزد

شرع شریف مهر دادن بود واجب آید یا نه

هو المالم للحن والصواب آید والله اعلم - کتبه محمد عبد السلام عفی عنه

الجواب صحیح - احقر العباد حمایت الله دهلوی

صح الجواب الله اعلم حرره الراجی غفر له القوی محمد عبدالحی عفا عنه

استفتا عمر را چند بیکه اراضی جهت مدد معاش بادشاه عطا کرد و عمر فوت

کرد و پسران گذاشت زید و خالد زید می خواهد که اراضی مذکوره در قبض و تصرف
خود دارد و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکوره هر دو پسر را

را باید یا یک پسر را

الجواب هر دو را می رسد - کتبه حمایت الله دهلوی - صح الجواب

والله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا عنه

استفتا اکثر مردمان معتبرین این زمانه بعد فرض جمعه چار رکعت فرض حتما

ظهر خوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانه می باید یا نه و این طریق در زمانه

صحابه و تابعین و تبع تابعین جاری بود یا نه بینوا التوجوا

هو الماصوب ازای ظر بعد جمعه از سلف منقول نشده لیکن اکثر فقهای متأخرین

ازای ظر را احتیاط نوشته اند بسبب اینکه در تعداد جمعه و یک شهر بدو جای یاسه جای

در کتابی تألیف شده از اجازت
کتاب الفلاح

در کتابی تألیف شده از اجازت
کتاب الفلاح

در کتابی تألیف شده از اجازت
کتاب الفلاح

علماء مختلف شده اند و نیز در تعریف مصر که از شرائط و مہرب جمعہ است مختلف
 کرده اند بعضی اقوال اکثر دیار از مصر خارج میشوند بنا علیہ ادای نظر احتیاط
 و این منافی فرضیت جمعہ نیست اگرچہ مفتی بہ ہمین بہت کہ در یک بلدہ تعدد جمعہ
 درست است و نیز این بلا و بنا بر تعریف اصح از تعریفات مصر داخل در مصر
 پس در فرضیت جمعہ درین بلا و شکل نیست مگر حکم احتیاط ادای نظر برای آن است
 کہ از اختلاف علماء عمدہ بری شود و کہ تصریح بہ فی الحیط و الکافی و رد المحتار
 و غیرہ آری اگر بوقت ادای نظر احتیاطی در ادای جمعہ و فرضیت آن شکل پیدا
 شود درین صورت نظر او انسانزد و این شک را رفع کند صرح بہ فی البحر الرائق
 و اسما علم حرره محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استقفاہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرح متین اندرین سلسلہ کہ اکثر
 مین مثل صورت و غیرہ کے درختہای کجور بولتے ہیں اور اجارے دیتے ہیں اور
 اجارہ دار او سکا ٹر کم بیچتے ہیں اور سس او سکا کہ او سکونیر لکھتے ہیں اور اس
 سکر مطلق نہیں ہوتا اور بہت پیتے ہیں اور یہاں کے علمائے بسبب عدم سکر
 قوی آب درخت مذکور پر یعنی نیری کی حلت پر دیا ہے اکثر بیچتے ہیں اور یہی
 جب دو تین پہر رہے تو حرارت آفتابی سے اس میں سکر آجاتا ہے پس اس سے
 کہ کہ بنتے ہیں اور شراب بھی بہت بنتے ہیں پس اس صورت میں بولتے ہیں
 کجور کا اور کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختوں کا بیچنا
 کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں اور در صورتیکہ آب درخت کجور اور تار وغیرہ میں
 مطابق ہو پینا اسکا درست ہے یا نہ بیوقوفی امرہ من الکتاب تو جو دایوم
 الحساب ۶۶۱

ہو المصوب حدیث صحیح میں وارد ہے ماسکرہ کثیر تقلیلہ حرام

سواء احمد والد ارقطنی وغیرہما یعنی جس چیز کا کثیر مسکر ہے قلیل ہی حرام
پس اگر کثیر مسکر نہیں طلال ہے ورنہ اسکا قلیل ہی حرام ہے اور اس تقدیر
بونا کجور کا اور اسکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اس سے سوائے فروخت
نیزہ کوئی منفعت نہ دے تو گواہ اللہ اعلم۔ حرره الراجی عفو ربہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا ورنہ اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی وحفظہ
عن موجبات الفی

کتاب النکاح

استفتا ما توکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندرین صورت کہ مسماہ ہندہ از عمو و اقرا و تو
دا کہ پس از علی کی حصہ من از ترکہ والد مرحوم کہ در میان حصص دیگر شرکا
مشترک است بسبب رعایت حقوق ملازمی قدیمی نزد والد خود و نیز سجدہ وی سبی
در علقہ کی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشما تا صین حیات خود خواہم داد و بعد
اولاد من بشما و اولاد شما ہمین نظم سلوک خواہند کرد و بعد پنج و شش ماہ از
اقرا مسماہ ہندہ مذکورہ جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ خود بنام دختر خود ہے
کرده بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہوار ہی ہے نامہ مرتب کنانیدہ داد و قبلہ
دیگر گواہان عمر و مذکور ہم بدون تعرض از ان ہفت روپیہ موجود بران ہے
گواہی خود ثبت گردانید بعدہ و اہیہ مسطور انتقال کرد و هنوز حصہ مشترکہ
مسماہ مذکورہ از قبضہ دیگر و شدہ علقہ تمام و کمال نشدہ باشد بلکہ بقدر نصف
الم و بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمر مذکور از مہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ
ماہوار می کند پس سوال کردہ میشود کہ با وجود عدم علقہ کی تمام کمال حصہ
مسماہ ہندہ و عدم تقرر و ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار در ان ہے نامہ و تعرض
کردن سے عمر و عند الشہادت بر ہے نامہ دعوی سبی عمر درست است یا نہ و
عند الشرع سموع خواہد گردید یا نہ بینو البصارۃ الکتاب توجہ و ایوم الحساب

ہو المصوب مجر و اقرار ہندہ از عمر و موجب استحقاق عمرنی شود زیلعی در
شرح کنز تصریح این امر کرده کہ استحقاق بدون عقد یا قبض نمی شود و همچنین
بزازمی و زرقادی خود نوشته پس دعوی عمر و نامسموع خواهد شد و اللہ
اعلم۔ حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن
ذنبہ الجلی و الخفی

استقفا حاکم او مصلیاً

کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے
عمر و سے اقرار کیا اور لکھ دیا کہ اگر میرا بیہ کام تیری سنی سے پورا ہو جائے
تو میں اور میرے ورثہ تیرے ساتھ نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن و دس روپیہ
ماہوار کا سلوک کرتے رہیں گے یا یوں اقرار کیا کہ میں نقد و جنس اس قدر تجھ کو
دے گا اور پھر وہ کام ہی پورا ہو گیا بعد اس اقرار اور نوشتہ کے مقرر اپنے اقرار
سے پھر گیا یا وہ تو پھر انہیں مگر قضای الہی سے مر گیا اور اسکے ورثہ او کا
اقرار پورا نہیں کرتے ہیں یا زید نے عمر و سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے
کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہیں پورا کر فوت ہو گیا
اور اب او سکی مائت کے بعد اسکے ورثہ ایفا اس وعدہ کا نہیں کرتے ہیں
در صورت تعلیق و غیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہے آیا در صورت تعلیق
بعد رجوع یا موت مقرر کے عمر و کا حق زید یا ورثہ زید سے عند القضاء بحج
ولایا جاوے گا یا نہیں اور در صورت غیر تعلیق زید کے حین حیات میں او اسکے
نفس خاص پر یا او سکی موت کے بعد او اسکے ورثہ پر ایفا سے وعدہ کیا
یا نہیں اور حاکم و قاضی بحج و لا سکتا ہے یا نہیں بینوا بالکتاب تو جروا
یوم الحساب

ہو المصوب و دونوں صورتوں میں زید کو ایفای وعدہ لازم ہے
 اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہے حدیث صحیح میں وارد ہے ثلاث من
 کن فیہ کان منافقا خالصا ومن کان فیہ خصلۃ منها کان فیہ خصلۃ
 من النفاق حتی یدعیہا اذا حدث کذب و اذا ائتمن خان و اذا اعماہ کذب
 اور اگر زید وفا می وعدہ نہیں کرتا ہے قاضی کو جبراً اللہ نہیں پہنچتا ہے کیونکہ
 مجبور وعدہ سے عموماً استحقاق نہیں ہوتا ہے بزاز یہ میں ہے المراد میں
 بزاز الجعل من جانب واحد فی المسابقة المحکم الاستحقاق و انہ لا یستحق
 بالشہ طشتی لعدم العقد والقبض انتہی اس سے معلوم ہو کہ مجبور شرط کرنے
 سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہیں ہوتا ہے اور بعد
 وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت دربارہ ایفای وعدہ کی نہیں کی
 ہے ایفای وعدہ او نہیں واجب نہیں واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفورہ بالقو
 البوکسات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

کتاب الاموال

استقنا کیا فرماتے ہیں علمای طریقہ کھفیفہ مسائل ذیل میں طعام ہندو
 ہاتھ کا پکایا ہوا کھانا شرعاً جائز یا نہیں و علیٰ ہذا القیاس باقی اس کے ہاتھ کا چھو
 اوس سے وضو کرنا درست ہے یا نہیں بیوا فقہروا

ہو الموفق جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الكتاب۔ کتبہ ابو الاحیا
 محمد نعیم غفرلہ العیالہ الرب الحکیم

استقنا ہندو دھونی کا کپڑا دھویا ہوا پہنا اور اوس سے نماز پڑھنا
 جائز ہے یا نہیں اور کپڑے کی طہارت میں محل گفتگو ہے یا نہیں بیوا فقہروا
 ہو الموفق اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ
 ام الكتاب۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفرلہ العیالہ الرب الحکیم

۹۷ فتاویٰ اگر کوئی کسی طرف گلی وغیرہ میں کہانے کو رکھ کر کسی کو کیری میں
دھر کر چار کے سر پر کہانے کو کہیں بھیجے یا اس طرح پر کھانا آوے تو اس میں
کراہت شرعی ہے یا نہ وہی ہذا القیاس اگر بانی کو گھر میں خود مسلمان بھر
اپنی ہاتھ سے بھنگی میں دھروے اور پھر بھنگی کو کھارہندو اوٹھالائے
اور پھر اس گھر کو مسلمان اوتار کے رکھ ليوے تو آیا اس پانی کی طہارت

میں کلام ہے یا نہیں بیوا تو جروا

ہوالموفق نہیں واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره العبد المذنب

الی العلی للرب الحکیم ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

صحت ہذا الاجوبہ واللہ اعلم حرره الراحمی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
تھا و زائد عن ذنبہ الجلی والمختفی وحفظہ عن وجبات الخفی

۹۸ فتاویٰ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین میں منقین

شرع متین ان مسئلوں میں اول جو کافر ہے آپ اپنی اولاد صغیر کو کسی مسلمان

کے ہاتھ بیچتا ہے تو مسلمان کو اس کا خریدنا شرعاً درست ہے یا نہیں اور اگر خرید

کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہیں یا نہیں۔ دوسرے کافر کی اولاد صغیر کو مسلمان

یا کافر بھکا کر یا بطور خفیہ یا بہ زبردستی پکڑ لائے اور پھر اس کو بیع کرے تو اس کا

شرعاً اور لوٹندی غلام بنانا مسلمان کو شرعاً جائز ہے یا نہیں فقہ فقیر کے جواب

میں جو مرد اور عورت اور بچے پیشے جاتے ہیں وہ شرعاً غلام اور لونڈی ہیں

یا نہیں ان تینوں سوال کا جواب پسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایات

فقہ کے تحریر فرمانا چاہیے کیونکہ مستفق یہ خیال کرتا ہے کہ ان باتوں کا اٹھا

اور صحیح کچھ حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ میں ہی نہیں ہے

ہوالمصوب جواب سوال دل درست نہیں ہے قنہ میں ہے کافر

لده الصغیرالی دارالاسلام و باعه فیہا لویجز و لوریجالی دارالحرب
 و ترک ولده فیہا فولدہ عہد انتہی اور برزازیہ میں ہے دخل دارالحرب فحماہ الخ
 لہ او بنتہ او ام ولده او عمتہ او خالہ قد قهر علیہ بیعہا من المسلم
 المستامن لا یجوز بیعہ عند اکثر المشتاع والصیح ان البایع ان کان یری جواز
 بیعہ ملکہ مطلقاً وان کان لا یری ان اشتراہ و ذہبت مکرہا ملکہ بالہما
 ملخصاً جواب سوال دوم اگر دارالحرب سے پکڑا وے اور دارالاسلام میں
 فروخت کرے خرید کرنا اور سکا درست ہے برزازیہ میں ہے عن الثانی فین دخل
 دارالحرب بامکان فوق منہوا انساناً حراً و خرج بہ اقول لا یسک ما صنعت
 وان باعه یجوز بیعہ لانه ملکہ انتہی جواب سوال سوم جہاد میں اگر تقسیم غنیمت
 کی موافق شرع کی ہے تو وہ غلام اور لونڈی ہو جائینگے چند احادیث سے
 یہ امر ثابت ہے طبرانی اور ابن ابی شیبہ اور بخاری وغیرہ نے روایت کی
 ہے اور در مختار میں ہے فی معروضات المفقۃ ابی السعود بل یحل و علی الامام
 اشتراہ من الغزاة الان حیث وقع الاشتراہ فی قسمہم بالوجه المثلث
 کما یجاب لا توجد فیہ ما تناقستمہ شرعیۃ انتہی واللہ اعلم حرره الراجی
 غفرلہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز الد عن ذنبہ الجلی والحفی و

حفظہ عن موجبات الغنی محمد عبد الحمی ابو الحسنات

در این صحت
 کتاب الفہم

استقرا اگر کسی مسجد یا مکان مقدس را بشکند در حق او چه حکم
 والوقوف حق خدا و کلام خود چنانکہ ظالم گفتہ در دنیا خوارسی و در آخرت و کلام
 و عظیم و نودہ کافی قولہ تعالی و من اظلم ثمین من مساجد ان یدکر فیہا
 الا یہ واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد حفقر الد الاحد
 الواقع خراب کردن مسجد کثیریست از کبار مکرکب آن ظالم و قاسق خواہد

و توبہ بر و لازم والد اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا مالک وقف ملک کسے ہست یا نہ در ان ملک کسی تصرف
می توان کرد یا نہ ؟

ہوالموفق ملک کسی نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم - منقہ خادم اولیاء
الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

صح الجواب علی ما فی الجواهر النیر قال ابو یوسف ومحمد الوقف عبارة عن حبس
العين علی ملک اللہ علی وجہ لتصل المنفعة الی العباد فینزل ملک اللہ
عنه الی اللہ فیازمہ ولا یباع ولا یوہب ولا یورث انتہی
واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اس مرد کے ایک لڑکا
پہلی زوجہ سے کہ سابق اسکے نکاح میں تھی پس اب اس لڑکے کا نکاح اس عورت
مکدودہ کی بہن سے کہ اس رشتہ سے اس لڑکے کی خالہ ہوتی ہے شرعاً درست ہے یا نہ
ہوالمصوب درست ہے واللہ اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ
الجواب صحیح منقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفرلہ اللہ الاحد

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
کہ جو حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میری امت
تشریف فرما ہو جائیں گے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے
مراد کفار ہیں یا مسلمان فاسقان کہ لبیب عصیان کے دوزخی ہو جائیں
بعض صاحب فرماتے ہیں کہ رافضی کہ شیخین کی شان میں بی ادبی کرتے ہیں
کافر ہو گئے بعض کہتے ہیں کہ سب اہل ہو کافر ہیں ایک فرقہ مسلمان ہی کہ
اہل سنت و جماعت کہتے ہیں اور بعض صاحب فرماتے ہیں کہ رافضی کی تفریق

در حدیث
در حدیث
در حدیث

از خلیفہ سارن -
در حدیث
در حدیث

کتاب العقائد

قبول نہیں بلکہ اوسکو قتل کرنا واجب جو شرع شریف میں لکھا ہوا رقام فرمائیں

بینوا تو جروا

جواب کتابوں عقاید اور فقہ میں اس طرح لکھا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوں
ایک ہی کافر نہیں ہے چنانچہ عبارت اہل کتابوں کی جو یہاں موجود ہیں یعنی
مفصلہ ذیل میں لکھی جاتی ہیں اور عبارت فتاویٰ کی سب اشعین کفر ہے اوسکا
ہی جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرمادیں بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعت
ہیں اونکی طہرت رکھنا ہی کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید ابو الشکور سلمیٰ میں
لکھا کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت میں وارد ہوئی ہے اوسمیں اختلاف
ہے چنانچہ ایک روایت میں لکھا ہے ست فرق امتی من بعدی ثلثة و
سبعون فرقة کلہم فی النار الا واحداً اور روایت دوسری میں کلہم فی الجنة الا واحداً
قيل ما تلك الواحدة فقال صلى الله عليه وسلم القدرية بغور ملاحظہ فرماؤ
کہ کفر دونوں حدیثوں سے ثابت نہیں ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا
ثابت کیا ہے کفار کے واسطے کہیں ہی لفظ آیا ہے اور کسی عالم نے اوپر
حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکھا ہے اور دوسرے ایک مقام پر لکھا
ہے اعلوان الذین مع الجماعة والجماعة هو اهل السواد الاعظم والسواد
الاعظم بن الجبر القدری بین التشبہ والتعطیل و بین النصیب والرفض
وسئل ابو حنیفة رحمہ عن السنة والجماعة فقال لا نصیب لارض ولا جبر
ولا تشبہ ولا تعطیل وروی عن ابی حنیفة انه قال شهادة اهل
الاهواء مقبولة فاذا قيل شهادة دل انه اسلم وروی عن محمد بن الحسن
انه قال الصلوة خلف المبتدع جائز الا انه يكره ولا نه اعتقد البدعة
على نعم الله حق وهو جلال والشأن في الاول في ذلك واستعمل التنازل

فلا تکفیر تمہید اور جاننا چاہیے کہ بشر فرقہ جو کتا بونین ہیں جبکا احوال مرقوم
 ہے اوسین ہی کی فرقہ مثل شاخون کے ظاہر ہوئے ہیں چنانچہ فرقہ
 تنا سخیہ چار قسم ہو کر پرچہ راسی قسم ہو گئے چنانچہ تفصیل اوسکی بھی تمہید
 میں موجود ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بھی ہر فرقہ میں اقسام ہو
 جو شخص جس فرقہ کا کام کرے گا اوسی میں شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقہ
 وہابیین کو مقررہ کہتے ہیں اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا جواب
 طول ہے فرض سائل جو ہے سب شیخین کفر ہے یا نہیں اور توبہ اونکے
 قبول یا قتل اونکی توبہ ہے اسکا جواب لکھنا مقصود ہے شرح فقہ الکبرین
 لکھا ہے سب الشیخین لیس بکفر مکاحیہ ابو الشکور السملی فی تمہیدہ
 وذلك لعدم ثبوتها مبناه وعدم تحقيق معناه فان سيد المفسر فسق
 حکما فی حدیث ثابت در بیستوی الشیخان و غیر حکما فی ہذا الحکو و کلاہ
 لو فرض ان احدا قتل الشیخین بل والختین یوصف الجميع لا یخرج عن کونہ
 مسلما عند اهل السنة والجماعة ومن للعلوم ان السب دون القتل لغو
 لو اسقط السب القتل فهو کافر لا محالة وعلى تقدير ثبوت الحدیث فحیث بان قول
 مکا اول حدیث من ترک الصلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحالا للتراک
 اور دوسری جگہ شرح فقہ الکبرین لکھا ہے کہ جمع کرنا دونوں کا مشکل ہے
 ایک تو یہ اہل قبلہ کافر نہیں ہیں چنانچہ سب فقہا اور شکیمین کا یہی یہ قول ہے
 اور دوسری عبارت فتاویٰ کی سب شیخین کفر ہے وجہ اشکال کی بیان
 کر کے پر جواب لکھا ہے یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاویٰ مع جماعت
 قائلہ وعدم اظہار دلائلہ لیس عجبة من ناقله اذ مدار الاعتقاد
 فی المسائل الدینیة علی الادلة القطعیة علی ان فی تکفیر المسلمون

مفاسد جليلة وخفية وقال امام ابن العمام في شرح الهداية للجواب
عن هذه الحكاية حيث قال اعلو ان الحكماء يكفر من ذكرنا من اهل
الهواء مع ما ثبت عن ابي حنيفة والشافعي من عدم تكفير اهل القبلة
من المبتدعة كالمحمدية ان ذلك المعتقد في نفسه كفى
او صاحب در مختار نے باب امانہ میں لکھا ہے کہ نماز صاحب بدعت
کے مکروہ تہذیبی ہے مبتدع اسی صاحب اعتقاد و خلاف المعروف عن
الرسول لا بمعاندة بل بنوع شبهہ وکل من کان من قبلہا لا تکفر بها
حق الخواج الذین یستملون دماءنا و اموالنا و سب اوصحاب الرسول
صلی اللہ علیہ وسلم و ینکرون صفاتہ تعالیٰ و جواز رؤیتہ لکونہ
عن تاویل و شبہة بدلیل قبول شہادتہما اور باب شہادت میں لکھا
تقبل من اهل الاہواء ای اصحاب بدع و لا تکفر بحکمہ و قدس و سرفض
و خروج و تشبہ و تعطیل و کل منہما اثنا عشر فرقة فصارت اثنتین
وسبعین الا الخطا تية صنف من الروافض یرون الشہادة یغنیہم وکل
من خلف انہ محق فردھو لا بسبب لعنہم بل لہمة الکذب و یکتبہ کہ
اس عبارت میں کہیں کفر ثابت نہیں کیا بعض صاحب فراموش ہیں کہ مرتب
باب میں صاحب در مختار نے واسطے بے ادبی کرتے انبیاء کے اور بے ادبی
کرنے والی شیخین کی جناب میں حکم قتل فرمایا ہے اور عبارت اس مقام کی
یہ ہے و الکافر بسبب الشیخین او احدہما فی البحر عن الجواہر معنی
الشہیدین سبب الشیخین و طعن فیہما کفر و لا تقبل تویتہ و بہ اخذ
الدیوت و ابو اللیث و هو المختار و للفتویٰ انتہی و جزم بہ فی الاشباہ
در مختار کو مصنف نے آپ ہی اس مسئلہ کو رد کیا ہے اس قول کو لیکن فی الذہن

و هذه لا وجود له في اصل الجواهر واما وجد على ما مش بعض النسخ فالحق
 بالاصل مع انه لا ارتباط له بما قبله انتهى اصل حال مسئلة كما به ہے کہ جس زمانہ
 میں سحر اور شباه تصنیف ہوئی تھی تو مصنف سحر و شباه نے لکھا تھا شیخین
 کفر و لا تقبل توبته اس زمانے میں بہائی مصنف کا جسے نوافل شریح
 کنز الدقائق تصنیف کی ہے جسکا نام عمر بن نعیم ہے اور چند علمای شہر مثل
 شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہو کر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ
 سبب اثمین کفر کا کمان سے لکھا ہے کہا جو ہر ہ سے لکھا ہے جو قدوری کی
 شرح ہے علماؤں نے جو ہر ہ فیہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جو ہر ہ آگ میں جلا
 اور شہر میں سے جو ہر ہ منگو اگر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ نیا یا کہا کون سی جگہ سے
 نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر میں تھی اوس سے ملا کر دیکھا تو ہر چند
 اول اور آخر سے بطوریا لکھا یا مسئلہ کی وہین خطا ظاہر ہو گئی وقال السيد المحمدي
 في شرح الاشباه حكى عن عمر بن نعيم ان اخاه لفته بذلك فطلب منه النقل
 فلم يوجد الا على طريق الجوهرية اور پھر حموی نے اوسى عبارت کے آگے لکھا کہ
 واقول على فرض ثبوت ذلك في عامة نسخ الجواهرية لا وجه له يظهره فعائد منا
 من قبول توبته من سبب الانبياء عندنا خلافا لما لكيتة والحنا بلة واذا كان
 كذلك ولا وجه للقول بعدم قبول توبته من سبب الشيخين بل لو ثبت ذلك
 عن احد من الائمة فيما اعلوا بالفرض اگر ہم کفر مانلین جب ہی یہ لازم نہیں آتا کہ
 کہ اسکی توبہ قبول نہیں اور حکم کہ ناسا نہ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار میں لکھا کہ
 اتفق الائمة على تضليل اهل البدع اجمع وتخطئهم وسبب احد من الصحابة
 وبغضه لا يكون كذا لكن يضلل وذكر في نقه القديران الخولج الذين يستحلون
 دماء المسلمين واموالهم ويكفرون الصحابة حكمهم عند جمهور الفقهاء

واهل الحديث حكم البغاة خیال کیجئے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتیں
 میں چنانچہ درمختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے ہی حکم کفر کا نفاذ یا قائل ہیں
 و هو اعرف کلام المجتہدین تعریفی ہے کلام اهل المذہب تکفیر کے بغیر
 ولكن ليس من کلام الفقهاء الذين مجتهدون بل من غیر هو ولا عبرة
 لغیر الفقهاء بہت تفصیل سے رد المحتار جو شرح رد المحتار ہے مسلمان
 ثابت کی ہے جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کو سبب
 بیان نہ لکھا بلکہ چند باتیں ضروری نقل کر دیں اور رد المحتار میں لکھا ہے
 ولم یعمل احد بعد قبول شہادۃ تعویبا لکفر كما ترى لغیر استثنوا الخطیۃ
 لا یجوزون شہادۃ الزور لا شیاعہم والیخالف وکذا فی المحدثون
 علی قبول روایۃ اهل الهواء فہذا فی من تسبب عامۃ الصیابة و تکفر
 بناء علی تاویل لہ فاسد فاعلم ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول
 ضعیف مخالف للمتون والشرح بل هو مخالف لاجماع الفقہاء کما
 سمعہ وقد الف العلامة ملاحظہ قاری رسالتہ فی الرد علی الخلاصۃ
 و بعد التعلو قطعاً ان ما عزی الی الجوہرۃ من الکفر مع عدم قبول التوبۃ
 علی فرض وجودہ فی الجوہرۃ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ وقد
 مر انہ اذا کان فی المسئلۃ خلاف ودوائۃ ضعیفۃ ففعل الحق ان یمیل
 الی عدم التکفیر فکیف یمیل هنا الی التکفیر الخالف للجماع فضلاً عن یمیل
 الی قتله وان تاب وقد مر ایضاً ان المذہب قبول توبۃ سابع الرسول ﷺ
 علیہ وسلم فکیف سابع الشیقین والعجب من صاحب المجہدین تسامح
 فی غلیۃ النساء هل فی الافقاء بقتله رد المحتار شرح رد المحتار مصنف رد المحتار
 کے کہیں اہل ہوا کہ کافر نہیں لکھا بلکہ باب المحیض میں لکھا ہے کہ لا یفۃ تکفر

مسلمو کان فی کفرہ خلاف ولور وایتہ صیغۃ آورد و سہری جگہ لکھا کہ
 اذا کان فی المسئلة وجوه یوجب الکفر و واحد یمتنع فعلى الملقه الملیل لما ینفرد
 تعجب ہے صاحب علم سے کہ ہا وجود این دلائل قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف
 کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور یہاں تک حکم دیوے کہ توبہ بھی اسکی قبول نہیں بلکہ
 قتل اسکی توبہ بھی ظاہر ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہے درختار میں
 لکھا ہے منکر الاجماع کافر اور تمہید ابو الشکور سلمیٰ میں لکھا ہے من قال لا مؤمن
 بیا کافر و شہد بالکفر علی مؤمن فانه یصیو کافراً و سہری عن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم و انه قال من شہد علی امتہ بالکفر فهو اولى به اهل احواء جو تہتر
 فرقہ میں داخل اسواسطے جو حدیث شریف تفریق امت میں وارد ہوئی ہے
 اوسمیں لفظ امتی ہے امت حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کا شمار اس میں داخل
 کر کے نہیں فرمایا تھا اونکے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم
 ان بنی اسرائیل تفرقت بعد موسیٰ علی احدى وسبعین فرقة و بعد عیسیٰ علی
 اثنتین وسبعین فرقة و ستفرق امتہ من بعد ثلثة وسبعون فرقة اگر سب
 فرقہ امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مع اصناف کفار شمار کریں گے تو تہتر فرقہ کیونکر
 ہونگے پس اگرچہ کفار ہی امت دعوت ہیں پس معلوم ہوا کہ مراد امت سے
 امت اجابت ہے جنہوں نے اسلام قبول کیا تھا المراد بالامۃ من یجمعہم دائرۃ
 الدعوة من اهل القبلة لانه اذا فهو الى نفسه اکثر ما ورنہ فی الحدیث
 علی سب الاصلوب فالمراد به اهل القبلة ولو ارید بیامۃ الدعوة فتناول
 بہ اصناف الکفر فکیف یکون تفریق الامۃ الی ثلاث وسبعین خداوند تعالیٰ
 غفور الرحیم اور تو اب الرحیم ہے اسکی رحمت کا منکر نہونا چاہیے توبہ سبکی قبول
 ہے اگرچہ پیغمبر و نکی جناب میں بے ادبی کی ہو اسکی توبہ بھی قبول ہے چنانچہ

در الحار شرح در الحار سے مذکور ہوا صفۃ الرحمة لا یتغیر وان تغیر
احوال الامۃ اور نیک کام ہی برای کو دور کرتے ہیں کہ قولہ تعالیٰ ان الحسنات
یزیدن السیئات واللہ اعلم بالصواب ۱۱ المحیب عبدالحی ابن فضل العلام
والفضلاء مولانا محمد عبد الرب افاض مد علیہ السلام

ہو المصوب اقصیٰ حدیث ست فقرق امتی ثلث و سبعین فرقة بین مراد است
اجابت کہ عبارت اہل اسلام ہے نہ امت و عورت علامہ و وانی شرح عقائد
مفسد یہ بین لکھتے ہیں ای امت الاجابات و هو الذین امنوا یا لیس علیہ
و علیہ وسلم و هو الظاہر فان اکثر ما ورد فی الحدیث علی هذا السلوب
ایدا بہ اہل القلۃ انتہی اور شیخین موجب کفر نہیں ہے ابو شکر سلی تمید
لکھتے ہیں کلام الروافض مختلف فیضہ لیکون کفرًا و بعضہ کہ فلو قال ان
علیًا کان الیٰہما نزل من السماء کفرًا لو قال النبوة کان علی وجہ ثیل خطا
کفرًا و منهم من قال ان علیًا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقد
کلمہ کفرًا و اما الذی لیکون بدعتہ و لا لیکون کفرًا فهو قولہ ان علیا کان
افضل من الشیعین و منهم من قال یحب اللعن علی من خالف علیا
کفایتہ و معاویہ و هذا کلمہ و ما شبہ بدعتہ لیس کفرًا نہ صادر عن تاویل
انتہی اور مولانا عبد العلی رحمہ شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں الصحیح عند الخنفیۃ
ان الروافض لیسوا بکفار والوجه فیہ ان فلانہم و قہم فی ما وقعوا غمما
منہم فہم علی الدین المحمدی لان کان زعمہم هذا باطلا و ما لک ابو محمد اصیلہ
علیہ وسلم فی زعمہم فهو غیر ملتزمین الکفر و التزام الکفر کفر دون لزومہ
انتہی ملخصا ہر گاہ روافض کا کفر نہ ثابت ہو او انکی توبہ قبول ہونے میں شک
نہیں رہا اور اگر بالفرض و التقدير روافض کا کفر ہون اس صورت میں بھی

ایں استفسار سے مد علیہ السلام
بہ نظام جامعہ مکتبہ
فستہ کمالی دروازہ ارباب
مختصہ ہو و زائد کتب و تحریر

اونکی توبہ قبول ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو
اور اللہ جل شانہ کا شریک بنانا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض شرک
سے بدتر ہو گئے کہ توبہ انکی قبول نہ ہوگی اور صاحب بحر نے جوہرہ سے جو مسئلہ فقہ
قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہے وہ غلط ہے قابل التفات کر نہیں کیونکہ مخالف
ہے نصوص قرآنیہ کہ قال اللہ تعالیٰ ان اللہ یغفر الذنوب جمیعاً اِنَّہٗ ہُوَ الغفور الودود
واللہ اعلم بالصواب وعندہ امر الکتاب حررہ الراعی عقورہ القوی ابوہ الشاہ
محمد عبدالحی الکنوی تبارک و تعالیٰ عن ذنبہ الجلی والتقی وحفظہ عن موجبات النفی
ابن المرحوم مولانا محمد عبدالحلیم اوخلہ اللہ فی دار النعیم ^{ابوہ عبدالحی}
فی الواقع حدیث اتراق امت میں ناری سے مراد مسلمان فاسقین ہیں کہ شاکر
عصیان سے دوزخ میں جاویں گے اور روافض کہ حضرت شیخین کی شان میں بی ادب
کوئے ہیں اور اس طرح سب اہل ہوا کافر نہیں ہیں اور توبہ انکی مقبول ہے فی المسائل
ان قول ابی حنیفہ اِنَّہٗ لا یکفر احد منہم وفی شرحہ الکمال ان عدم تکفیرہم
ہو المنقول عن جہود المتکلمین والفقہاء وان الشیخ الاشعری قال ان الاشعری
یعمہم واللہ علیم بالصواب بیۃ الہدایۃ وحسن الثواب حررہ ابو الاحیاء
محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۱

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین بیچ مقدمہ حلت و حرمت ہر ہر کے
صاحب کتاب حیوۃ الجنان و صاحب فتاویٰ برہنہ اسکو حرام اور مکروہ کہتے ہیں
اور صاحب غایۃ الکلام و تمیز الکلام نے ہر کو حلال کہا ہے پس مذہب اعظم
میں یہ حلال ہے یا حرام فتویٰ جسر ہو اس سے اطلاع فرمائیے
ہو المصوب ہر مذہب حنفیہ حلال ہے اور کتب معتبرہ میں حرمت کی کثرت
مذکور نہیں خزانۃ المفتین میں ہے اکل الخفاف والہدایۃ وکل ذی طوق یا

دعا شریف
فی کتاب الاکل والشراب

انتہی اور نرازیہ میں ہے اکل العہد ہد کلا یاس بہ دلا یاس بالخطاف والقری
 وکل مالیس له مخلب یختلف بہ انتہی اور نرازیہ میں ہے اکل الخطاف
 والصلصل و العہد ہد کلا یاس بہ لافالیست من الطیور اللی فی ذوات
 مخلب انتہی اور قنیہ میں واقعات ناطقی سے منقول ہے کلا یاس بالکل العہد
 انتہی اور رحمۃ الامۃ نے اختلاف الامۃ میں ہے اتفق الامۃ الثلاثۃ علی
 تحویر کل ذی مخلب من الطیور و کذا ما یاکل الجیف و اما غیر ذلک من الطیور
 فکلہ مباح بالاتفاق المشہور انہ لا کراۃ فی ما غی عن قتله کا الخطاف والعد
 والحقاش والطاؤس لا عند الشافعی انتہی پس ان عبارات سے صاف
 واضح ہوا کہ ہر مذہب خفی حلال ہے بغیر کراہت اور مصنف حیوۃ الحیوان
 شافعی ہے اس سے موافق اپنے مذہب کے تحریم لکھی ہے اور فتاویٰ برہنہ کا
 مقابلہ کتب مقبرہ کے ساتھ نہیں ہو سکتا ہے جبکہ کتب معتبرہ سے علت بہت
 ہے کراہت کہ فتاویٰ برہنہ میں ہے غیر مقبول ہوگی واللہ اعلم حسد رہ
 محمد عبد الحمی عفا عنہ

بہ نفعیان مشہور

فقہا ایک محلہ ویران میں دو مسجد بن تہین اوسمین سے ایک مسجد
 میں بالکل منہدم ہو گئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اوائل محلہ وہاں کے
 اکثر اہل تشیع ہیں اور وہ محلہ ہی بالکل گر گیا ہے اور کوئی صورت آبادی محلی
 معلوم نہیں ہوتی ہے پس اس صورت میں اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری
 جگہ کسی مسجد کی مرمت میں صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آباد میں اسی
 اسباب ہی کوئی مسجد تعمیر کجاوے جائز ہے یا نہیں۔ بینوا تو جبروا
 ہو المصوب بعض فقہاء مثل قاضی خان اپنے فتاویٰ میں اور ملا خسرو
 درمین اور غری تنویر الالبصہ میں ایسی صورت میں لکھتے ہیں کہ جب مسجد خراب

ہو جاوے اور اوسکی آبادی کے کوئی صورت نہو وے اوسکے اسباب کا نقل
 کرنا دوسری مسجد کی مرمت کے واسطے جائز ہے لیکن مفتی بہ یہ ہے کہ جائز نہیں
 کیونکہ اسباب مسجد مندرجہ کا وقف ہے اور وقف میں کسی طرح کا تصرف جائز نہیں
 اہل اسلام کو لازم ہے کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد مندرجہ کی تعمیر کرویں اور
 اسباب اوسکا اوسکی مرمت میں شامل کرویں کہ تہذیب و تمدن کا جو اوس طرح سے
 گزر کرین نماز اوس میں اور اگرین بلکہ مسجد وکی تعمیر سے مسجد مندرجہ کی تعمیر باعث
 زیادتی ثواب کی ہے تہذیب و تمدن میں ہے قال محمد اذا خرب المسجد وليس ما یعمر
 به وقد استغفر الناس عنه فانه یعود الی مالک الواقف وقال ابو یوسف ہو
 مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یعود میراثا ولا یجوز نقله ونقل مالک الی مسجد
 اخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا وعلیہ الفتوی کہ ان فی الخاوی القدسی
 اور شریعتی سعادۃ الساجد لعمارة المساجد میں لکھتے ہیں فی عیتمۃ الذہب
 سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اہلہ ومعلما خرب فیہا مسجد وعل
 لاہلہا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ہذا المسجد قال لا اشہی وانا
 علمت ہذا انما ذکوة فی الدہر وفتاویٰ قاضیان من جواز ذہاب المساجد اذا
 خرب خلاف ما علیہ الفتویٰ مکاہو المذکور فی المحادی وخالق النعمانی
 المذکور فی خزائن المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الذہبی الخ
 علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاید نے
 مجتبے میں تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتویٰ عدم جواز نقل کا دینے میں
 حیرت و محذور محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین کہ اگر حافظی شریفین
 عشرہ رمضان المبارک مسجدی در سنت تراویح ختم قرآن مجید کہ وہ مسجد

که هنوز مصایان آنجا ختم نشده اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام
 اعتراض فیضیات میکند و سنت موکده از ذکر او ساقط شده و برگردن این مقتدیان
 باقی است کما فی العالیه المکیه السنته فی التراويح اما هو الختم مرة والختم مرتین
 فضیله پس بحجت اقتدای لصلی بادنی بقیاس مردم حوازا اقتدای منقرض
 به نقل سنت موکده این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجه آنکه در متفعل و منفعل
 تبارین قنوت است و در صورت سؤله توحد ذات و تخالف صفات لهذا بر آن
 قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چه تراویح در همه لیالی رمضان شریف
 سنت موکده است چنانکه در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شده و حاصل
 الختم لليلة التاسع عشر والحادی عشرین لا یترك التراويح فی بقية الشهر
 لا یفاسد موکده کما فی الجواهر النیوة درین حالت امام و مقتدی هر دو نماز
 سنت می خوانند جز آنکه ختم بر امام فضیلت است و بر مقتدی سنت پس بقیاس
 اقتدای قائم بالقاعده با وصف اولیت قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضی خاقل
 بعضهم یعمل بمقتداء القایم بالقاعده فی التراويح عند الكل وهو العویض
 سنت موکده این مقتدیان ادا خواهد شد یا نه بنیوا التوجیه و الله اعلم
 هو الموفق ختم این مقتدیان ادا خواهد شد والله اعلم بالصواب عنده
 ام الكتاب کتبه ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنه ^{رحمه الله}
 هو المصوب فقهار اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت تراویح می
 یانه بعض فقها میگویند که نهی ماند چه مشروطیت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه
 ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی به و مختار محققین آنست که تراویح
 سنت علوی است و ختم سنت علوی هیچ ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد
 ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند چنانکه بواسطه بر قول اول در صورت سوال ختم

از ذمه مقتدیان ساقط نخواهد شد بلکه ایشان اگر در مشرعه اولی تراویح مع ختم ایا
در تراویح بر ایشان سنت باقی ماند و اقتدای شان با چنین امام که در مشرعه اولی
فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود و لعدم جواز اقتدای القوی بالضعیف در
خراتة الروایة می آرود فی السنیة امام ختم فی التراویح مرة و ختم ثانیاً بغیر هذا القوم
لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیة لان الامام مخرج من السنیة فصار له نقلاً
فیدرکون ثواب صلاة النفل ولا یدرکون ثواب صلاة التراویح و فی رسالة
مولانا سعد الدین الحسام النبائی فی مسائل التراویح قال قلت ما تقول فی امام
ختم فی التراویح ثم یشرع فی الختم ثانیاً هل یجوز الاقتداء من له لیسیم الختم و لو اقتد
به هل یتكون هذا الختم محسوباً قلت كانت هذه المسئلة و اثره فی مجلس اساتذة
الدیلة زماناً طویلاً فقال بعضهم لا یجوز لانه بناءً علی الضعیف اذ هذا التراویح
للمقتدی سنة مؤكدة و لم یبق فی حق الامام سنة مؤكدة بل صار فی حق
تلقوا السنة اقوی حالاً منه و قاسوه علی اقتداء المقترض بالمتنفل و قال
بعضهم یجوز و قد روی بعض اهل العلم مرکن الفتاوی رجل امر قوماً
فی التراویح و ختم فیها ثم قام قوماً اخرین له ثواب الفضیلة و لهم ثواب الختم
هذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لا ینفهم منه سقوط
سنة الختم انتهى و بر قول ثانی اگر چه تراویح از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد
چه در سنت تراویح امام و مقتدی هر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکالی است
چه فقها و باب اقتدای ضعیف نماز امام را اگر چه بیک رکن باشد مانع اقتدا
می نویسند چنانچه در در مختار و غیره مذکور است اما اقتداء المسافر بالمقیم
فیهم فی الوقت و یمکن لا یبعد فی ما یتغیر لانه اقتداء المقترض بالمتنفل
فی حق القعدة لو اقتدی فی الاولین او القعدة لو اقتدی فی الاخرین

درین صورت با وجودیکه امام و مقتدی هر دو تحریمه فرض بسته بسبب صنف یکند
 از اجزای نماز امام حکم بفساد اقتدا داده شد پس بنا علیه در صورت سوال حکم
 بعدم سقوط ختم از مقتدیان داده خواهد شد و همین امر از عبارت سفتانی مفهوم
 میشود چنانکه در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام الاثر
 که ختم ثانی را مع تراویح بخوندند کرده گیر و گوید **الله علی ان اختم القرآن** فی
 صلوٰۃ التراويح تا ختم او واجب شود و اقتدای مقتدیان درست شود چنانچه در
 زیارة الروایت تفصیل آن مذکور است **والله اعلم** حرره محمد عبدالحی عفا عنه
استغفار در تکفیر اهل قبله اختلاف است در ظاهر روایات عدم تکفیر است و
 مسائل از الکتاب فقیه در مسائل کتاب امانه الصلوٰۃ و باب البغاة و کتاب
 الشهادات و باب المرتدین مطابق و جمع کنند ظاهر روایت عدم تکفیر مستنبط
 خواهد شد و از منشیات مولانا عبد الغفر صاحب که منه در فرق کفر الزامی و
 کفر الزامی است همین مضمون مفهوم میشود و در مجسمه راقت در کتاب النکاح در باب
 الحرامات تحت من الجوسیة و الوثنیة مطبوع است و اما المعتبرة فمقتضی الوجیه
 حل مناکحتهم لان الحق عدم تکفیر اهل القبلة لکان قد منانقله عن الائمة فی
 کتاب الاکفایة فی کتاب بزن رافضیه و خارجیہ درست است اگرچه بتر نیست زیرا که
 در این باب عدم تکفیر در فسق آنها اختلاف نیست و فقیه منی صلح الاعتقاد نیست و کتبه
 قائل تکفیر و افض و اهل قبله غیر سنیمان هستند و افض را مرتدی کنند معینا
 فائده ایرانی را و افض اجماع را می دهند حالانکه مرتدین را اجازت مدخلت
 است و علماء حرین بر عدم تکفیر اهل قبله در رساله تحفة الاخوان فی الکفر
 الا بیان فتوی داده اند چنانچه در چند نکاح رافضیات و صلوٰۃ جنازه
 نفسی هم مروج است پس بدلائل مذکوره ثابت شد که فتوی بر تکفیر رافضیان

و کتاب النکاح و الاکفایة
 و فی کتاب النکاح و الاکفایة
 و فی کتاب النکاح و الاکفایة

نہیں لیکن اگر رافضی یا خضائی رفض و تقیہ نکاح از سنیہ کرد و نکاح با جازت
 پدر زن واقع شد و منکوحہ سنیہ بالغہ بود حالاً فسخ نکاح می خواہد پس بر نفس تقیہ
 کفر فاضل از زن رافضیہ نکاح درست و از مرد رافضی نادرست بمثل کتابیہ درست
 و از کتابی حرام و بلحاظ خوف اختلاف کفر و انفس فسخ درست است یا درست است
 بینوا بالکتاب و توجروا یوم الثواب

هو المصوب درین صورت فسخ درست است چه رافضی فاسق است و فاسق
 کفو صالح نیست در درختبار می آرد قلت افاد البہنہ انہا لوتزوجت علی اللہ
 حرا و سنی و اوقاد علی المہمہ النفقۃ فیکان بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذنوا
 لبقول او ابن نہ فاکان لہا الخیار فلیحفظ النہی و اللہ اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنہ
 استفتا کیا حکم ہے اس صورت میں کہ ایک شخص حقیقت میں رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے متحقق و موجود عالم میں کہنہ ہے یہ صحیح العقیدہ ہے یا فاسد العقیدہ
 اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہے یا فاسق و گنہگار۔ بینوا و توجروا۔ الکلف اب
 علی وجہ اللہ عبد احمد الشتر علی التوحید و ایمان لہ امیر المومنین

هو المصوب اگر مراد اثبات مماثلت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ
 حتی کہ صفت رسالت میں ہی ہے تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن مجید میں کلام اللہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے پر دعویٰ کرتا ہے و سری نبی کا کلف
 نظر قطع کے ہے علامہ ابو شامہ سلمیٰ تمہید میں لکھتے ہیں اعلیٰ ان الواجب علی
 من ادعی ان یعتقد ان علیہ ان کان رسول اللہ و الان ہو رسول اللہ و کان خاتم
 الانبیاء و لا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیاً و من ادعی النبوغ فی زماننا لیکون
 کاذباً انتہی اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ میں سوا سی نبوت کے ہے
 تو یہ قول ضیق اور مخالف جملہ اہل سنت کے ہے جمہور علماء و شرا و غریبا اتفاقاً

در رمضان چھ روزہ کی رات تیرا ہوا

اس امر کا کہتے ہیں کہ جس طرح ذات محمدی مجمع الکلمات الظاہریہ والباطنیہ
 کوئی مخلوق نہیں ہے تمہید میں ہے بحسب الاعتقاد بان محمدًا اعلم الخلائق
 افضلہم خلافاً للروافضی انتہی اور حدیث صحیح میں وارد ہے انا سید
 ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں وارد ہے انا اکرم الاولین و
 الاخرین اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیاء میں روایت کی ہے ان آمنۃ انا ما اری
 فی حدیث مستاتشہ عن علیہا وقال یا آمنۃ قلبی حملت بحمیل العالمین فاذا وضعتہ
 لای نسی محمدًا اور علامہ ابن حجر مکی نے نعمۃ کبریٰ میں لکھتے ہیں سہی الحافظ ابو بکر
 عاکل فی کتاب المولود عن ابن عباس قال لما ولد صلوات اللہ علیہ وسلم قال فی
 الخلق خلقنا من غیب ان خازن الجنان بشراً محمد فمابقی نبی علیہ السلام قد اعطیتہ فانت
 یا محمد اعلم علماً واثبتہم قلباً اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر وارد
 ہیں کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہے ایک ہی مخلوق مثل ذات محمدی
 صفات کمالیہ میں نہیں ہے چہ جائیکہ چہ مثل اور اگر مواظبت صورت ظاہر
 میں ہیں یہاں شریعتی نہیں ہے ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ اسم
 محمدی ہر صورت میں شبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر یہ امر اثبات طلب
 ہے بغیر تنقیح کے و نحو مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہیں ہے والاعلم
 ویعدہ الراحی عفوریہ القوی بالاحسانات محمد عبد الحی تجا وزادہ عن ذنبہ الحلی
 والخفی وحفظہ عن موجبات النبی
 کے الواقع دعویٰ کرنے والا مماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہے جیسا کہ لکھا
 محمد اعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے واعداً علم - نفعہ خادم اولیاء اللہ الکریم
 محمد ابراہیم عفرۃ لہ السلام بن مولانا علی محمد مرحوم و مقبور
 کی وہ شخص کافر ہمارے چہ مثل رسول اللہ کے نبوت میں الآن موجود کتاب ہے
 واللہ اعلم - حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ہو الماسم للصدق والصلوب چونکہ نظیر ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام
ممتنع الوجود ہے ان اختلاف اگر ہے تو اس قدر ہے کہ ممتنع بالذیہ یا ممتنع
بالذات اکثر علماء کا مسلک اول ہے اور بعض محققین کا مختار قول ثانی ہر تقدیر
کوئی ذمی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر آن حضرت کا قائل نہیں ہے
مسئلہ میں جو شخص کہتا ہے کہ چہ مثل رسول اللہ کے عالم میں متحقق و موجود
وہ جاہل و فاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرہ اسلام سے باہر ہے کیونکہ اس کے
اس کلام سے انکار ختم نبوت کا جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیہ کریمہ و لکن
رسول اللہ و حاتم النبیین ہے ظاہر و باہر ہے واللہ اعلم۔۔۔ العبد الخال
محمد عادل عالمہ احمد سبوح بفضلہ الشامل

قائل و موجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کے مجنون ہے اسکو باجماع
میں جہنما جاسیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جان لینا کہ عقل
و لائل نقیہ کے عقلی دلائل ہی اقلع نظیر واحد پر قائم ہیں جو جائے انکار
مثلاً موجود رکھے انا للہ وانا الیہ الرجعون کہتے عبد الحق
واقعی حضرت خاتم المرسلین کی مثل و نظیر کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار انصوص
قرآنی سے اور انصوص قطعیہ سے ان مجید کا انکار بلاشبہ کفر ہے علماء اور
کتاب المعتمد فی المعتقد میں تصریح کی ہے کہ اس مسئلہ کا انکار وہی شخص
کرے گاجرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہ ہوگا اسلیئے کہ آن حضرت کی رسالت
سے بطریق توازن جو حکم ثابت ہوا بجمہ او سکے یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کے خاتم ہیں کہ اس وقت سے قیامت تک کوئی نبی آپ کے بعد نہ ہوگا اگر وہ شخص
آنحضرت کو جمیع ماجارہ میں صادق جانتا اور آپ کی رسالت کا معتقد و متبع
ہوتا تو اسکا بھی انکار کرنا افسوس کی ہی تصریح کی ہے کہ جو شخص کہے کہ آن

بعد کوئی نبی ہو اسے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہے کہ ممکن ہے کہ ہوگا وہ کافر
واللہ اعلم کتبہ الصید الشائم الی البرق التمامی محمد عبد اللہ الحسینی البکرامی
ہو الموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا زندقہ ہے لائق کلام
علمائے نہیں ہے حررہ عبد المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوازا اللہ
عن سیاتہ یوم الہین

الصلوات علی محمد و آلہ

استقنا ما ذکرہ ظلم کہ مصلیٰ فرض عشا و حدہ نماز وتر جماعت بعد جماعت
تراویح اوائلیہ یا تاہا خواندہ از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستند
و در جامع الرموز از منہ درو مختار عدم جواز مرقوم است فقہ
ہو المصوب در فقہ از عین الائمہ و در تاتار خانیہ از علی بن احمد مرقوم
کہ کہ فرض باجماعت اولیٰ ذکرہ باشد و تراویح جماعت اولیٰ سازد و همچنین در فقہ غیر
مذکور بہ لیکن کہ امی و جہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمی شود حق جواز معلوم
میشود واللہ اعلم حررہ الحاج عفو ربہ القوس ابو الحسنات محمد عبد اللہ
تجاوازا اللہ عن ذنبہ الخلی و انفی و حفظ عن موجبات الفی

فی غنیۃ المستطیع فی شرح فنیۃ المصلی و اذا لم یصل الفرض مع الامام شیخ عین
الامام الکبریٰ اندکاتبہ فی الوتر و کافی التراویح و کذا اذا لم یصل الفرض مع الامام شیخ عین
فی الوتر و قال ابو یوسف اذا صل مع الامام شیخا من التراویح یصل مع الوتر و کذا
اذا لم یصل شیئا و کذا اذا صل التراویح مع غیرہ لان یصل الوتر معہ و ہذا
ذکرہ ابو الملیح انتہی و فی مختصر و اذا لم یصل الفرض مع الامام قبل لا یتبعہ
فی التراویح و کذا فی الوتر و کذا اذا لم یصل مع التراویح لا یتبعہ فی الوتر و کذا
یحوز ان یتبعہ فی ذلک کل انتہی واللہ علیم بالصواب و عندہ امر الکتاب

کتبہ ابو الاسیاء محمد نعیم عفی عنہ و انتہی

واقع شوال سنة ١٢٠ هـ

١٢٠

في تقليقات هـ ايه در فصل تراويح اين عبارت نوشته بودم سئلت في الست
 والثمانين بعد الالف والمائتين من الهجرة عن جلي التراويح فثمان ركعات اقتدا
 بما روى ابن حبان ان النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم انما صلى في الدنيا الثلث
 في رمضان باحدى عشرة ركعة مع الوتر ثلث ركعة بل يكون تاركا للسته ^{حيث}
 يجاب بما يحصل ان جمهور الاصوليين يعرفون السنة بما واظب عليه ^{الرسول}
 فمما فعل في هذا التعريف يكون السنة هو ذلك القدر المذكور وما زاد يكون
 مستمرا وعليه مشي ابن الهمام في فتح القدير ومحققوهم يعرفونها كما واظب
 عليه الرسول او خلفائه واليه يشير عبارات الفقهاء في مواضع شتى وهو
 المستفاد من حديث عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين اخرجوه
 ابو داود وابن ماجة فان كلمة عليكم تدل على اللزوم وكذا اعطفت سنة
 الخلفاء على سنتي واليهما شارك بعض اعيان الدهل في كتابه ازالة الخفاء
 عن خلافة الخلفاء فعماني فتم القدير انه عليه السلام ندب الى سنة الخلفاء
^{في} هذا اللفظ لا يخلو عن شئ فعلى هذا التعريف يكون السنة الموكدة
 هي عشرون ركعة لثبوت مواظبة الخلفاء الثلاثة عليها وان لم يشيت
 مواظبة الرسول عليها فمضى ثمان ركعات يكون تاركا للسته الموكدة
 وروى في رواية ابن ابي شيبة والبيهقي ان النبي ايضا صلى عشرين ركعة
 لكنه حديث ضعيف عند المحدثين وللتفصيل موضع آخر فقط

نقل خط مولوي عبد المنان محرر ١٢٠ هـ رمضان سنة ١٢٠ هـ

فقرا لاسد السبحان محمد عبد المنان صانه السدر عن المحدثان محمد صمد المصطفى
 زمان لودهي دوران جناب مولوي عبد الحمي صاحب صانه الله عن شمس العلي

بعد السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته التماس میدارد که فقیر فایزانه او مصنف
 آن صاحب شنیده اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر موقوف بر تقدیر الهی
 هرگاه اراده او خواهد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواهد شد و عرض نمائیم
 چه میتوان کرد زیرا که اراده الله بر ارادت فاس غالب است امامی خواهیم که بزرگ
 خطوط فیما بین ارتباط و اتحاد جاری و ساری باشد چه اگر الحظ نصف الملاقات
 قول بزرگان است جنابا حاشیه آن صاحب که در هدایه در صفحه ۶۵ در فصل تراویح
 نوشته اند دیده بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را
 نیز موکده میگویند چنانچه تحقیق محققین است و نماز تراویح بست رکعت موکده است
 از خواندن هشت ترک موکده لازم می آید در آن شک ندارم و آن شک این است
 که فقیر از اکتب اصول بجز اینکه مواظبت نبی را موکده میگویند قول کسی محقق در
 باب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از اکتب صحیح و غیره مواظبت خلفاء
 راشدین بر بست رکعت نیز دریافت نمی شود مگر چون هر دو شک را دفع فرمایند
 اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه رفته است و در
 کدام کتاب آمده است و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابه
 راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت است عین عنایت آن صاحب خواهد
 و کفایه باین نشان تحریر فرمایند کفایه هذا در دلی و در محله بهائک حبش خان
 نزد مولوی نذیر حسین صاحب رسیده - بمطالعۀ عبد المنان در آید فقط
نقل جواب خط

مولو یصاحب شفیق مهربان عین عیان مولوی محمد عبد المنان سلمکم الکریم المنان
 از فقیر محمد عبد الغنی عفا عنه القوی سلام علیکم ورحمة الله وبرکاته هدیه بر سر است
 قبول باد - الطاف نامه محبت شما که هر حرف آن از کلمات لطف و لطافت

و هر کلمه اش از حروف کرم و نخست پر بود و خود مسرور الوقت و بهنج شست
تعارف که بحکم الارواح مختلفه و تفاعات منها استلک و ماتنا کر منها اختلاف
پیدا شده بود و درجه حکام رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلافی روحانی
همیشه شاد و یاد فرموده باشند - شلوك که بر تعلیق فقیر بفرض فک آنها تحریر کردند
موجب مسرت شد هر چند که فک آن هر دو شک سهل الحصول بود اگر خود معا
کتب محققین محنت می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ام فیضه استفسار
می فرمودند احتیاج استفسار می افتاد مگر این هم خوب شد که به فقیر نذیر که این
استفسار را باطلی پیدا ساختند و بر قول بزرگان مطلب تصنیف تصنیف نشیکو
میدانند و باید پرسید عمل فرمودند جز اکرم العذر آخر احتساب تحریر هر دو سوال
بر کاغذ علیحدہ نویسانیده جواب آنها نوشته ملفوف می فرستیم از حسن و قبح آن
به تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب معائنہ کنانیده شود و خواست
که جناب شان را بر کتب محققین نظر مست و وسیع یقین که ایشان پسند خواهند داشت
و السلام خیر الختام فیہ بنجم الکلام - بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلام
مع ضمیمه شوق مشغون رسانند و بمولوی کریم الله صاحب نیز - تحریر تاریخ باز نویسم
سوال روز پنجشنبه ۱۲۸۸ هجری

نقل سوال و جواب

سوال اول کدام محقق از اهل اصول و فقها جانب موکدیت بر مواظبت صحابه
رفته است و در کدام کتاب آمده است - سوال دوم از کدام حدیث مواظبت
غفار را شدین بر بست رکعت تراویح ثابت است بیواتوجروا

هو المصوب جواب دال اول آنچه مشهور و در مختصر است اصول متداوله
مذکور است السنة ما و اطاب علی ابنه صلی الله علیه و سلم لیکن از باب نظر دقیق

این تعریف را محذو ش ساخته لفظ او الحلفاء را از اند کرده اند و تصریح این امر
 کرده اند که همچنان که در ترک سنت نبوی عتاب خواهد شد در ترک سنت خلفاء
 راشدین نیز تریح الاسلام بالذین العینی در بنای شرح هدایه سیرة العرین کاشک
 فی ان فی فعلها ثواب و فی ترکها عقاب لانا امرنا بالاعتداء بهما لقوله علیه
 الصلوة والسلام اقتدا و بالذین بعدی ابی بکر و عمر فاذا کان الاقتداء بهما
 ما مورایه یکون واجبا و تارك الواجب يستحق العقاب والعقاب انتهى ملخصا
 و تحقق عصر کمال الدین ابن همام در تحریر الاصول می آرند قسم الحنفیة الغریبة
 لی فرض ما قطع بلزومه و واجب ما ظن و سنة الطريقة الدينية فيه
 علیه الصلوة والسلام و الراشدین او بعضهم انتهى ملتقطا و حرم العالم مولانا
 عبد العلی در شرح تحریری نویسنده ینعی ان یراد اعم من ان یکون طریقة دینیة
 مستقره فی الدین منه صلی الله علیه و علی اله و سلم بان بآشاه اولایان استمرالناس
 علیها باذنه او باذن الخلفاء انتهى علامه عبد الغفر بنخاری در کشف اصول البرود
 می طراند اما الراشدین هم فی سمرقان فانهما سنة الصحابة فانه لم یؤاخذ علیها
 رسول الله صلی الله علیه و سلم و اطلب علیها الصحابة و هذا ما یکند
 لی تحصیل و یلام علی ترکها و لکنه دون ما اطلب علیه الرسول صلی الله علیه
 و علی اله و سلم فان سنة الذین اقوی من سنة الصحابة هذا عندنا و احباب
 الشافعی يقولون السنة ما اطلب علیه النبی علیه السلام فاما النقل الذی
 اطلب علیه الصحابة فلیس بسنة و هو علی اصله مستقیم فانهم لا یرون
 اقوال الصحابة بحجة و عندنا اقوالهم حجة فیکون افعالهم سنة لانها طریقة
 امرنا باحیاتها لقوله تعالی لقد کان لکونی رسول الله اسوة حسنة و لقوله
 علیه الصلوة والسلام علیکم بسنته و سنة الخلفاء الراشدین انتهى و امیر

اتقاني صاحب البيان في شرح منتخب حسامي في توليد اعلان السن
 في اللغة هي الطريقة حسنة كانت او سيئة يدل عليه قوله عليه السلام
 سن سنة حسنة فلجزمها واجز من عمل بها الى يوم القيام ومن سن سنة
 سيئة فعليه وزرها ووزر من عمل بها الى يوم القيامة وفي عرف
 الشرح يوار بها طريقة الدين اما للرسول او للصحابا حتى يقال سنة الرسول
 او سنة الخلفاء الراشدين ولا يختص مطلق السنة بسنة الرسول خلافا
 للشافعي وقال القاضي ابو زيد يحتمل انه لم يبلغه استعمال السلف لطلاق
 السنة على طريقة العمرين والصحابا لانه كان بعد ابي حنيفة بقرن او اثنين
 وحكامها ان يطالب المراد باقامتها ويعاقب على تركها لانه لا يخلو اما ان
 طريقة الرسول او طريقة للصحابا وكل واحدة من الطريقتين امرنا بها
 ونهيانا عن امانتها انتهى وعلامة فصيح الدين في شرح وقاية في آراء السنة
 الطريقة المسلوكة في الدين بلا وجوب ولا افتراض وضربها بعضهم بما
 مع التراكيب انا وذكر في المحيط السنة سنتان سنة النبي صلى الله عليه وسلم
 وسنة اصحابه سنة الرسول هي الطريقة التي طلب عليها كركعتي الفجر وسنة
 الصحابة الطريقة التي واطلبوا عليها انتهى وطحاوي وراشدي مراني
 في آراء السنة عند الحنفية ما فعله النبي صلى الله عليه وسلم واصحابه
 قال في السراج ما فعله النبي او واحد من اصحابه فان سنة اصحابه امرنا
 السلام باتباعها بقوله عليكم بسنة وسنة الخلفاء الراشدين وقوله
 اصحابي كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم انتهى علامة عبد العزيز بن
 صاحب كشف در تحقيق منتخب حسامي في آراء ذكر ابو اليسر احكام السنة فهو ان
 كل فعل واطلب عليه رسول الله صلى الله عليه وسلم مثل التشهد في الصلوة

السنن الرواتب يندب الى تحصيله ويلزم على تركه مع الحق ان لم يسير وكل
 فعل لم يروى اطلب عليه بل تركه في بعض الاحوال كالطهارة لكل مملوءة وكذا
 الفصل في اعتناء الموضوع والترتيب في الموضوع فانه يندب الى تحصيل
 ويلزم على تركه اما التراجع في امتحان فانما سنة الصحابة اذا طلب
 عليها رسول الله بل واطب عليه الصحابة وهي مما يندب الى تحصيله ويحرم
 على تركه وكذا ما دون ما واطب عليه الرسول فان سنة النبي اقوى من
 سنة الصحابة قال ابو اليسر وهذا عندنا واحباب السانعي يقولون سنة
 الفعل واطب عليه الرسول فاما النقل الذي واطب عليه الصحابة فليس
 بسنة وهي على اصلهم فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون
 انفعالها ايضا سنة وعندنا قولهم حجة فيكون انفعالهم سنة وذكر غيره
 انه لا خلاف في ان السنة هي الطريقة المسلوكة في الدين سواء كان الخرج
 عليه الله عليه وسلم او غيره من اعلام الدين ولكن الخلاف في ان الاصل
 فقط السنة يقع على سنة رسول الله او يحتمل سنة وسنة غيره على ما
 انتهى وعلامته ابن كمال باشا واليضاح شرح اصلاح مي تولد السنة
 ما واطب عليه النبي عليه الصلوة والسلام على وجه العبادة مع التراتيب
 في الجملة هذا هو المشهور في حدة المستوفى في الكتب وفيه قصور لان
 ما واطب عليه الخلفاء الراشدون ايضا من السنة كما يرمى الى ما قال
 صاحب الهداية في التراجع والاصح انها سنة لانه واطب عليه
 الراشدون والدليل على انها سنة قوله عليه السلام عليكم وسنة
 الخلفاء الراشدين من بعد من انتهى في تخمين بيت من القائلين وغيره
 عبارات صاف واضح شدة كثره متعين ترك سنت خلفاء

و سنت موکده همچنان که بمواظبت نبوی میشود مواظبت خلفا نیز جواب سوال
دوم مواظبت نبوی که موجب سنت و موکدیت است بر دو قسم است یکی آنکه
آن حضرت صلی الله علیه و سلم بار تکباب فعلی را دوست فرماید مثل چاعت و سنن
رواتب و غیره دوم آنکه آن حضرت بامری امر و ترغیب علی سبیل المداومت
فرماید یعنی باینکه اذان را جمله علماء و شرفاء و عزما سنت موکده می نویسد
با وجود آنکه خود آنحضرت بنفس نفیس یک بار هم اذان نگفتند چه جای آنکه مواظبت
بران کرده باشند و همچنین مواظبت خلفا را هم بر دو قسم است یکی مواظبت فعلی
و دوم مواظبت امری و تشریعی و هر یک از این چهار قسم مستوجب ملامت عثمان
بر تارک میشود چنانچه از تحریر بحر العلوم در شرح تحریر واضح است و همور
اصولیین اگر چه تصریح این امر نکرده اند مگر از کلام ایشان بیان بموضع حدیدین
تفصیل مفهوم میشود بعد تمیید این امر باید دانست که در بیان مواظبت از تکباب خلفا
بر بست رکعت تراویح حدیثی صریح یافته نشد لیکن طائفه غیره فقها و اصحاب
تصریح بدان کرده اند حتی که ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هاید و آنکه
انفاستة لمواظبة الخلفاء الراشدين می نویسد فيه تغليب الدلیر و به
کلمه بل عمر و عثمان و علی انتهى و در جای دیگر مینویسد عن ابی یوسف ان
امکناداء هانی بینه مع مراعات سنة القراء یصلیها فی بینه لقوله علیه
السلام بالصلاة فی بیوتکم و جوابه ان قیام رمضان مستثنی من ذلك
ما تقدم من فعله علیه السلام والعذر فی تركه و فعل الخلفاء الراشدين
انتهی اما مواظبت تشریعی خلفا بر بست رکعت پس از روایات عدیده ثابت است
و همین قدر برای بودن این مقدار سنت موکده و استحسان ملامت از ترک
آن کافی است قزوینی البیهقی فی کتاب المعرفة عن السائب بن یزید قال کنا

يقوم في زمان عمر بعشرين ركعة والوتر دروي مالک عن زيد بن رومان
 قال كان الناس يقومون في رمضان في ثمان وعشرين
 ركعة وروى البيهقي بسند صحيح أنهم كانوا يقيمون على عهد عمر بعشرين ركعة
 على عهد عثمان وعلى مثله وروى اصحاب السنن عن عبد الرحمن
 بن عوف قال خرجت مع عمر في رمضان الى المسجد فاذا الناس اذاع متفقون
 يصلي الرجل لنفسه ويصلي الرجل فيصلي بصلاته الرجل فقال عمر والله
 لا اراي ان لو جمعت هؤلاء على قارئ واحد لكان امثل فجمعهم على ابي
 جابر بن كعب قال ثم خرجت مع طلحة لخرى والناس يصلون بصلاة قارئهم
 فقال عمر نعمت البدعة هي علامته زر قاتن وشرح مؤطامي نولين قال
 ابن جرير بن عبد البر فيه ان عمر كان لا يصلي معهم اما الشفلة بامور الناس اما
 بعد ان لا يفاده بنفسه في الصلاة انتهى وحينئذ شرح هداية مي آرند في المطع
 في روى عن علي انه لما جلا ان يصلي لهم في رمضان بعشرين ركعة والوتر انتهى
 ابن جرير روايات واما مثل انما صاف واضمح كه برست ركعت ورماء خلفا رثله
 ابن جرير باذن خلفا وترغيب ورضاي شان مداومت شده وذلك ما رونا پس
 في روى ابن جرير وبقدمه پياشد نذ اول اينكه عشرون ركعة معا واطب عليه
 في روى الخلفاء ولو تشريعاً ورضاء وكل ما واطب عليه الخلفاء فموسنة موكد
 في روى في روى ترتيب اين هر ونيته برآمد عشرون ركعة في التراويح سنة موكد وبعين
 في روى في روى السنة الموكد معاتب ولام برآمد ارك عشرون ركعة معاتب وهذا
 في روى في روى الذي اردنا معا علقناه على الهداية والله اعلم بالصواب وعند
 في روى في روى الكتاب حرره الراحي عفور القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن
 في روى في روى الحق والجل و حفظ عن موجبات الحق ومن شاء زيادة التفصيل في هذا

فلیطالع رسالت احیاء السنۃ بتحقیق تعریف السنۃ

استفتا ما قولکم حضرات علمای حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان دعوی نبوت کا اس پر دہن کرے کہ میں وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہوں اور اسے تردید کتب انصاریہ پیغمبر خدا کا بھیہا ہوا آیا ہوں کہ ایک مطبع محمدی قائم کر کے کتب یہ دین تصنیف کر کے چھپوا دوں تا دین انصاری باطل اور رد ہو جاوے پس اس قول کو زبان مرد ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اس پر اعتقاد لانا کہ میں یہ وکیل مختار فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہے یا اسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع دینار و اسے یا نہیں ؟

ہو المصوب اگر شخص اپنی وکالت پر اس امر کو مستند گردانتا ہے کہ میں آنحضرت کو خواب میں دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اس کے خواب کے تصدیق اسکی ہو سکتی ہے ورنہ قول اسکا پایہ اعتبار سے ساقط ہے و اللہ اعلم بحسبہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں ایک شخص دعوی کرتا ہے اس بات کا کہ چہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور تحقق ہیں اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہے کہ شریک حضرت رسول مقبول صائم کے آپ کے جمیع صفات اور ماہیت میں اور پیش کرتا ہے قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا کتاب در مشورۃ شان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کا دم کو و نوح کو و حو کو و ابراہیم کو و اہیم و موسیٰ کو و عیسیٰ کو و نبی گنبتہ کو آیا یہ قول اسکا یعنی موجود و متحقق ہونا مثل حضرت خاتم النبیین صلعم کا عالم میں یعنی مذکور کے حق ہے یا باطل اور عقیدہ

در تعریف و احیاء السنۃ

كتاب العقائد

صحیح ہے یا خلاف اہل سنت والجماعت کے اور دلیل میں جو حدیث پیش
کرنا ہے اوسکا کیا حال ہے اوس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہیں بیواؤ
ہو المصوب اولاً جانتا یا نہیں کہ حدیث مذکور صحیح السند اور متبر ہے
ارباب تحقیق نے اوسکی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین تحفہ شرح احادیث
شرح مواقف میں لکھتے ہیں مروی المحکمہ فی مستدرک عن ابن عباس نے
قوله تعالى الله الذي خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن قال سبع ارضين
في كل ارض بنى كنيسكم وادم كاد مكم ونوح كنو حكم و ابراهيم كابر اھيم
وعيسى كعيسى وقال صحيح انتهى اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی اکام المرجان
نے احکام الجان میں لکھتے ہیں قال الحاكم حدثنا احمد بن يعقوب الثقفي حدثنا
عبيد حدثنا علي بن حكيم حدثنا شريك عن عطاء عن ابي الضمير عن ابن عباس
قال ومن الارض مثلهن قال سبع ارضين في كل ارض بنى كنيسكم وادم كاد مكم
ونوح كنو حكم و ابراهيم كابر اھيم وعيسى كعيسى قال شيخنا الذهبي اسناد حسن
قلت ولم شاهد قال الحاكم حدثنا عبد الله بن الحسن حدثنا ابراهيم بن الحارث
حدثنا ادم حدثنا شعبة عن عمرو بن مرة عن ابي الضمير عن ابن عباس كما في
قوله تعالى خلق سبع سموات ومن الارض مثلهن قال في كل ارض نحو
ابراهيم قال شيخنا الذهبي هذا حديث على شرط البخاري والمسلم انتهى
و تائبا سبجنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات جدا گانہ ہونا اور اوس میں مخلوقات
الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے اور مذہب متفقین کا بھی یہی ہے
حافظ ابن جریر شرح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں قال الداودی فی
قوله تعالى ومن الارض مثلهن لانه على الارض سبع ارضين بعض الحقوق بعض
ونقل عن بعض المتكلمين ان المثليتين في العدد خاصة وان السبع متجاوزة وحكي

ابن التين عن بعضهم ان الارض واحدة قال وهو مردود بالقرن والسنة
 قلت لعله القول بالتجاوز والا فيصير صريحا في مخالفة ويدل للقول الثاني
 ما رواه ابن جرير من طريق شعبة عن عمر بن مرة عن ابي الضحى عن ابن عباس
 في قوله تعالى ومن الارض مثلهن قال في كل ارض مثل ابراهيم ونحوه
 على الارض من الخلق هكذا اخرجيه مختصا واسناده صحيح واخرجه الحاكم
 البيهقي من طريق عطاء عن ابي الضحى وطولا واول سبع ارضين في كل
 ارض ادم كاد مكرو ونوح كنوح وابراهيم كابراهيم وعيسى كعيسى
 كنبيكو قال البيهقي اسناده صحيح الا انه شاذ وظاهر قوله تعالى ومن
 الارض مثلهن يراد على اهل الهيئة في قوله ان لا مسافة بين كل
 ارض وارض وقد روى احمد والترمذي من حديث ابي هريرة مرفوعا
 ان بين كل سماء خمس مائة عام وان بين كل ارض وارض خمس مائة عام
 اسحاق بن راهويه والبخاري حديث ابي ذر غفاري مرفوعا او على ما رواه
 غفاري خفف حاشية تفسيره فيكون كونه بين الذي نفتقده ان الارض سبع
 كالسموات ولها سكان من خلقه يعلمهم الله اوسليمان جبل حاشية على
 من كونه بين ذكر الله تعالى ان السموات سبع طبقات ولم يأت الارض في الارض
 في التنزيل عدد صحيح لا يحتمل التاويل لقوله تعالى ومن الارض مثلهن
 وقد اختلف فيه فقيل اي في العدد لان الكيفية والصفة مختلفة بالمتساوية
 والاخبار فتعين العدد وقيل مثلهن اي في الغلظ وما بينهما وقيل هي
 سبع الا انه لم يفتق بعضها عن بعض قال لا ورده الصحيح هو الاول وانما
 سبع كالسموات انتهى او ثعلبي عن الحسن بن عمار عن ابن عمر عن عبد الله
 بن عمر عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انه قال بين كل ارض والى

عليها مسيرة خمس مائة عام وهي سبع طبقات الأرض الثانية سبعون الريح
 ومنها يخرج الرياح المختلفة وفي الأرض الثالثة خلق وجوههم كوجوه بني
 آدم وافواههم كافواه الكلاب وايدىهم كايدي الناس وارجلهم كارجل
 البقر واذنهم كاذان البقر واشعارهم كصوف الضأن ولا يعصون
 الله طرفة عين نهارهم ليلتنا ونهارنا ليلهم والأرض الرابعة فيها
 حجارة الكبريت التي وعد الله لاهل النار يسبح بها جهم قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده ان فيها اودية من كبريت
 فوارسل الله فيها الجبال الدورية لصاغت والأرض الخامسة فيها
 عقارب اهل النار والسادسة فيها داووين اهل النار واعمالهم اسمها
 سبعين والسابعة مسكن ابليس جنوده انتهى ملخصاً او فاضل محمد ابن
 من خلفه ابن اياس حفي بدايع الدهور في وقايح الدهور من كنهته بن قال وهب ابن
 من خلفه الله الأرض كانت طبقة واحدة ففتقها فصورها سبعة كما فعل في
 السموات وجعل بين الطبقة والطبقة مسيرة خمس مائة عام وهو قوله
 تعالى ففتقها ما وجعلها سبعة فكان اسم الطبقة العليا اديما والثانية
 بسيطا والثالثة ثقيلا والرابعة بطيحا والخامسة جنبها والسادسة مسكة
 والسابعة الثرى وسكان الأرض الثانية امويقال لهم الطمس طعم
 من الحوم وهو شرابهم من دمهم والطبقة الثالثة سكانها امهم كوجوه
 بني آدم وافواههم كافواه الكلاب وايدىهم كايدي بني آدم وارجلهم
 كارجل البقر واذنهم كاذان البقر واشعارهم كصوف الغنم وهو ليلهم ثياب الطبقة
 الرابعة سكانها امويقال لهم الحامام ليس لهم عين ولا اقدام بل لهم
 اجنحة كاجنحة القطا والخامسة بها امويقال الحشن وهو كمثل البغال

ولھو اذ ناب کل ذنب غولت مائة ذراع والسادسة بها الموقال
 الخشوم وهو سود الابدان ولھو الخال لب كخا لیب السباع ويقال
 ان الله تعالى سلطهم على يا جوج وما جوج حين يخرجون في ملكھو والطبقۃ
 السابعة فیہا مسكن ابليس جنوده من المردة والشياطين انتهى ملخصا وثالثا
 معلوم اننا جابئیہ کہ جملہ طبقات باقیہ میں انبیاء کا ہونا ثابت ہے چنانچہ حدیث
 مذکور کہ صحیح ہے دلالت کرتی ہے اور قرآن پاک میں ہے ولکل قوم ہاد
 یعنی ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
 کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا ہے پس ہر گاہ طبقات باقیہ میں
 وجود مخلوقات الہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالیٰ کی محل نہیں چھوڑے
 لایہ ہے کہ وہاں ہی راہ نما ہونگے اور علامہ جلال الدین محلے کی تفسیر سے
 بھی یہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ میں وحی لجاتے تھے
 چنانچہ تفسیر جلالین میں لکھتے ہیں اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض
 مشاہد یعنی سبع ارضین یفرل الامر الوحی بینھن بین السموات والارض
 یتفرل بہ جبرئیل من السماء السابعة الی الارض السابعة انتهى ہر گاہ ہم
 تین امر ذہن نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنیکم سے اگرچہ ایک ایک
 نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ میں ثابت لیکن اوسکا مثل ہونا ہمارے
 خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت نہیں ہو سکتا اس واسطے
 کہ کلام عرب میں کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ میں لازم نہیں
 کہ مشبہ بہ مثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کہی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجرور و المنجز
 واسطے ہوتی ہے قرآن پاک میں حق تعالیٰ فرماتا ہے اللہ نور السموات
 والارض مثل نوره کے مسکوة فیہا مصباح اس آیت میں حق تعالیٰ

اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور مشکوٰۃ کے اور پر ظاہر ہے کہ نور
 اتنی بدرجہ ہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم ہا کہ پس
 لفظ نبی کنبیلم سے یہ امر گزرنہیں ثابت ہے کہ خاتم الانبیا طبقات باقیہ کا
 مثل خاتم الانبیا اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم و تفہیم کے واسطے
 ہے اس غرض سے کہ جس طرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ میں ہے ^{اس طرح}
 ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر
 نور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے
 خاتم الانبیا رکے نہیں ہے کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کا ذکر بھی وارد
 ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہماری
 آدم کی نہیں ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد میں یہ امر صرح
 ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے جسے کہ ملائکہ سے ہی
 افضل ہے اور آیہ ولقد کو منابنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام
 مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے
 آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیا کہ قرآن پاک میں اور کما ذکر ہے
 اونسے مراد انبیا راسی طبقہ کے ہیں نہ انبیا طبقات باقیہ کے اور حدیث
 صحیح میں وارد ہے اناسید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں وارد
 ہے ان اکرمنا ولین والاخرین اب یہاں سے دو مقدمہ مہم ہوئے اول یہ
 کہ ہمارے خاتم الانبیا تمام اولاد آدم سے افضل ہیں دوسرے یہ کہ
 اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونوں
 مقدموں کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیا افضل ہیں تمام مخلوقات سے
 پس مماثلت خاتم الانبیا طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیا

کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہے کہ ثابت میں اتحاد و ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہے
 اسی واسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن باقرشتہ کے
 مماثل نہیں کہلاتا ہے اور عبارت بدایع الدہور وغیرہ سے جو سابق مشتمل
 ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے
 نہیں ہیں اور یہ امر مخصوص قطعہ سے ثابت ہے کہ نبی ہر قوم کا اسی قوم کے
 صنف سے ہوتا ہے تا امت اس کے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اسکی نسبت
 کرے اسی واسطے بنی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہیں پس ضرور
 کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اور انہیں صنف سے اور انہیں کی جنس سے
 ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہیں پس دونوں خاتم میں مما
 کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکہ ہوگی آری اسقدر میں دونوں
 شریک ہیں کہ ہمارے بنی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے
 خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرور اس شرکت کے مماثلت کا اطلاق
 درست نہیں ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال خاتم
 افضل مخلوق اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے
 ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہے مقام افسوس
 و تعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو کے گزری
 اور اس مدت میں صد ہا فقہاء اور محدثین اور ہزار ہا علماء اور صحابہ اور تابعین کی
 نظر سے حدیث مذکور گزری مگر کسیکے خیال مبارک میں موجود ہونا امثال نبی صلی
 علیہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر خاطر میں آیا اَللّٰهُ وَاَنَا الْيَقِيْنُ
 رَاجِعُونَ لَقَدْ صَدَقَ رَسُولُنَا صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم بِذَہِ الدِّیْنِ غَرِیْبٍ
 وَ سَیَعُوْدُ غَرِیْبًا نَازِمٌ بِرِیْنِ عَقْلِ وَرَاشِ اِکْرِ شَبُوْعٍ جَبَلٍ کِی سِی کِفِیْتِ تَقِیْ بَہِیْ

کے لیے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کرتے ہیں اور
 ان کے لیے کیا فساد اس عالم میں برپا کرینگے والی اللہ المشتک ومنہ الہدء والیہ
 الرجوع ہذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفورہ للقبول
 عن ذنبہ الجلی والحفی فقط

اللہ در الحبيب حيث الى سحاب رائق عجيب في الواقع ورثية مشاركت من مشبه
 ونفس وجمي باشد نه در امور ديگر مثلاً در زيد کالاسد مشارکت در شجاعت
 مثالان مثالان زيد و اسد در ذات و صفات ديگر لازم نمی آيد فکذا في
 ما نحن فيه واللہ اعلم کتبه العبد الاثم الاواه محمد سعيد

الجواب صحيح والراي صائب ونجیح کتبه محمد لطف اللہ
 موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم میں بعضے مذکور کے
 اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت و جماعت کے ہے
 دلیل میں پیش کرتا ہے بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن
 یہ عقیدہ ثابت نہیں واللہ علیم حررہ محمد نعیم
 اور جو حدیث مذکور صحیح معتبر لیکن اس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا
 اس سے کلم علمی و نامفی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہے اسکا
 جواب جو اخي المعظم مولوی محمد عبدالحی صاحب نے فرمایا ہے کافی و وافی ہے
 منقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابرہیم ابن مولوی علی محمد مرحوم

استقامت میفرماید علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بلکہ ہر دو در علم
 مساوی ہستند در مسجد سے برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای
 اقامت میگوید و بکر زید را ویکی منظور اقامت نمیکند و اظہار عذر خود فرماید

محمد لطف اللہ

آخر الامر زید مذکور بکررا گفت کہ نماز خود با سفر و مفرد او انکم بکررا
 برین سخن راضی شدہ نیت نماز خود بست و از پس زید مذکور نیز اقتدا ای او
 نمود پس در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردید باینہ و چنین اقتدا از روی
 قرآن و حدیث درست است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب نہ افغ در امامت با وجود قابلیت مکر وہ است وقوع این امر
 از علامات قیامت است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اشارة
 الساعة ان يتدافع اهل المسجد لا يحذرن اماما يصل بهم رواہ ابو داؤد
 وغیرہ زید و بکر رائد افغ در امامت جائز نیست لیکن اقتدا ای زید با بکر صحیح است
 و نماز ہر دو صحیح شدہ و العمد اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ

استقامت ما قولم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں زید بر مابیان کرتا ہے
 کہ نماز و تر میں تیسری رکعت میں قبل پڑھنے و عاقبت کے رفع یدین کرنا اور
 تکبیر کرنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہے اسلئے کہ اس مقام خاص میں رفع یدین
 کرنا اور تکبیر کرنا حدیث شریف سے نہیں ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست
 ہے یا نہیں در صورت عدم صحت کہ صورت مذکورہ میں رفع یدین کرنا اور
 تکبیر کرنا سنت مکرہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا
 ہو المصوب تکبیر کرنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آنحضرت صلی اللہ
 علیہ و آلہ وسلم سے ثابت نہیں اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین
 میں لکھا ہے بقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ترفع الایدی الا فی سبع مواطن
 تکبیر الا فتاح و تکبیر القنوت و تکبیر العیدین و الاربع فی الحج علامہ بدر الدین
 عینی شرح ہدایہ میں بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہیں فانظر الے
 روایا تقول مل یقید فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت و انما یوجد ہذا عند

تکبیر کرنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہے اسلئے کہ اس مقام خاص میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کرنا حدیث شریف سے نہیں ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست ہے یا نہیں در صورت عدم صحت کہ صورت مذکورہ میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کرنا سنت مکرہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا ہو المصوب تکبیر کرنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم سے ثابت نہیں اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین میں لکھا ہے بقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیر الا فتاح و تکبیر القنوت و تکبیر العیدین و الاربع فی الحج علامہ بدر الدین عینی شرح ہدایہ میں بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہیں فانظر الے روایا تقول مل یقید فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت و انما یوجد ہذا عند

اصحابنا نے کتبہم منهم المصنف انتہی کلامہ فی باب صفة الصلوة اور
 باب الوتر میں لکھتے ہیں قد ذکرنا فی باب الصلوة انه ليس في الحديث ذكر القنوت
 فی مارواه البخاری والبخاری والطبرانی وانما ذکر تکبیر الافتتاح وقع فی باب
 صفة الصلوة من المصنف وهو غریب انتہی اور ملازمین انتباه اللہین
 لکھتے ہیں قوله بوجوب التكبير قبل قنوت الوتر اني لم اجد له حديثاً مفوضاً
 فضلاً عن ان اجد ما يدل على استمراره عن النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم
 ومواظبته عليه حتى يصح القول بوجوبه منهم ومعهد العمل به واداءه
 عليه من غير ترك لحسن الظن بالامام ابی حنیفہ ولكن لا اعتقد وجوبه
 وقول ابی حنیفہ بوجوب رفع اليدين عند تكبير القنوت لم يثبت في
 ذلك عندنا اثر صحيح عن تابعي جليل فضلاً عن صحابي وفضلاً على فضل
 من حديث صحيح وحالی فیہ کحالی فی التکبیر اعمل به ولا اعتقد وجوبه
 کل ذلك لما لم يحسن ادبی مع ابی حنیفہ بل ومع علماء مذهبہ انتہی
 ملخصاً اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین سے
 ہی ثابت نہیں حال آنکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفہ
 عن حماد عن ابراهيم النخعي ان القنوت في الوتر واجب في شهر رمضان وغيره
 قبل الركوع واذا اردت ان تقتت فكن انتہی اور غایۃ البیان میں ہے
 مروی الطحاوی فی شرحه للآثار مسنداً الی النخعي قال ترفع الیدین فی
 سبقة موطن فی افتتاح الصلوة وفي التكبير للقنوت فی الوتر
 وفي العیدین وعند استیلام الحجر وعلى الصفا والمروة وعرفات و
 عند المقامین عند الجمرتین ذکرہ فی باب رفع الیدین عند رویۃ
 البیت انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل عن المزني انه قال

مراد ابو حنیفه تکبیرة فی القنوت لم یثبت فی السنة ولا دل علیه قیاساً
 وقال ابو نصر لا قطع هذا خطأ منه فان ذلك روى عن علی وابن عمر و
 بن عازب والقیاس يدل علیه ایضاً وقال ابن قدامة فی المطع فی روى عن
 عمر انه كان اذا فرغ من القراءة فی التوکل کبر انتهى اور ابراهیم حمطی غنیة
 المستملی شرح منیة المصلی من لکته بین سماع تکبیر القنوت مروی عن عمر
 ذکره الاثر مروی الیه فی سند الکبیر انتهى الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت
 قنوت اگر چه آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ہر گاہ بعض
 صحابہ اور بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامة اور عینی اور
 حلبی وغیرہ کے ہوا بدعت سیئہ کس طرح ہوگی اگر ہی ثبوت وجوب تکبیر
 کا جیسا کہ علمای حنفیہ لکھتے ہیں البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی
 نہیں ہے غایۃ ما فی الباب یہ ہے کہ اگر بہ نیت اقتدای صحابہ اور تابعین
 تکبیر کھے اور رفع یدین کرے مثلاً ہوگا اور اگر ذکرے تو معاتب ہوگا اور
 اعلم بالصواب وعند حسن الثواب حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والحفی وحفظہ عن موجبات الفی
 استفتا ما قولم رحمہم اللہ فقادرین مسئلہ کہ سیاست نزد فقہا چہ معنی
 میدارد و قتل سیاست منحصرست در گلو خفہ کہ دن مرتبہ بعد از خرمی یا عام است
 در جنایت بینوا تو حروا

الجواب واللہ اعلم بالصواب در رسالہ جامع تعزیرات از سجدہ الرائق منقول
 السیاسة فعل ینشأ من الحاکم لمصلحة یأھا وان لم یوجد ذلك دلیل خبری
 یعنی سیاست فعلی است کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا برصلحتی کہ می بیند آن را
 حاکم اگر چه دلیل خبری بر فعلی کہ کور وار د نشده باشد و ہمدان است سیاست

نوعی از تعزیر است که در عقوبات شدید و مثل قتل و حبس ممتد و اخراج بلد مستعمل
 میشود و قتل سیاسته مخفی در خنق مرتبه بعد از می نیست بل عام است و در هر
 جنایت بحسب مصلحت سلطان و حاکم وقت آری در بعض جرائم تکرار فعل شرط است
 مثل خنق و سرقه و لو اطم در جامع الرموز مذکور است سیاسته لا ینخص
 بالزنا بل يجوز في كل جنایة و الراى فيه للامام على ما في الكافي يقتل مبتدأ
 بیه و هو منه انتشار بدعة و ان لم یحکم بکفره حکما فی التمهید و صاحب
 در مختار در نقلی شرح ملحقه میگوید سیاسته لا ینخص بالزنا بل يجوز في كل
 جنایة راي الامام المصلحة فی النفع و القتل و قتل مبتدع بیه و هو انتشار
 بدعة و ان لم یحکم بکفره و در منہ الفقار شرح تنویر الابصار مسطور است
 للامام قتل السارق سیاسته لسعيه في الارض بالفساد و در مختار
 في ارولا ما قتل السارق سیاسته لسعيه في الارض بالفساد و هذا
 ان عاد و تهدر ان است لو اخذ اللواط قتل الامام سیاسته و در فتاوی
 سراج النیر از فالح بحر الرائق منقول است يجوز التعزیر بالقتل في الحادثة
 ناولا عن التهذيب ان التعزیر يكون بالقتل و الضرب و الحبس و الزنا
 عن الدانی آخر ما قال و القتل يكون سیاسته و رخصة و اياحت و وجوب
 و در شرح ملحقه الاجر مذکور است من خنق في المصرفة مرة ای صارعا
 قتل به ای سیاسته لسعيه بالفساد و كل من كان كذلك يدفع شره
 بالقتل و در فتاوی عالمگیری مسطور است الخناق و السحر يقتلان
 لانهما يسعيان في الارض بالفساد و ان تابا لم يقبل ذلك منها و ان
 اخذا ثم تابا لم يقبل منها و يقتلان و كذا الزنديق المعروف بالبدعة
 و به يفتي كذا في خزنة المفتين و در دستور القضاة مذکور است من الخلاق

ففي كتاب الدييات قال له والاباحي يقتل ايضا ولا يقبل ثوبت
 كذا افته الشيخ الامام الزاهد الاستاد عين الدين السموني في الفتا
 ناصري الساهر يقتل اذا علم انه ساحر بان اقربسحرة او اقام البينة على
 فانه يحل دمه من الكفر في الكراهة الساحرة تقتل يريد به اذا كانت تقتل
 ذلك تصير مرتدة وان كانت المرتدة لا تقتل وصاحب رنخار ورنق
 ميگويد قد نفى عنهم نصر الحجاج من المدينة الى البصرة وهو غلام صبيغ الو
 افتتن به النساء والحسن لا يوجب الفتن الا انه فعله سياسته فانه قال
 ما ذنب يا امير المؤمنين قال لا ذنب لك وانما الذنب حيث لا اظهر
 دار العجوة عنك كما في الكشف وغيرها وقاضي القضاة در رساله تغزبات
 افاده فرموده در صورتی که صدور قتل از قاتل نزد حاکم به ثبوت رسد و قصا
 بسبب عدم اجتماع شرائط استيفاء آن از مرتفع شود حاکم هر نوع زجر
 و سياستى که مناسب و اند اجراى آن سازد انتهى والله اعلم حرره الاثم

محمد سعد الله عفى عنه

در حقیقت سیاست نزد فقها فضیلت که مالک آن را برای استصلاح خلق لعل
 انحصار در گلو خفه کردن مرة بعد اخرى نماید و الله اعلم حرره محمد عفى

الحبيب مصيب محمد عالم على ٨٢ ١٢ ظهور الحق ١٢ رياض الدين محمد مصيب ٦٢
 محمد عالم على عفى عنه

ان الزاهد بالحق والاباحي بالباطل
 محمد عبد العالى محمد الكرم محمد كبريا عبد القادر ولا محمد بن عبيد الله
 محمد بن عبيد الله محمد بن عبيد الله محمد بن عبيد الله

الجواب صحیح و قتل سیاست مخفی نیست در گلو خفه کردن مرة بعد اخرى بلکه عام
 در هر جنابیت و مؤید این روایت فخر است که در شبهه قتل مینویسد و الثانى شبهه

هو ان يقصد ضربه بغيره فاذا راى بما لا يفرق الا بجراء ولو بوجه خشب
 كيدرين عند خلافه غيره وموجبه الاله والكفارة ودينه مغالطة
 في العاقلة سيح في تفسير ذلك اذا القود لشبه بالخطاء نظر الى الالهية
 وان يتكرر منه فللامام قلده سياسة اجاب محمد نور الله عفي عنه
 صاحب الجيب صاحب بحر الرائق ورساله للشوب مينو سيد قد استفيد ان السياسة
 في العلم المصلحة العام من غير وسوء الشرع انتهى علامه ابراهيم خير الدين
 اوى خرو مينو سيد لسمع الاخبار بكونه شرير ابديته ولسانه سواء كان
 ضرا او خائبا لان الامور الموجبة للتعذيب ولو بالقتل المشخصة حقاً
 تعالى الذي لم يقصد بها شخص معين لا يحتاج الى الدعوى المحتاجة
 لعضو المدعى وهذا من حق تعالى وهذا النص علامه بان المحرم
 الاجر والصواب حيث كانوا مختصين بقصد هو بدفع ظلمة المتعد
 الى الكو طلبة وتعزيره ولو بالقتل حيث تقدر فيه انه لا يرجع الا بالقتل
 نصا والله اعلم حرره الراجي عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الح
 تجاوز الله عن ذنبه الجلي والحق وحفظ عن موجبات النفي
 صاحب من اجاب هكذا في رد المحتار به يشير كلام الفقيه الضالان السياسة
 يختص بالزنا وهو ما عراه الشارع انتهى النهي في القصة في السياسة
 يختص بالزنا بل يجوز في كل جنائية والراى فيها للامام على ما
 في الكافي يقتل مبتدع يتوهم منه انتشار بدعته وان لم يحكم بغيره
 كما في التهديد في مصدر اساس بواسي بغيره هو يتوهم كما
 في القاموس والسياسة استصلاح الخلق يارشادهم الطريق الملتزم
 بالدين والآخرته في من الانبياء على الخاصة والعامة في ظاهرهم وباطنهم

ومن السلاطين وملوكهم على كل منهم في ظاهرة لا غير ومن العلماء
ورثة الانبياء على الخاصة وفي باطنها لا غير كما في المصنفات وغيره
هكذا في جامع الرموز والله اعلم بالصواب نمقه خادم اوليائه الله الكريم محمد
غفر له الله الرحيم ابن مولانا مولوي علي محمد غفور

استفتاء في معرفة ما ينبغي دين درين مسئلة كه يوم عاشوراء مثل علم
تزيين وغيره درست است يانه بينوا تزيينوا

هو الموفق صاحب صواعق محرقة مي آرد و اياه ثرا ياه ان يشتغل به

الناسية المتعصبين على اهل البيت او الجهال المقابلين للفلسد بالفساد البتة
بالبدعة والشرك بالشرك من اظهار غاية الفرج والسرور واتخاذ عبيد
واظهار الزينة فيه كالحضاب والاكتمال ولبس جديد الثياب والتوسيع
وطبخ الاطعمة والمجوس الخارجية عن العبادات واعتقاد هو ان ذلك

من السنة والمعتاد السنة ترك ذلك كله فانه لم يرد في ذلك شيء
يعتمد عليه ولا اثر صحيح يرجع اليه وقد سئل بعض ائمة الحديث والفقه
عن الكحل والغسل والحناء وطبخ الحبوب ولبس الجديد واظهار السرور
يوم عاشوراء فقال لم يرد فيه حديث صحيح عنه صلى الله عليه وسلم ولا

عراحد من اصحابه ولا استحبه احد من ائمة المسلمين الا من

الاربعة ولا من غيرهم ولو يرد في الكتب المعتمدة

في ذلك صحيح ولا ضعيف وما قيل ان من الكحل يومه لم يرد ذلك

العام ومن اغتسل لم يرض كذلك ومن وسع على عياله فيه وسع

سائر سنة عليها وامثال ذلك فكل ذلك موضوع الاحاديث التوسعة

على العيال لكن في سنده من تكلف فيه قصار هو كالحملهم يتخذونه

باب المظن والاحوال

موسماً کذا ذکر ذلك جميعه بعض الحفاظ وقد صرح الحاكم بالاحتقال
 يومه بدعة مع روايته خبران من الاحتقال بالامتناد يوم عاشوراء لم يحرر
 عينيه ابد الكنه قال انه منكر ومن ثرا ورحه ابن الجوزي في الموضوعات
 من طريق الحاكم قال بعض الحفاظ ومن غير تلك الطريق ونقل المجد
 اللغوي عن الحاكم ان سائر الاحاديث في فضيلته غير الصوم كفضل
 الصلوة فيه والاتفاق والخضاب والادهان والاحتقال وطمع الحبوب
 وغير ذلك كله موضوع ومقتضى وبذلك صرح ابن القيم ايضاً فقال
 حديث الاحتقال والادهان والتطيب يوم عاشوراء من وضع الكذاب
 انتهى مختصراً والله عليم بالصواب عنده امر الكتاب كتبه ابو الاحياء
 محمد نعيم غفر له العلي الرب الحكيم ^{١٢٩٩} _{١٢٩٩} ^{١٢٩٩} _{١٢٩٩}
 في الواقع زينت لباس وغيره در روز عاشورا ريد عتي يست قبيحه واحاديث
 که درين باب بعض ارباب سول می آرند جمله آنها موضوع اند علامه وقت خود
 احمد بن تيميه در منهاج السنة می نويسند مايد کون في فضائل عاشوراء
 وما ورد من التوسعة على العيال وفضائل المصافحة والحناء والخضاب
 والغتسال ونحو ذلك ويذكر وفيها صلوة كل هذا كذب على رسول الله
 صلى الله عليه وعلى آله وسلم لو يعي في عاشوراء افضل صيامه
 انتهى كلامه ودر جای آخر از همان کتاب می نويسند قد يروج على كثير
 ممن ينتسب الى السنة اخاديث يظنونها من السنة وهي كذب بالاتفاق
 اهل المعرفة كالاخاديث المروية في فضائل عاشوراء وفضل الاحتقال فيه
 والغتسال والخضاب والمصافحة ونحو ذلك انتهى وعلامه
 شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السقاوي در مقاصد حسنه حديث كل راسخ

چنانچہ در حرف الیم می نویسند من القتل بالامد یوم عاشوراء لم یترسد
 عینیہ ابد الحاکم والد یلع من حدیث جابر عن الصادق عن ابن عباس
 به مرفوعاً قال الحاکم انه منکر قلت بل موضوع اورده ابن الجوزی فی
 الموضوعات من هذا الوجه من حدیث ابی ہریرۃ انتہی و حدیث ابی
 عیال را حسن نوشته میفرمایند من وسع علی عیالہ یوم عاشوراء وسع
 اللہ علیہ السنۃ کلها الطبرانی والبیہقی فی الشعب وفضائل الاوقات
 و ابو الشیمہ عن ابن مسعود الاولان فقط عن ابی سعید والثانی فقط
 عن ابی ہریرۃ وجابر قال العراقی فی الامالیہ فی حدیث ابی ہریرۃ لہ طرق
 صحیحہ بعضہا ابن ناصر الحافظ انتہی الحاصل برور عاشوراء برجز روزہ کہ از احادیث
 صحیحہ سنیت و استنباط آن ثابت است و وسعت طعام بر عیال و احباب
 کہ حدیث ابن عباس اصل دارد امرے دیگر نباید کرد و اللہ اعلم حرره الرازی
 عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
 وحفظہ عن موجبات الغی

۱۱۶
 استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ رافضی تبرائی یعنی
 جہر رافضی کہ صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ تعالیٰ
 عنہما کو سب شتم کرنا ہے اور قسم قسم کے القاب دیتا ہے اوس رافضی کے
 ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہے یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور درست
 عدم درست غیر فلک کی دلیل کیا ہے وینو او فتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب
 ہو المصوب کہ اصحاب فتاویٰ خفیہ سب صحابہ و ازواج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد
 لکھتے ہیں پس اس تقدیر پر ذبیحہ روافضی حرام ہے اور خفیین اس کو موجب کفر نہیں
 لکھتے ہیں بلکہ موجب فسق کا ہو مگر حنفی تمہید السیلة و شایرة ابن العکرم

در حدیث ابی ہریرۃ

ابن المعمور وفتح القدير وشرح للفقہ الاکبر علی القادی وشرح المسلم
لجہ العلوم وشرح المسلم لکون اولی الله لکونہ و غیرہ پس اس تقدیر پر
فیجہ رافضی کا حلال ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو
محمد عبد الحی تاجد واللہ عن ذنبہ الجلی والحق
واقعی اوس رافضی کہ ہاتھ کا بیچہ حلال ہے بنا بر قول منقول از جمهور مقلدین
ونقہای فنون واللہ علیم۔ حررہ ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ
تح الجواب ہذا فی الکتب۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد امیر اسیم
عفیرہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد موم

خلافت
استقامتاً ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ نماز ہذا مع تذکرہ ثواب
دونوں عیدین میں پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے در صورت تخصیص
کے اوسکی تفصیل کیا ہے بینو او افتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن الحیا
اور نماز ہذا مع تذکرہ ثواب یہ ہے مستحب بہت کہ چار رکعت از مصلیٰ جدا شدہ
بگذارد و در رکعت اول بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم والشمس و در سوم
والنجم و در چہارم اخلاص بخواند گویا جمیع کتب الہی قرأت نمودہ و جمیع
یتسے را سیر ساختہ و مثل عمل آن روز اہل زمین باید و پنجاہ سالہ گناہ او
بخشیدہ شود ذکرة ابن الجوزی مرفوعاً عن سلمان القادسی فی کتاب
النور اور دہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم واللیلۃ و لخطا ہے
در مسعود آوردہ ہر کہ در چہار رکعت سورہ اعلیٰ والشمس واللیل و بعض
دیروایتی سورہ اخلاص ستر بار بخواند دادہ شود ہا و ثواب بمقدار آنکہ
روایت شدہ است درین سال مفتاح الصلوۃ

ہو المصوب حدیثی کہ از مفتاح الصلوۃ نقل شد مؤید و باطل

از عبارت و مضمون آن هر عاقل میدانند این چنین کلام آن حضرت صلی
 علیه و آله وسلم نخواهند فرمود قاضی شوکانی در فوائد مجموعہ می نویسد حدیث
 من صلی يوم الفطر بعد ما یصل عیدہ اربع رکعات یرجع فی کل رکعة بقراءة
 الكتاب وسبح اسمہ و فی الثانية والشمس فی الثالثة والعن فی الرابعة
 قل هو الله احد فکان قراءہ کل کتاب انزلہ الله علی انبیاءہ الذین هو موضح و
 رسالہ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی يوم الفطر بعد ما یصل اربع
 رکعات و ذکر لها ثوابا عظیما فی سندہ جماعة لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ
 فی الكتب كما قالہ ابن حبان بل ترجی السیوطی فیہ انه لا ذی وضعہ انتہی
 ہر گاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز مذکور بر باد رفت از کتاب آن
 بناید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچه در کتب صحاح ستہ موجود است این است
 عن ابن عباس ان رسول الله خرج فی يوم عید فصلی بھم العید لم یصل قیاما
 ولا یعدھا و از روایت ابن ماجہ تجویز و در رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تعیید
 سورۃ معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول الله لا یصل قبل العید شیئا
 فاذا رجع الی منزله صلی رکعتین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفوریہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفہ وحفظ عن

موجبات لفی **ابو الحسنات**

الجواب صحیح۔ منقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابوالاسیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا
 علی محمد مرحوم

نماز ہذا دون عید و ن مین مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح لصلوۃ
 کے اور اس عبارت کثر العباد فی شرح الاوراد کی قال الحجۃ حج ادرکت الصلوات
 والعباد یدلصلون فی المصلی بعد صلوة العید اربع رکعات و قال

عن سنان عن سلمان الفارسی عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ان من صام اربع ركعات يوم الفطر والاغتني بعد ما صلى الامام صلوة العيد
 في اول الركعة سبى اسم ربك الا على يعنى بعد الفاتحة فكما بينهما
 من كل كتاب انزل الله على انبيائه وفي الركعة الثانية والشمس
 من الثواب مثل ما طلعت الشمس من مطلعها الى مغربها وفي الركعة
 الثالثة والضحى فله من الثواب كما اشبع جميع اليتامى وادلهم و
 دهنهم واليسع ثياباً نظيفاً وفي الركعة الرابعة قل هو الله احد
 ذى فضل الله له ذنوبه خمسين سنة مقبلة وخمسين سنة مدبرة انتهت
 في ذلك صاحب فوائد مجموع اسی حدیث کو موضوع کتبے ہیں البتہ روایت
 جو اس میں ماہر سے پرہیز حضرت سرور کائنات صلعم کا دور رکعت کو بعد مراجعت
 کر کے پڑھا ہے شریف کے ثابت ہوتا ہے اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے المستحب
 ان یصلی اربعاً بعد الرجوع الی منزله کذا فی الزاد انتہی اور جامع الزاد
 فی التہذیب ہے الا ان شافعیاً قالوا یتحب ان یصلی اربعاً فی بیتہ کیلا
 یغفر لظن ظان انه سنة كما فی المصنفات انتہی والله اعلم حرره
 ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۰۹ھ

مقتداً ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ جناب رسول مقبول
 علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ
 رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد
 نماز عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے
 اور ہاتھ اوٹھا کر مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھا کر بیٹھ کر مانگتے تھے
 الكتاب توجہ واعند اللہ بن المآب

هو المصوب روایات حدیث سے اس بقدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کر کے خطبہ پڑھتے تھے
بعد اسکے معافیت فرماتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے
ثابت نہیں ہے اور سیطرہ صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا
سے نہیں گذرنا اللہ اعلم حررہ الراہی عفوہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
تجاوہ اللہ عن ذنبہ الجلی والمخفی **ابو الحسنات محمد عبد الجلی**

واقع میں جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور
تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ
کے عیدین میں اندر کتب کے اب تک نظر نہیں آیا واللہ علیم وحکمہ حکیم حررہ
ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۱۱۹
استقامت کہ تم ایسا العلماء اندرین مسئلہ کہ بجاہ محرم الحرام ذکر شہادت
حسین علیہ السلام و بیان کردن فضائل صبر و محاسن شہداء و ممنوعیت
و سبہ زنی و دیگر بدعتہای محرمہ مروجہ و ذکر فضائل استرجاع حسب روایات
متر الشہادتین و احادیث صحیحہ و روایت معتبرہ در خصوص روز عاشورا یا غیر
آن رواست یا نہ و بعض مردمان ذکر شہادت را حرام میدانند و بقول امام
و قول مولوی محمد اسماعیل شہید کہ در صراط المستقیم است تسکین نماز عبادت نام
غزالی ابن ہشتم رحم علیہ الواعظ وغیرہ روایۃ قتل الحسن والحسین و حکایت
ماجرای بین العصابة من التشاجر و التخاصم فانہ یجوز الی بعض العصابة
و الظن فیہم اتہمی و عبارت صراط المستقیم ابن ہشتم ذکر قصہ شہادت بشہ
و بسط و عقد مجلس کردن باین قصد کہ مردم بشنوند و تاسف نمایند و حسرت

فرموده آمدند و گریه و زاری کنند هر چند در نظر ظاهری خلل در آن ظاهر نشود
 و در حق اینهاست الحقیقت اینهم مذموم مکر و همت تا آخرین قول که پس با کل مطرود
 و در آن آنجناب انداختی جواب سوال و تاویل عبارت منقوله زیب و قلم
 فرموده آید بنویس با التفصیل و تو به و ابی الصواب الجمیل
 و المصوب ذکر شهادت امام حسین رضی الله تعالی عنه را چند صورت
 و اینک و اعط و حضار مجلس عظمی سازند و جامهای خود را پاره پاره
 و دیگر افعال شنیعه که از خواص شیعه اند مرتکب شوند درین صورت و درین
 مجلس چنین وعظ و عقد مجلس شکی نیست علامه ابن حجر مکی رحمة الله در صواعق
 و مرقه بنویسند و آیه ان یستغفر فی یوم عاشوراء یدء الراضنة
 الذنب و النیاحة و الحزن ذلک من اخلاق المؤمنین و لا ینکحوا
 الله علیه و علی الله و سلوا ولی بذلک و اخری انتهى و ابی الرجاء
 و خود را هدی از برهان الدین بخاری نقل میسازند خرق القاص شایه
 و مقتل الحسین یوم عاشوراء اسفا علی المصیبة و امرهم بالقیام و
 جامع شنیع فهل یجب علی الولاة ان یزجره و فکتب برهان الدین یمنع ذلك
 و از آن دوام اینک و اعط ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعه و اکاذیب متداوله کند
 و بگوید خود را از اذات اهل اسلام و انواع اتمام بر سلف کرام پر سازد و در حرمت
 بگوید صورت هم شک نیست و حکم امام غزالی که بجرمت ذکر شهادت صادر شده
 حسین در صورت محمول است چنانچه از کلام ابن حجر که در صواعق مخرقه می آرند
 نقل می شود قال الغزالی و غیره یحرم علی الواعظ و غیره سرایه مقتول
 شهادت الحسین و حکایات و ما جرى مجرى بین الصحابة من التشاجر و التخاصم
 و یحرم علی بعض الصحابة و الطعن فیهم و الطاعن فیهم مطعون طاعن

في نفسه ودينه انتهى كلام الغزالي ملخصاً وما ذكره من حرمة سر واية
 قتل الحسن والحسين وما بعدهما لا ينافي ما ذكرته - فهذا الكتاب لان
 البيان الحق الذي يجب اعتقاده من جلالة الصحابة وبراءتهم
 من كل نقص بخلاف ما يعظه الوعاظ الجهلة فانهم ياتون بالاعتبار الكلي
 الموضوع ونحوها ولا يبينون المحامل والحق الذي يجب اعتقاده
 فيوقعون العامة في بغض الصحابة وتنقيصهم انتهى وما احمد رومي
 به السال الابرار في آثر القاص الذي يذكر الناس قصة القتل يوم عاشوراء
 بخبر ثيابه وبكشف راسه ويامرهم بالقيام والتشجيع تأسفاً على
 يجب على ولاية الدين ان ينعوتهم المستمعون لا يعذرون في الامة
 قال الامام الغزالي وغيره محرم على الوعاظ وغيره رواية مقتل حسين
 حكاية ما جرى بين الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه معهم على بغض
 الصحابة والطعن فيهم وهو علامة الدين تلقى ائمة الدين عنهم وتلقوا
 عنهم فاطمأعن فيهم طأعن في نفسه ودينه وقد سري عن النبي
 عليه واله وسلم الله الله في اصحابه لا تتخذوه غرضاً من بعد
 من اجهم فيجمع اجهم ومن يغضبهم فيغضبهم ومن اذله
 اذى الله تعالى فعلى هذا يجب على المؤمن تعظيمهم وذكرهم بالحق
 اللسان عن الطعن فيهم اذ يسبب قتل عثمان رضي الله عنه وقاتل حسين
 كثير والكاذب كثيرة وظهرت اهواء وبلدغ وصارت الكاذب
 لا تزال تزداد انتهى ملخصاً اين عبارت صاف دلالت ميكند بر كذب
 امام غزالي بحول بر حرمت ذكر مقتل كه مشتعل باشد بر الكاذب وبيع
 نه بر مطلق ذكر واستدلال كه در عبارت غزالي بر حرمت منقول است

واضح بر آن اکاذیب نه بر مطلق ذکر شهادت خصوصاً از روایات صحیح
 بغض صحابه و طعن بر سلف لازم نمی آید آری ذکر کسی که مشتمل بر اخبار و
 و معاملات متداوله خواهد بود البته موجب طعن بر سلف خواهد بود پس اگر حرکت
 در عبارت مذکوره بر مطلق ذکر شهادت محمول شود لازم می آید عدم لطفاً
 دلیل بر دعوی و دل هذا الاتفاقت صورت سوم اینکه واعظ برای ذکر شهادت
 عقد مجلس چنانچه روافض میکنند کند و روزی برای آن خاص کند این صورت
 خالی از کراهت نیست بسبب تشبیه روافض و کذا در جامع الرموزی نویسد
 او را در ذکر مقتل الحسين بنیفاً ان یذکر او لا یقتل سائر الصحابة لئلا
 یشاء به و الروافض کما فی العون انتهى و عبارت مولوی اسماعیل
 که در سوال منقول است بر همین صورت محمول است چنانچه فقط عقد مجلس و ال
 بر آن است صورت چهارم اینکه واعظ ذکر شهادت از اخبار صحیح سازد و در
 بیان خود افراط و تفریط که موجب بغض صحابه یا اهانت اهل اسلام باشد نماند
 و مجلس خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص یومی و عقد مجلس
 چنانکه روافض میسازند محفوظ باشد و غرض آن مجرد ذکر مصائب و آثرهای
 بر آن امر نیست مشروع در مجالس الابرار می نویسد قدس سرای احمد و ابن ماثی
 عن فاطمة بنت الحسين عن امیه الحسين ان النبی صلی الله علیه و آله
 قال لمن مسلولی صاب بمصیبة فیدکرها و ان قدم عهداً فیدکرها لیس
 الاسترجاع الا کتب الله له اجره مثلها یوماً اصیب و هذا الحديث رواه
 الحسين و عنه بنته فاطمة التي شهدت مصرعه و قد ثبت فی عالم الله
 تعالی ان المصیبة بالحسین یدکر مع تقادم العهد فکان من محاسن الاسلام
 ان تجری هذه السنة کما ذکر تلك المصیبة بان یسترجع لها فیکون

على انفسكم فانكم لا تدعون احدا ولا غائبا انما تدعون سميعا بصيرا
ان الذي تدعونه اقرب اليكم من عتق راحلة احدكم فان قالوا قد ورد في
الحديث اذكر الله حتى يقولوا الله مجنون فهذا يدل على جواز الجهر قلنا
لهذا كلام في نفس جواز الجهر انما الكلام في الجهر المفطر ومعنى الحديث
المذكور اكثر ان في ذكر الله حتى تقولوا الله مجنون فلا دلالة على الجهر وقد روت
او تروى الايات على استحباب السر والتوسط بين السر والجهر قال الله تعالى ادعوا
واذكروا بكم نعمته عا وخيفة الله لا يحب المتفدين وقال الله تعالى واذكروا
الحياة بآياتي في انفسكم تضرعا وخيفة دون الجهر من القول بالغدو والاصال ولا
يفسر من الغافلين وقال الامام الرازي في تفسيره معنى قوله اذكر ربك في
والجهر اذكر خفية وسرا ومعنى قوله ودون الجهر دون الجهر المفطر والمراد
بذلك ان يقع الذكر بحيث يكون بين المخافة والجهر انتهى قال الله تعالى ولا تجهر بصوتك
ولا تهاجوا بها وابتغ بين ذلك سبيلا وروى البيهقي في كتاب شعبه
عن سعد بن مالك عن فروة اخير الذكر خفي وخير الرزق ما يكفي وفي النهاية
في شرح الهداية المستحب عندنا في اذكار الخفية الا في ما يتعلق باعلامه
سرا في خصوص كالاذان والتلبية انتهى وصرح كثير من المحنفية منهم
بأن صاحب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة والاصل فيه الاخفاء والاصل
في الجهر وان كان جائزا لكن المفطر منه منهي عنه والسر افضل من
المنهي عنه الجهر المفطر ايضا كيف والجهر المفطر يستلزم مفساد منها ايقاظ
الانبياء منها مشغل قلوب المصلين وهو يفضي الى سهوهم ومنها ترك
شعور عما ينبغي الية غير ذلك ومن المفسد التي لا تحصى وان شئت
لدة التفصيل في هذا فارجع الى رسالتنا في سباحة الفكر في الجهر بالذكر

الآمر الشا في التصفيق عند الذكر فان هذا كان من عادات الجاهلية
 فهي عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهيان في مصادد الشيطان
 قال ابن عباس كانت قرين يطوفون بالبيت عراة ويصفقون ويصفقون
 وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه وسلم في الطواف يصفقون
 فاصفقون والصفارون فيهم مشبه من هؤلاء فاهم قسط من اللوم بحسب
 شبههم قلنا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل
 امروا بالعدول الى التسليم فكيف اذ افعلوه لا الحاجة وقرنوا به انواعا
 اعاس المعاصي انتهى وقد صرح كثير من الشراح الفقه الاكبر وغيرهم بان
 التصفيق عند الذكر حرام يفضي الى السوء وذلك لان التصفيق امر من
 قبيل اللهو واللعب ولذلك يركبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر ليس
 يحل للهو فمعناه اجتماعه معه والآمر الثالث الرقص عند الذكر فان
 ايضا حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوف على الارض فان
 كل ذلك وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى فقد
 روى الخطيب البغدادي والطبري عن عمران رسول الله صلى الله عليه وسلم
 نهي عن الغناء والاستماع الى الغناء وروى ابن الدنيا وابن مردويه عن
 ابي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوتا يغني
 به عن الله اليه شيطانين يجلسانه على منكبيه ويضربان باعقابهما على
 صدره حتى تمسك وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال اياكم
 والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي كتاب الرزع على
 اخوان المنكح والبدع تمسك لبطالون من المبتدعة المتشبهين بالبدع
 الجاريتان في بيت عائشة مع انها صحت انها لم تكونا مغنيتين

روى البخاري عن عائشة قالت دخل أبو بكر وعندي جاريتان تغنيان
 بما تقاولت به إلا نصار يوم يعات وليستا بمغنيات فقال مزهري الشيطان في بيت
 رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله عهما يا أبا بكر إن لكل قوم عيدا
 في الطور صرح بذلك الشراح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث
 طعن المروءات الباب على إباحة الغناء وكفى في رد ذلك تصريح عائشة بقولها وليستا
 في البيت بمغنيات فنفت عنهما من طريق المعنى ما ثبت لهما باللفظ لأن الغناء يطلق
 قولها على رفع الصوت ولا يسمى فاعله مغنياً فإذا تقر هذا بطل احتجاجهم انتهى
 لا يروى عنه قالوا لا ثبات يواجد هو أن رسول الله صلى الله عليه وسلم تواجد وحين
 الصنفين أصحابه كما ذكره المشايخ في كتبهم قلنا لعمري القصة في ذلك موضوعة مخترعة
 لا أصل لها صرح به المحمديون قال علي القاري في تذكرة الموضوعات
 قال ابن يمين ما استقر أن أبا محمد ورواة الشد لم يسمعوا حب الرعي كبد
 على أبي بكر بن عبد الله رسول الله وأنه تواجد حتى وقعت البردة عن كنفه فقاسمها
 الصنفين كذب باتفاق أهل العلم وقال السيوطي الخرجي الذي عن ابنه قال تقر
 به أبو بكر عمار بن اسحق وقال رواه أبو طاهر المقدسي من حديث وصاحب
 العوارف أنه عليه السلام أنشد بحضرة البينان فتواجد وتواجدوا وقد سقط
 قوله من منكبه فلما فرغوا أوى كل واحد في مكانه فقال عليه الصلاة والسلام
 ليس بكرير من لم ينتهر عند السماع ثم قسم الرداء على من حضراء بعجامة
 قطعة هذا حديث موضوع كان واضعاً عمار بن اسحق فان باقى الأسانيد
 هكذا قال الذهبي وغيره وهذا الحديث مما يقطع بكذبه انتهى وفي الكشف
 الحديث عن من روى بوضع الحديث لما فطره هان الدين الحلي هار
 بن اسحق كانه وضع هذه المخرافة التي فيها السعت حب الرعي انتهى

وذكر كثير من اصحاب الفتاوى الحمضية والشافعية منهم صاحب الدرر
 المنيفة وسرد المختار والبنازية وغيرها ان الوقص والغناء الذي ينقله
 من ماتا عند الذكر امر يجب الزجر عنه وفي نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص
 والسماع ذكره في الذخيرة انه كبيرة ومن ابلح من المشايخ فذلك
 للذين صارت حركاته حركات الارتعاش وانه ليس له ايضا في الشرع
 وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشايخ الذين يقتدى بهم لانه يشبه
 الله وتوحيده هل يجوز السماع لهم فالجواب انه ان كان السماع سماع قرآن
 وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى والكلام في هذا البحث
 طويل من اراد الاطلاع عليه الى اغاثة اللفهان لابن القيم فانه قاطع
 المفسدين وقامع لبدعات المبتدعين واما سبب مشايخ الطريق فهو حرام
 وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم من علامات الساعة ان يلعن آخر
 هذه الامة اولها كما اخرج الترمذي ورد عنه انه قال اذكروا محاسن موتاكم
 وكفوا عن مساوئهم اخرجها اصحاب السنن وقص الامام غزالي في الاضياء
 وابن حجر امسك في الزواجر وغيرها بانه لا يجوز تحميم احد من الاموات
 وان كان من الفساق في حياته واذا كان هذا في حق العوام فما بالكم
 في حق مشايخ الطريق قدس الله اسرارهم فاما المفاصلة بين القطب الجليل
 وبين الشيخ ابى الحسن الشاذلي فلكل واحد منهما فضيلة الا انه صرح اليانعة
 ان كرامات القطب بلغت حد القوة والتواتر ما لم يبلغه كرامات غيره فمن
 هذا الوجه يكون افضل والله اعلم بالصواب وعند علماء الكتاب حرمة
 الراس عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تجا وزا لله عن ذنبه
 الجلب والحف وحفظه عن موجبات اللف

العبارات المذكورة صحيحة في مقام ادعاء اولياء الله الكريم محمد ابراهيم
 في جامع الرموز وكراهة وحرم الغناء فهو من انواع اللب وكبيرة في جميع اديان
 حتى يمنع المشركون عن ذلك كذا في الاختيار وغيرها وفي المصنفات من ابا
 الغناء يكون قاسقاً وفي السير الكبير للشيخ انه صلى الله عليه وعلى آله وسلم
 كان يكره رفع الصوت عند قراءة القرآن والوعظ وما فعله الذين يدعون الجاهلية
 والمحبة مكروه لا اصل له في الدين و يمنع الصوفية مما يعتادوه من رفع
 الصوت فان ذلك مكروه في الدين عند قراءة القرآن والوعظ فعاظنك
 عند سماع الغناء وفي الجواهر ان السماع والرقص الذي يفعله المتصوفة
 في زمما تشاركه لا يجوز الجلوس والقصد اليه وهو الغناء سواء ومشأ
 من قبلهم فعلوا غير ما فعلوا وفي العوارف سماع الغناء من الكبار والذوات
 وما ابا حه الا نقر قليل من الفقهاء ومن ابا حه لم يامر به اعلانه في المجالس
 والبقاع الشريفة وقال صلى الله عليه وعلى آله وسلم كان ابليس اول من
 وما نقل عنه انه سمع الشعر لا يدل على اباحة الغناء وكان التضيير ابا حه
 كثير الولوج بالسمع فغوتب في ذلك فقال هو خير من ان نقعد ونقتاب
 الناس فقال ابو عمرو وغيره من اخوته هيات يا ابا القاسم زلة السماع شر
 من كذا وقال السري شرط التواجد في مرغبتة ان يبلغ الى حد الوضوء
 وجهه بالسيف لا يشعر به بموجب وما روى عنه صلى الله عليه وعلى
 آله وسلم من حديث التواجد فقد تكلموا اصحاب الحديث في صحة ويحججهم
 انه غير صحيح وفي الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع اليه معصية انتهى فحصل
 في مشكوة المصابيح عن عبد الله بن مسعود مرفوعا سباب المسلم وضوق
 متفق عليه انتهى ملخصاً وفي البحر الرائق ان العدالة تسقط بسبب مسلم

وان لم یکن من السلف مکلف فی النہایة وغیرها انتہی و فی کتاب نشیخ الحسن
 الغالبیة فی فضل مشایخ الصوفیة اصحاب المقامات العالیة مروی فی
 کتاب مناقب الشیخ عبد القادر جرجانی من طرق کثیرة بروایات شہیرة عن جماعت
 من المشایخ الاکابر والعلماء الافاضل انه قال فی مجلسه وهو علی الکرسی
 یتکلم الناس قد می هذا علی رقبته کل ولی الله و کان فی مجلسه جماعة
 مشایخ العراق و مروی انہم کانوا نحو خمسین و مروی نیفا و خمسین لم یبق
 احد من الاولیاء فی ذلك الوقت من جمیع آفاق الارض الا فی سرتین
 رجل با صہبان فانه لم یفعل فسلب حاله انتہی ملتقطا و الله اعلم

کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم

بسم الله الرحمن الرحیم

استفتا ما قولکم رحمکم الله تعالی درین مسئلہ کہ سہ کس مسلمانان عقلای
 بالغین کہ کی از انہا شمشیر و دو کس جو بدستہای کلان و دوست میرشد
 باہم دیگر مشورہ کردہ رہنمی و غارتگری کہ در بیرون شہر رفتہ اول شب برآمد
 پارچہ فروش ساکن راہپور کہ از بازار قریہ می آمد حملہ نمودہ در صحرائی دارالاسلام
 ملک راہپور بقتل رسانیدند و یک مرد و ہر اہل راہ خروج ساختہ بہت پارچہ
 تجارتش را کہ شخصت دسہ تہان سوسی و اہل لغارت بردند آیا کسان مذکور
 قطع الطریق ہستند یا نہ و حاکم وقت را قتل کردن آنان جرم قتل و اخذ مال
 بطریق حد میرسد یا نہ بینو التوجروا

ہو الملک الملتحق بالصواب کسان مذکورین قطع الطریق ہستند و حاکم
 وقت را قتل کردن شان پیاداش جرم قتل و اخذ مال فرمی میرسد زیرا کہ قطع الطریق
 کسان را گویند کہ بیرون امصار و قری دارالاسلام متعرض راہ روندگان

کتاب الحدود

قتل و نهب اموال و اخافت مسلمانان یا ذمیان در دارالاسلام و برپا
 شوکت و قوت باشد که آن راه روندگان را که این کسان متعرض نشا
 و زنا ب مقاومت و مدافعت آنان نباشد بل اگر شخص واحد یا چندین قوت
 در راه گیران پنج مذکور کند نیز قاطع الطریق هست و چوبدستی و حجر در هر زنی
 شمشیر میدار و صاحب هدایه در باب قطع الطریق میگوید اذ اخرج جماعة
 متعین او واحد یقید رعلی الامتناع فقصده و اقطع الطریق او مراد از
 آنست که قاطع طریق بقوت شجاعت خود مدافعت غیر از نفس خود توان
 و صاحب عنایه میگوید اراد بالامتناع ان کون قاطع الطریق بحيث یکن
 ان یدافع تعرض الغیر عن نفسه بقوته و شجاعة انتهى و در بیان شرح
 اسباب الرحمن مذکور است خرج ذو منعة وقوة ولو واحد اقطع الطریق الخ
 مسلمانان و رجب الرائق مسطور است اما قطع الطریق حقیقة ذبا للقتل او اخذ للمال
 در میان یکون بالاختافه و ان تكون من قوم لهم قوة وشوكة او واحد کذا
 اولی مختصا و در فتاوی عالمگیری می آرد اعلی ان لقطع الطریق الذین
 و احکام مخصوصه شرطا احد بها ان یکون لهم شوكة ومنع بحيث
 سافریه یکن للمقاومة معهم و قطعوا علیهم الطریق سواء کان سلاح
 یا کما بالصاع الکبیر او الخیاض و غیرها و الثانية ان یکون خارج المصر بعیدا
 قریبها و الثالثة ان یکون ذلك فی دار الاسلام انتهى مختصا و شک نیست
 کسان مذکورین بحکم الاثنان فما فوقهما جماعة معنی جماعت متعین خارجین
 قاطع الطریق بشرط مذکور و صادق است چرایشان بر راه روندگان
 نهب اموال آنها بر و شمشیر و چوبدستیهای کرده اند علیه و قوت مرآت
 و حکم قاطعان طریق به قتل و اخذ مال این است که امام وقت

و سلطان زمان را قتل کردن آنها جائز است در فتاوی عالمگیری مذکور
 ان قتلوا و اخذوا المال ان شاء الامام قطع ايديهم و ارجاسهم من خلاف
 و قتلهم و صلبهم و ان شاء قتلهم من غير قطع و ان شاء صلبهم انتهي
 و ذکر می نویسد ان قتل قتل حد و اعفا الوی و در ملحق البحر میگوید و لو بالشر
 الفعل بعضهم حد و اكلهم و مراد فقها از مرور کنندگان در قول شان لا یكفي
 للمادة المقاومة معهم همان مرور کنندگان اند که قطاع الطريق متعرض
 شالی شوند نه همه راه گیران تمامهم بنحیکه راه مسدود شود و لهذا اصحاب قطع
 میگویند اذ اخراج جماعة ممنوعين بقولهم عنهم یقصد مقاتلتهم و معنی قطع
 قطع کردن راه روندگان در طریق است نه مسدود کردن راه چر این معنی
 نیست و لهذا فقها در تفسیر قطع الطريق میگویند الاضافة لادنی ملازمة
 قتل المارة یا لطریق و اثنی الطريق علی المارة من اطلاق اسم المارة
 علی الحال کذا فی الحاشية الخطا و یة و الشامية هذا والله اعلم
 نفعه العبد الاثم الاواه محمد سعد الله
 صحیح الجواب محمد ریاض الدین مفتی عدالت دیوانی - هذا الجواب صحیح و الرای
 نجیح - نفعه العبد الاثم محمد عبد الکریم مدرس امپور - اصحاب الحیج محمد
 الصدیقی مدرس مدرس بریلی - صحیح الجواب و الله اعلم بالصواب محمد حسین
 مدرس امپور - ظهور الحق مدرس - اکبر علیخان ولد حمید یار خان مدرس
 لطف الله ولد مفتی سعد الله مدرس منیة ذلک کذلک محمد بیشارت الله مدرس
 سید حسن شاه مدرس مدرس - الجواب صواب حق صحیح و المرء یکنون او لا یشتر
 او الواحد منهم قتلوا او صلبوا مع قطع الایدی و لا رجل او بلا قطع
 اینده خاکسار محمد حسن - صحیح الجواب محمد عالم علی محدث مراد آبادی -

لقد اصاب المجيب محمد قطب عالم مدس مراد آباد -

لقد اصاب المجيب عيني في شرح هداية مي نوبسند اذ اخرج جماعة من
معتدين او واحد يقدر على الامتناع فقصدا واطع الطريق الخ المسواد
بالامتناع ان يكون بحيث يمكن لصوان يدفعوا عن انفسهم ليقوتهم
وشجاعتهم تعرض الغير انتهى ودر كتاب الخراج للامام ابى يوسف است
طاع الطريق الى ابو يوسف من اخذ المال فلك ما سمع بالخيار ان شكاه
تلكه لو يقطعه وان شكاه قطعه ثم صلبه انتهى والله اعلم
قالتهم زوره الراجي عفوريه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز السد عن
زنبه الجلي واسحقه

اصاب من اجاب اعلم ان قطاع الطريق ان قتلوا انفسا واخذوا مالا
غير الامام بين ستة احوال انشاء قطع ايد يهتوا وارجلهم من خلاف ثم
قتل او صلب او فعل الثلاثة او قتلهم وصلبهم او قتلهم فقط او صلبهم فقط
هكذا افصله الزيلعي از وفتح منقول است ودر صورت مستفسر قتل النفس
واخذ مال ازین رهنان بوقوع در آمد پس شرقا قتل است حد اقصاها
والله اعلم بالصواب سيد في الدين رشيد اليقين دهلوي

واقعي كسان مذکورين قطاع الطريق هستند وحاكم وقت را قتل کردن آنان
بجرم قتل واخذ مال بطريق حد ميرسد جامع الرموز ميگويد و معصوم بالعصمة
المودعة وهو مسلم او ذمی حر او عبد قطع الطريق على معصوم را زاحم
المائة من مسلم او ذمی في صحراء دارنا على مسافة السفر فصاعدا دون
القري والامصار ولا بينهما وهذا ظاهر الرواية وعن ابى يوسف رحمه الله
ان من قطع الطريق من زاحم على اقل مسير السفر في المصر ليل او نهار

دفعه الشار المتغلبة المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين
ان هذا في نه ما فهو واما في نه ما نتحقق قطع الطريق في القرى والامصار
وعن ابى يوسف له من زاعم في المصار وبين القرى فان كان بالسلاح يحسد
وان كان لغيره فلا الا اذا كان بالليل حد انتهى مختصراً وصاحباً ايضا
في آرو عن ابى يوسف ان قصدوا في المصار بالسلاح يحسد عليهم الحكم
قطاع الطريق وان قصدوا بالبحر والخشب فان كانوا خارج المصار فذلك
ايضاً وان كان بالنهار لا يحسد عليهم حكمه قطاع الطريق واستحسن المشايخ
الرواية وبه يفتى كذا في التبيين انتهى وشرح فصح الدين وشرح وقايمى
وحجرو وعصاهم كسيف في القتل لان قطع الطريق يحصل بها على السوء
فصحه الجواب والله اعلم بالصواب - كتبه الفقير الى فضل العلم الارب الحكيم
ابوالاحياء محمد المدعو بالنعيم عفي عنه ١٢٨٩

استقناچه سيفر مايند علمای دین اندرین مسئله که در خانه زید از عورت غیر
منکوحه پسری متولد شده و آن عورت دختر دیگر کسی را شیر داد آیا کحلج برادر
زید با این دختر جایز است یا نه بنیزه التوجروا
هو المصوب فقها اختلاف دارند درین که لبن زننا موجب تحریم است
یا نه یک طائفه قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر و شاریه و غیره و یک
طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح القدیر و غیره لیکن ایشانان تصریح می سازند
که مضعه از لبن زننا بر زانی و فروع و اصول او حرام می شود نه غیر ایشان چنانچه
عبارت فتح ابن هت لبن الزنا کالحلال فاذا ارضعت به بنتها حرمت علی الزانی
وایانکه وایانکه وان سفلوا فی التخنس عن الجرجانی ولعم الزنا لا یفرج بها
کاملو لوده من الزنا لانه لو یثبت نسبها من الزنا و التریع علی ایه الزانی و کذا

الحکم
از فقها از مستأد و حکیم
محمد بن الحسن صاحب
بحر و شاریه و غیره
بنی بر این که لبن
زنا کالحلال است

للجارية ولا جارية بينها وبين العموا اذا ثبتت هذا في المتولد من الزنا
 فكذا في المراجعة بلین الزنا انتهى پس در صورت مسکول بنا بر این روایت
 نکاح زید و فروع و اصول او بآن مرفعه درست نیست اما نکاح برادر زید
 پس بآن دختر درست است و الله اعلم بحرره محمد عبدالحی عفی عنه
 الجواب هو الموفق للصواب درین باب از فقهای حنفیه اقوال مشتهر
 منقول است از کلام بعضی مفسرین میشود که این دختر برای زید هم که زانی است
 حلال است چه جای اصول و فروع و غیر آن و بعضی نگارند که محل خلاف است
 زانی و فروع او است و بر زانی با اتفاق حرام است و از بیان بعضی معلوم میشود
 که بلین آن مثل بلین حلال موجب حرمت است و همین موافق اصول حنفیه و موافق
 بالدلیل است و فتوی بر همین باید داد چه در اصول ثابت شد که جایگزین تحریم و اباحت
 متعارض شوند ترجیح تحریم را می باشد بنا بر علی هذا نکاح برادر زید باین دختر
 نیست و ثبوت این بحد وجه است اول اینکه در در مختار مرقوم است حرمت علی
 المتزوج ذکرا کان او انتم نکاح اصله و فروعها علا و تنزل بنت اخیه
 باخته و بنتها ولو عن زنا انتهى و همداران است و حرمت الكل معام تحریم
 نسبا و مصاهرة رضاع انتهى در سحر الرائق نقلا عن الفتح مذکور است و دخل
 فی البنت بنته من الزنا فحرم علیه بصريح النص لا ینابئ بنته لغة و الخطاب
 بان لغة و ما عو بالغة العربية ما لو ثبتت نقل كالصلوة و نحوه فیصیر منقولا ً شیئا
 غیر این که اخیه من الزنا و بنت اخیه و بنت اخیه او اینده منته انتهى و در قاضیان
 مرقوم است اما المحرمات بالنسب بالنسب الله تعالی فی قوله تعالی حرمت علیکم
 ما نکح اباؤکم و ما نکح اباؤکم و ما نکح اباؤکم و ما نکح اباؤکم و ما نکح اباؤکم
 و ما نکح اباؤکم و ما نکح اباؤکم و ما نکح اباؤکم و ما نکح اباؤکم و ما نکح اباؤکم

در صورت مسکول بنا بر این روایت

المخلوقة من ماء الزنا حرام عندنا وكذلك الأخوات من ای جهة کن وبنات
 الأخوات وان سفلن وكذلك بنات الأخ وان سفلن وكذلك العمات والعمات
 من الوجوه الثلاثة وعمات الأصول وغناه مقصور واما العمه حرام وعم العمة
 لا تب واما اولاد اب كذلك فاما عمه العمة لا ملاحم واما المحرمات
 بالرضاعات فمأخوذ بالنسب محرم بالرضاع انتهى ازین عبارت ظاهرست
 که دختر برادر اگرچه از زنا باشد در محرمات نسبی و داخل است و این نیز بدست
 که آنچه از نسب حرام است از رضاع نیز حرام است پس از دو واج کلامی بدست
 پیدا میشود که دختر رضاعی برادر که از زنا باشد داخل محرمات است و دوم اینکه
 در فتاوی سراج النیر قوم است و کوشنی با مرأة فولدت عنه فارضعت
 بهذا اللبن صبیه لا يجوز لهذا الزانی ان تزوج بهذا الصبیه ولا لهذا
 ولا لابائه ولا لابنائیه ولا اولادیه انتهى و در فتح القدر موجود است
 ولین الزنا کالحلال فاذا رضعت به بنتها حرمت علی الزانی وابائیه
 وابنائیه وان سفلوا انتهى سرجل نهی با مرأة فولدت منه ورضعت بهذا
 اللبن صبیه لا يجوز لهذا الزانی ولا لاحد من ابائیه واولادیه نکاح
 هذه الصبیه انتهى در کفایه مسطور است و لوزنه با مرأة فولدت منه
 فارضعت بهذا اللبن صبیه لا يجوز لهذا الزانی ان يتزوج بهذا الصبیه
 ولا لابائیه ولا لابنائیه واولاده لوجه البعضیه بین
 و بین هذا الزانی انتهى ازین عبارت معلوم میشود که آن رضیع برای آن
 زانی حلال نیست و نه برای اصول و فروع وی و علت عدم حلت بر
 آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جز آن زانی است شبیهاً چنانچه در حلال
 میباشد و علت عدم برای اصول این است که آن رضیع شبیه جز و اصول

علت عدم حلت برای فروع این است که آن صغیر و شبیه جزو پدر ایشان است
 معلوم میشود که شبهه جز را الحزب جزو بودن پدر گو از لبن زن نباشد در حرمت
 شاعت کافی است و در نجاست که در صورت مسئله و ختم مذکوره جزو پدر
 و زید است پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام نباشد علاوه آن اگر در صورت
 مسئله سراج المیسر و فتح القدير و قاضی خان و کفایه بجای ضمیمه صبی فرض
 پس ظاهر است که برای صبی هم اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام
 باشد از لا قارق پس بنت و ابن الزانی نیز بر حرام خواهد شد و حرمت
 نیست مگر برای اینکه آن دختر برادر زادی رضاعی آن صبی از زنا خواهد بود
 و در صورت مسئله نیز دختر مذکوره برای برادر زید و برادر زادی رضاعی
 است پس حرام خواهد بود و سیوم نزد خفیه علت حرمت قرابت حقیقت
 است و علت حرمت رضاع شبیه بعضی کما فی الکفایة فی کتاب النکاح
 و الفرج مملکت طافها حتی ان شبیه البعضیة بسبب الرضاع متا
 حقه البعضیة فی اثبات الحرمة انتهى و فی البدایة فی کتاب الرضاع
 انزل البکر لبننا فارضعت حبیباً تعلق به التریو لاطلاق النص ولان
 الشوق ثبت به شبه البعضیة و هم در آن است و لئان السبب هو
 البعوضة و ذلك فی اللبن معناه الانشاء و الاثبات و هو قائم باللبن
 فی و در بعضیة و شبه بعضیة در نجاست این است که یکی جزو دیگری باشد و الا
 هم آید که سوای اصول و فروع دیگر که امی از محرمات قرابت و رضاعاً نباشد
 مرد عام است خواه آن زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن زن یا
 آن جزو اصل قریب مرد باشد چون اخوات یانبات الاخوة یا جزو صلبی
 باشد چون عمات و خالات و شک نیست که چنانکه لبن حلال موجب شبهه

بعفیه است و خصوصیت با اصل و فرج ندارد و همچنین لبن حرام نیز شبیه
 شبه بعفیه است و خصوصیت با فرج و اصول زانی ندارد و آن در صورت
 مسنوله موجود و هرگاه علت ثابت شد پس تقدیم حکم که حرمت است ضرورت
 چهارم اصل در باب حرمت رضاعیت زانیه حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم
 من النسب است و آن عام است خصوصیت با زانی و اصول نه فرج زانی
 ندارد پس این تخصیص بلا دلیل است اما آنچه در تخصیص مرقوم است لم یثبت
 بها کما لو كانت دلالت من الزنا و الحال مثله لانه لم یثبت نسبها عن الزانی
 حتی ینظر فیها حکم الجزئیة و الخیر علی الی الزانی و اولاده و اولاد هو لا عبث
 الجزئیة و لا جزئیة بینها و بین العوائق پس اولاً معارض است بعبارات
 وقاضی خان و بحر الرائق و ثانیاً محمل نظر است بدین وجه که اگر مراد این است
 که در میان دختر و عم زانی بدین طور که یک چیز دیگر است باشد جزئی نیست
 پس مسلم است لیکن در میان اولاد زانی و آن دختر هم جزئی است که ایضا منقوض است
 پس باید که آن دختر برادر زانی نیز حرام باشد و هو خلاف تصریح صاحب
 التعلییس و اگر مراد این است که فردی از جزئیت که برای حرمت کافی است
 یافته نمیشود پس غیر مسلم است چه آن دختر جز برادر عم زانی است و آن برادر
 حرمت کافی است چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدیر مرقوم است ذکر
 لویروس ان الحرمة ثبتت من جهة الام خاصة ما لم یثبت النسب فثبتت
 ثبت من النسب و کذا ذکر الاستیمالی و صاحب الینایع و هو واجبه کما
 الحرمة عن الزنا للبعضية و ذلك فی الولد نفسه لانه مخلوق من کل
 دون اللبن و لیس اللبن کائناً من منه لانه قس التغذی و هو لا یزول
 الا باحد خل من علی المعدة لا من اسفل البدن کما حقته فلا یزول

فلاحه بخلاف ثابت النسب لان النص أثبت الحرمة منه وإذا ترجع
حرمة الرضاع بلين الزنا على الزاني فعد معها على من ليس اللبن فيه
أو لا انتهى پس او الامعارض است بعبارات منقوله ثانياً ازین عبارت معلوم
میشود که حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکه نزد حنفیه
تشبه بعضیه چنانچه بالا مذکور شد و آن و غیر ثابت النسب نیز موجود پس تعدی
حکم بسوی غیر ثابت النسب نیز ضروریست ثانیاً آنچه گفته که در لبن جزئیت
نیست ازینجمله بودن حقیقه جزئیت مسلم است لیکن علت آن برای حرمت
رضاعت غیر مسلم بلکه علت حرمت رضاعت تشبه بعضیت است که متین
انفلوآن در لبن موجود است و آنچه گفته که لبن کائن از منی نیست پس منافی تشبه
بعضیت نیست چه منی سبب نزول شیر است و آن برای اثبات تشبه بعضیه
کافی است چنانچه از هدایه مستفاد میشود در کتاب رضاع هدایه مرقوم است
ولانه سبب نزول اللبن منها فیضاف الیه فی موضع الحرمة

احتیاطاً انتهى والله اعلم وعلمه اتم

هو الملمع للحق والصواب وعنده ام الكتاب فقها حنفیه مدین
مسئله بر دو قول مختلف اند یک طایفه بر آنند که مرضعه از لبن زن نابزرانی واصل
و فروع او حرام است چنانچه صاحب خزانه الفتاوی می نویسد لوزنه
یا امرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی
ان یتزوج لهذا الصبیة ولا لاینه ولا لاییه واجداً انتهی و در
خلاصه می نویسد لوزنه یا امرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیة
لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه ولیداده ان یتزوج بهذا اللبن صبیة
انتهی و در تفسیر می آید در ساجل نهی با امرأة فولدت منها فارضعت اللبن

صغيرة لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آباءه واولاده نكاح هذه
 الصبية على ما عرف من اصول اصحابنا انتهى ورعاية من نكاحه ليس
 حلت الوطى شرطاً للحرمه حتى لو تزني بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا
 اللبن صبية لا يحل للزاني ان يتزوج بهذه الصبية ولا لآبائه ولا
 لابنائهم ولا لابنائهم واولادهم لوجود البعضية بين هؤلاء وبين الزاني انتهى
 ودر مجمع الانهر شرح مفتي الابرار سيكويد بن الزنا كالحلال حتى لو تزني بامرأة
 فارضعت به صبياً حرمت على الزاني وآبائه وابنائهم وابنائهم وان
 سفلووا انتهى ودر برزاري مي آروم في بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن
 صبية تحرم على الزاني وكذا الوحيلت من آخر وارضعت ولداً لم يلين الزنا
 حرام على الزاني نكاحها انتهى ودر خزانه المقتنين مي نويسد رجل اتى بامرأة
 فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز لهذا الزاني ولا
 من آباءه واولاده هذه الصغيرة انتهى ودر جند مي در شرح نقايه نويسد
 تفيد الابوة بناء على الغالب والمعاد جرمه الرضعية على رجل يكون
 لبن الرضعية منه سواء كان بالنكاح او السفاح حتى لو تزني بامرأة فولدت
 فارضعت صبية لا يجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آباءه واولاده
 ان يتزوج بهذه انتهى وطالفة ويكره ان يرضع مذكوره نه برزاني حرمان
 ونه بر اصول ودر وحيين مهت مفتي به نه ودر تحقيقين چنانچه الياس نياز
 ودر شرح نقايه مي نويسد في ذكر الزوج اشادة الى انه لو تزني بامرأة فولدت
 فارضعت بهذا اللبن صبية فاراد الزاني ان يتزوج بهذه الصبية
 يجوز انتهى ودر مستماني ودر جامع الرموز مي نويسد فيه اشعار بان لو تزني
 بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز له ان يتزوجها كما في شرح

لكن في الخلاصة انها تحرم فلعل فيه ما روايتين انتهى ودر سجراتي
 في نوليه المعتقد في المذهب ان لبن الخمل الزاني لا يتعلق به التحريم
 انتهى ودر روي المختار في آردو الحاصل كما قال في البيان المعتقد في
 المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والحائنة
 بثبوته قلت وذكر في الشرح المنهية انه لا يعدل عن الداية اذا
 وافقها رواية وقد علمت ان الوجه مع رواية عدم التحريم انتهى
 ودر فتح القيريه ذكر الوبري ان المحرمة ثبتت من جهة الام
 خاصة ما لم يثبت النسب فيثبت من الاب وكذا ذكر الاستيحياني
 وصاحب لينابيع وهو اوجه لان المحرمة من الزاني للبعضية وذلك
 في الولد نفسه لا في مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا
 من منيه لانه فرع التقدي بخلاف الولد والتقدي لا يقع الا بما يخل
 من اعالي المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا نبات ولا حرمة
 بخلاف ثابت النسب لان النص وهو حديث يحرم من الوضاع ما يحرم
 من النسب اثبت المحرمة انتهى ودر مختار في آردو الوطى تشبيهه كالحمل
 قيل وكذا الزنا والاوجه لا فتح انتهى ودر مياي در تعاليق الانوار على
 المختار في نيل قوله والاوجه لا اي دساية كاسر واية شربلا
 انتهى ودر نهر الفائق في آردو قيد بالزوج لانه لو نزل في امرأة فولدت
 منه وارضعت صبية جاز لا اصول الزاني وفروعه التزوج بها كذا
 اختاره الوبري وعليه جرى الاستيحياني وصاحب لينابيع وحيلة في الحيط
 كالحلال ويجزم به قاضي بخان والاوهل اوجه انتهى هرگاه اين امر محقق شد
 پس ميگويم كه مكاح برادر زاني با رضيعه مذكور جائزست باتفاق فقها

اما زوطائفه ثانی پس جواز ظاهرست چه هرگاه رضیعه مذکوره برزانی و
و فرج حلال شد بر برادرزانی بطریق اولی جائز خواهد شد و اما زوطائف
اولی پس این بهام در فتح القدر آورده فی القینین بن علامه الناطق
عن الشیخ ابی حیدر الله المحمّدی که آنکه کان یقول فی الدرس که یحیو الزانی
ان یتزوج یا لصبیة المریضة و لا لایاها و اجداده و لا لاحد من اولاده
و لعم الزانی التزوج بها کما یحوز بالصبیة اللّتی ولدت من الزانی لانه
لو ثبتت نسبها من الزانی حتی یتظهر فیها حکم القرابة و التقریب علی اباها و ولدا
لا اعتبار الجرحیة و البعضیة بینها و بین العمات و بنی بر ظاهرست که برادر
و عم فرقی نیست هرگاه زوطائفه اولی رضیعه مذکوره بر عم زانی حلال شد
در طشش بر برادر چه شک ماند و صاحب تحریر طشش برای عم زانی و خاله
اتفاق نقل کرده عبارتش این است ظاهر کلامه و ان هذه الصبیة کلّم
علی عم الزانی و خاله اتفاقا لانه لو ثبتت نسبها من الزانی حتی یتظهر فیها
حکم القرابة و التقریب علی اولاده عند القائلین به لا اعتبار الجرحیة
و البعضیة و الجرحیة بینها و بین عم الزانی و الخال و لو ثبتت هذان
حق المتولد من الزانی و كذلك فی حق المریضة لکن اقرنا انتهى و چنین است
در نه زانی و اگر برین تقریر کفایت نشود و صاف جرئت طلب شود پس
باز در المختار که در تحت قول صاحب در المختار و حرم الکلی معاصم
نسباً و مصاهرة و رضاعاً واقع است ملاحظه شود و آن این است
مقتضی قوله و الکلی رضاعاً مع قوله فی ما مر و لو من زنا حرمة فباع
المزنیة و اصلها رضاعاً و فی قیستانی عن شرح الطحاوی عدم المحرم
نقدال لکن فی الظهور و غیره انه یحرم کل من الزانی و المزنیة علی اصل الامر

فروعه رصاعاً و مقتضی تقیید به بالشرع و الاصل انه لا خلاف فی
عدم الحرج من علی غیرهما من الحوائج و العوائج هذا الجواب
لاستحسانه جل جلاله اعتمادی فی کل ما نطق به لسانی او سماعه خواری
کلی الا بجریمات محجوبه و تقریر دفع خدشات متنازع و جرح کلاش
حاجت بصورت شرح قولاً بقول میسازم قوله و بعضی نگارند که محلی خلاف الخ
من الال قول این تقریر را صاحب بحر ذکر کرده است لیکن صاحب رد المحتار تعاقب
و علی آن کرده باین عبارت حاصل کلام صاحب فتح القدر ان فی الحرجه المرفعه
است بین الزنا علی الزانی و کذا علی اصوله و فروعه روایتین کما صحیح
از شیخ الفهستانی و ان الاوجه مذایه عدم الحرجه و ان ما فی الخلاصه من
ما فی الزنا علی الزانی مرده و کذا فی المسطور فی الکتاب المشهوره
فان فی الرضیعه بلین غیر الزوج لا تحرم علی الزوج و لما فی الفتاوی اذ انما
فی فی الشاهین من الشروع لا یقبل هذا التقدير و کلام صاحب الفقه و قد
اورد فی فیضه خط کثیر منه ما ادعاه فی الجرح من ان محلی الخلاف
فی اصول الزانی و فروعه و انما لا یصل للزانی اتفاق انتهى بحرج معلوم شد
فتقریر من قول فقها را فقط و قول است که سابقاً ذکر کرده ام و قول ثالث
که کلام ایشان غیر ثابت قوله و از بیان بعضی معلوم میشود که این الخ
القول این قول همان طائفه است که رضیو بلین ندارد بر الزانی و اصول و فروعه
هم می گویند و با وجود این تصریح می سازند که بر برادر زانی و عم و خال او و
شماره مفصلاً قوله و افق باله لیل اقول سابقاً از تعالیق الازوار منقول
و فی باله ایه عدم حرمت است و از نوع و غیره گذشته که عدم حرمت او
و فتوی بر همین مایه و اقول هرگاه فتوی محقق حقیقه فی صاحب

و صاحب بحر و صاحب نهر و غیره بر قول عدم حرمت موجود است و این باقی
 و شاید باقی مانده و در المختاری آرد فی قضاء الفوائت من البحر من ان
 اذا اختلف التصحیح و الفتوی فالعمل بما فی المتن اولی و کذا لو کان احد
 من الشروح و الاخر فی الفتاوی ملا صرحوا به من ان ما فی المتن مقید
 علی ما فی الشرح و ما فی الشرح علی ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصریح
 بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصریح اصلا اما لو ذکر و سئل فی
 و لم یصرحوا بتصحیحها بل صرحوا بتصحیح خلافها فقد افاذ العلامة قاسم
 بترجیح الثاني لانه ترجیح صریح انتهى و پر ظاهر است که لبن زنا کالحلال اگر چه
 در بعض متون و در بعض فتاوی مذکور است لیکن شرح محققین قول عدم
 حرمت را مستغنی گفته اند و ارباب متون بر حرمت فتوی نوشتند بلکه قطع کفایت
 بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساختند پس لا جرم فتوی شرح معتبر خواهد شد و موافق
 فتوی داده خواهد شد نه بر لبن الزنا کالحلال که معری از فتوی است قوله چه در
 اصول ثابت است الخ اقول در تعارض مساوات و تضاد ضیق شرط است و در این
 فیه دلیل عدم حرمت فتوی دارد و چنانچه از عبارات سابقه واضح است و دلیل
 حرمت ضعیف دارد و کما سنبین عن تقریب فاین التعارض و این ترجیح التحریم قوله
 بنابر علی هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا
 مذ هب حنفیه که مستغنی از دلائل است محض غلط است چه جمله فقهاء اتفاق دارند
 که پدر از زانی و عم و خال و رضیع از لبن زنا حلال است و آنرا که حکم تحریم میباشند
 آنرا مخصوص بر آبی و فروع و اصول می سازند کما من البحر و الاخر و این
 و اگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقهاء حنفیه است پس در ان مسئله
 چه سائل حکم ملت حرمت ایند چنانی مستغنیست نه بجز عقل و قطع النظر عن النقل

قوله اول اینکه در درختارم قوم است الخ اقول صاحب درختار در زیادات قدیر
 زنا تبیت نخ العقار کرده و صاحب نخ العقار ازین عبارت است که
 نقل کرده است اخبرده و صاحب بجز از فتح القدر نقل کرده و این عبارت
 در فضل المحرمات واقع شده و خود صاحب نخ و صاحب بجز در کتاب الرضا
 و بیله زنا را بر عم زانی و خالی زانی حلال نوشته و همین قول را وجه گفته اند
 پس معلوم شد که عبارات فضل محرمات موافق مشهور واقع شده اند و منتهی
 در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا كانت مصرحة فی وضع
 غیر علامه فتوی و کان خلافها مصرحاً بها فی موضع آخر بعلامه فتوی
 الاستناد علی هذا الاذا كان کما لا یغنی علی من ظالم بهم الفتوی
 را آنچه در فتاوی قاضی خان منقول شده معلوم بعلامه فتوی نیست لایقاً
 بلامانی الشرح لالمانی الفتاوی لایسماً اذا کان اما فی الشرح مع الالتماس
 صرحاً به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر است الخ اقول آری اگر چه ازین
 عبارات حرمت و ختم برادر از زنا ظاهر لیکن فتوی محققین شرح بر ظلال است
 در ستر این مسئله این است که در باب حرمت بسبب ترابیت بعضیت معتبر است
 و چون وایده زنا جبر زانی است حقیقه لاجرم بران حرام خواهد شد
 چون بعضیت شرعاً غیر معتبر است لهذا الفتوة ولیده زنا بر زانی واجب نیست
 از زانی خواهد یافت و باجملة احکام بعضیت بران شرعاً جاری
 این بعضیت در حق برادر زانی و عم و خال او معتبر نیست
 در باب قربت موجب حرمت نیست قوله و این نیز میسر است که آنچه از نسبت
 حرام است الخ اقول اگر مرد کلیه است پس غلط است چه فقها نسبت
 یک صورت را از حدیث بخبره من الرضاع که هم من الرضاع است

كما يظهر من مطالعة شرح الوقاية والدس المختار وغيرهما و اگر مراد جزئی است
 پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینکما الخ أقول کسی را انکار این امر است
 که که امی نقیه بطرف حرمت رضیقه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او زفته تا
 نقل این عبارات که دال بر حرمت است نافع شود بلکه مقصود این است که اگر چه یک
 طائفه فقها بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت است
 زنی حلت رضیقه مذکوره بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیه است کما سابقا
 مراد من قول پس معلوم شد که شبهه جز الخ الخ أقول از رد المختار و بحر و غیره
 حلت رضیقه مذکوره بر برادر زانی و عم او منقول است و فتوی بمنقول باید داد
 بنا بر عقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته غرض او اینست که زنی حلیه
 حلت است یا حرمت نه اینکه در اینجا مفتی هر چه خواهد بنویسد پس چون و چرا
 خواهد بخشید آری اگر جزئی مسئله مسئوله یافته نمی شود البته استنباط عقلی حاصل
 بود این عابدین در کتاب الطهارة و رد المختار می نویسند البحث فی المنقول
 غیره مقبول انتهى علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور است زیرا که لبن زنا
 را و لطفه زنا را شرعا اعتباری نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهه
 البعضیه درین مقام بجز شبهه الشبهیه می شود و در هر ایه و غیره مصرح
 الاعتبار للشبهیه لا للنزاع منها پس این شبهه الشبهیه موجب حرمت بر
 حواشی نمی تواند شد قوله علاوه آن الخ أقول این علاوه محض غلط است
 چه هر گاه در صورت مذکوره بجای صبیحه صبی فرض کرده شد حرمت بنت
 ابن الزانی بر و اگر مراد از ابن الزانی همان ابن است که از بطن مزنیه تولد شده
 برین وجه است که این مزنیه برادر رضاعی آن رضیع است و نسب او از جانب
 ام ثابت است پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیع رضاعی شده و اولاد

و غیر مفتی از عجایب روزگار است قول ازین عبارات معلوم میشود
 صاحب فتح هم دست رعناعت را مدلل بشبه بعضیت می داند لیکن
 شبهه اشبه نمی سازد و تکرار الشال الخ اقول بوجوب ما عرفت اتفاقاً
 ظاهر من الایرادات علی الجیب و علی الله التوکل فی کل ما اخلو به
 انب فقط اما الواجب معقور به القوی ابو الحسنات محمد عیدانی قوا و الله
 عن ذنبه یحلم و الخفی و حفظه عن موجبات الخ حرره فی ثلث جلسات آخر
 فی لیلة السبت الخامس عشر من المحرم من سنة تسعین بعد الف المائین
 من الهجرة سید ثقلین علیه و علی الله الصلوة سبب المشرقیین
 استفتا کیا قول ہے علماء کا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص چار یا پنج برس اس
 کی اور کو سب اور زبان و نفقہ سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے کہ زمانہ میں
 ہو جائے تو ایسی صورت میں امام مالک کے مسلک پر او کو عمل کر لینا چاہیے
 جو روزی ہے حضرت عمر سے یا کہ جو فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ
 علیہ و آلہ و سلم اور مروی ہے حضرت علی سے اور بلکہ یہ بھی مرقوم ہے کہ جو
 گیا حضرت عمر نے طرف قول حضرت علی کے اور مذہب اکثر صابہ کا یہی ہے
 جیسا کہ انور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب الفقہ و میں ہے مفصل عبارات
 کتاب تحریر فرمائیے

ہو المصوب اس مسئلہ میں صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف ہیں حضرت
 عمر و کچھ فقیر صحابہ اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار
 کرے بعد ازان نکاح کر لے اور بعضوں نے اس پر اجماع صحابہ نقل کیا ہے
 امام مالک موطا میں روایت کرتے ہیں ان عمر بن الخطاب قال ایما المرأة

استفتا کیا قول ہے علماء کا اس مسئلہ میں کہ ایک شخص چار یا پنج برس اس کی اور کو سب اور زبان و نفقہ سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے کہ زمانہ میں ہو جائے تو ایسی صورت میں امام مالک کے مسلک پر او کو عمل کر لینا چاہیے جو روزی ہے حضرت عمر سے یا کہ جو فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم اور مروی ہے حضرت علی سے اور بلکہ یہ بھی مرقوم ہے کہ جو گیا حضرت عمر نے طرف قول حضرت علی کے اور مذہب اکثر صابہ کا یہی ہے جیسا کہ انور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب الفقہ و میں ہے مفصل عبارات کتاب تحریر فرمائیے

فقدت شروجا فلم تدس این هو قانعا منتظا ربيع سنين ثم تعدا ربعة
 اشهر وعشرا ثم تحلل للانشراح اور محمد بن عبد الباقي زرقانی شرح مولانا
 من کتبہ میں مروی نحوه عن عثمان وعلی قیل واجمع الصحابة عليه رحو
 يعلم لہ مخالف فی عصر ہوں علیہ جماعۃ من التابعین انتہی اور
 بعض صحابہ مثل ابن مسعود وعلی بن ابی بکر روایت کے اس طرف گئے ہیں کہ
 مفقود تا دم ظهور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و ثعلبی کا ہے
 جیسا کہ فتح القدير میں ہے الحاصل ان المسئلة مختلفة في ما بين الصحابة
 قد ذهب عمر الى ما تقدم وذهب علي انها امراته حتى ياتيها البيان وروى
 عبد الرزاق عن ابن جريج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق عليا على
 ان امرأة المفقود تنتظر ابداً وخرج ابن ابي شيبة عن ابي قلابة وجابر
 بن سعيد والشعبة والتخلف كلهم قالوا ليس لها ان تتزوج حتى يستبين
 موته انتہی اور ایک حدیث مرفوع آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
 اس باب میں موافق راہی علی مرتضیٰ واروہ ہے لیکن اوس حدیث
 کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ میں لکھتے ہیں
 اخرج الدارقطني في مسنده عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرجبيل
 عن المغيرة بن شعبه قال قال رسول الله امرأة المفقود امراته حتى
 ياتيها البيان ووجدته في نسخة اخرى حتى ياتيها الخبر وهو حديث ضعيف
 قال ابن ابي حاتم في كتاب العلل سألت ابي عن حديث سواه سوار بن
 محمد عن المغيرة في امرأة المفقود فقال لي هذا حديث منكر محمد
 متروك الحديث يروى عن المغيرة من ابي ابيطيل وذكره عبد الحق في
 احكامه من جهة الدارقطني واعلم محمد بن شرجبيل وقال انه متروك

وقال ابن القطان في كتابه سوار بن مصعب اشهر في المتروكين انتهى اور سوار
 بدر الدين عيني نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے ہر گاہ یہ امر مہم ہوا
 جانتا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور
 صحابہ خود مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین نے مابینہم اس مسئلہ میں مختلف ہوئے
 ہیں ائمہ حنفیہ نے راسی علی کو بضم حدیث مرفوع مرجع کیا اور ائمہ مالکیہ نے اسے
 حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے
 ہیں کہ فتویٰ قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور
 جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز
 میں ہے قال مالک والا و اعی الی اربع سنین فینکے عرس بعد ما کما فی الظہر
 فشفوا لہ بہ فی موضع الضرورة لا یبغ ان لا یاس بہ علی ما اظن انتهى
 اور المختار ما شئہ و مختار میں ہے ذکر ابن زہبان فی منظومۃ انہ لوافق
 بقول مالک فی موضع الضرورة یجوز و اعترضہ شارحہا ابن الشیمہ بآلہ لا
 ضرورۃ الی ذلک وقال الشارح فی الدر المنقہ ہذا الیس باول بقول القسطلانی
 لوافق بہ فی موضع الضرورة لا یاس بہ علی ما اظن انتهى واللہ اعلم بحرہ
 محمد عبدالحی تجاوز امد عن ذنبہ الجلی والحفی

۱۲۴

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
 کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اللہ خلق سبع ارضیں فی کل ارض آدم کا دمکہ
 و نوح کنو کا دمکہ و ابراہیم کا و عیسیٰ کا و عیسیٰ کا و نبی کنبیکو
 کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقلین زید کا کفر
 اور عمر و کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم
 صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقلین ہیں وہ ائمہ دین و ہدایہ مسلمین ہیں

ان دونوں قولوں میں سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید
 ہے یا کافر ہے بینوا تو جروا

ہوالموفق زید جو ثا ہے اور فاسد الاعتقاد اور عمر و سچا ہے اور صلیقیہ
 اور اعتقاد زید کافر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتبرہ
 اور زبر معتبرہ میں موجود ہے اور اسکے امہ وین مثل ترجمان القرآن حضرت
 ابن عباس اور ابوالفتحی اور شعبہ امیر المؤمنین فی الحدیث اور عطاء بن السائب
 اور عطاء بن یسار اور عمرو بن مرہ و محمد بن منہ اور عمرو بن علی اور محمد بن جعفر
 اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم و شریک اور حاکم اور بیہقی و جلال الدین سیوطی
 کہ سند مخالفین کے ہیں اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتد مخالفین کے ہیں اور
 ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہیں اور عبید بن حمید اور ابن الفریس اور ابن حجر عسقلانی
 صاحب فتح الباری وغیرہم قائل ہیں اخراج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید
 بن غنام الضعیف عن علی بن حکیم عن شریک عن عطاء بن السائب عن ابی الضحی
 عن ابن عباس قال فی کل ارض نبی کننیکو و ادم کا د مکو و نوح کہو حکم و
 عیسیٰ کہ عیسیٰ و قال صحیح الاسناد و قال ابن جریر حدیثنا عمرو بن علی و محمد
 بن منہ قال حدیثنا محمد بن جعفر حدیثنا شعبہ عن عمرو بن مرہ عن ابی الضحی
 ابن عباس انہ قال فی کل ارض ادم کا د مکو و نوح کہو حکم و ابراہیم کا براہیم
 و عیسیٰ کہ عیسیٰ و نبی کننیکو اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح البخاری
 میں لکھتے ہیں و یدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبہ عن عمرو
 بن مرہ عن علی بن الضحی عن ابن عباس فی حدیث الایۃ و من کل ارض مثاقیل
 فی کل ارض مثل ابراہیم و نحوہا علی الارض من اخلق هكذا الخرجہ مختصراً
 و اسنادہ صحیح و اخرجہ الحاکم و البیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الضحی

مطوّرہ واولہ اسی سبع ارضین فی کل ارض آدم کا دم مکرو نوح کفر حکو
 و ابراہیم کا براہیم مکرو عیسیٰ کعبیس مکرو بنی کنین مکرو قال البیهقی اسناد
 صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شرح تقریب النوادی میں نقل
 ہے واما ازل التعجب من تصحیح الحاکم لہ حتی مرایت البیهقی قال اسناد صحیح
 و لکنہ شاذ بمرۃ اور تفسیر و مشورین مسطور ہے و اخراج عبید بن حمید
 و ابن القریس و ابن جریر عن ابن عباس فی قوله و من الارض مثلهن قال
 لو حدّثکم بتفسیر ہا الکفرتم و کفرکم تکلذ بیکم ہا و آخر میں جریر و ابن
 ابی حاتم و الحاکم و صحیحہ و البیهقی فی شعب الایمان و فی الاسماء و
 الصفات من طریق ابی الضحیٰ عن ابن عباس فی قوله من الارض مثلهن
 قال سبع ارضین فی کل ارض بنی کنینکم و آدم کا دم مکرو نوح
 کفر حکو و ابراہیم کا براہیم مکرو عیسیٰ کعبیس مکرو قال البیهقی اسناد
 صحیح لکنہ شاذ بمرۃ لا اعلم لابی الضحیٰ علیہ متابعا انتہی اور ایسے
 ہے تفسیر مظہری اور کمالین و غیر ہامین اور موافق قاعدہ محدثین کے
 یہ حدیث مرفوع ہے حکما پس معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ
 وسلم تک نوبت پہنچتی ہے مسلمانوں کو چاہیے کہ ایسے مرتد کے پاس
 نہ بیٹھیں اور اس سے کلام بھی نہ کریں اور اس کے پیچھے نماز بھی نہ پڑھیں
 واللہ اعلم بالصواب والیہ الایاب فی کل باب - نمقہ الحامل الجانی السید
 امیر احمد النقوی السہسوانی عاملہ اللہ بالنور الشغشانی والترحم الصمد

عبدالحق	سید محمد نذیر حسین	محمد اسد علی	محمد حسین	حسین اللہ بن جعفر
سید حسین	محمد عبد اللہ	محمد عزیز	شہاب الدین	عبد الغفور
محمد عزیز	محمد عزیز	شہاب الدین نقوی لاہوری	محمد عزیز	محمد عزیز

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس باب میں کہ زید نے یہ قبیح ایک
 عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے ہی کی تھی دربارہ قول ابن عباس
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو در مشور وغیرہ میں ہے ان اللہ خلق سبع ارضیں
 فی کل ارض آدم کا دمکو ونوح کنو حکو و ابراہیم کا براہیم کو و موسیٰ کو
 و عیسیٰ کو عیسا کو و نبی صینی کو کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے
 کہ حدیث مذکور صحیح اور مقبہ ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہیں اور ہر طبقہ
 میں مخلوق الہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقہ میں انبیاء کا ہونا معلوم ہوتا ہے
 لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ میں ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا
 مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت نہیں اور
 یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم ماثل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 ہوں ایسے کہ اولاد آدم جسکا ذکر و تقدیر صنادیدی آدم میں ہے اور سب
 مخلوقات سے افضل ہے وہ اسی طبقہ کی آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور
 ہمارے حضرت علی اور تعالیٰ علیہ السلام اولاد آدم سے افضل ہیں
 تو بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہیں پس دوسرے طبقات
 کے خاتم جو مخلوقات میں داخل ہیں آپ کے ماثل کی طرح نہیں ہو سکتے
 اسی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہے کہ اگر شرع سے اسکے خلاف
 ثابت ہو گا تو میں اوسی کو مان لوں گا میرا اصرار اس تحریر پر نہیں پس علماء
 شرع سے استفسار یہ ہے کہ الفاظ حدیث ان معنوں کو تحمل ہیں یا
 نہیں اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت و جماعت
 سے ہو گا یا نہیں بینوا توحید را
 ہو المرصوب مخفی زید ہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک

کتاب العقائد
 رسولہ و نبی محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

معتمد ہے حاکم نے اوسکے حق میں صحیح الاستناد کہا اور نہ ہی نے حسن الاستناد
 کا حکم دیا اور اس حدیث کی ثبوت میں کوئی علت قاعدہ معتمدہ نہیں ہے اور زمین کی طبقات
 کا جہر اگانہ ہونا نسبت امارت سے ثابت ہے اور سطح زمین مذکور ہی ہونا انبیاء کا طبقات ہونا
 میں ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح سلسلہ نبوت اس طبقہ میں ازلی و
 سکان کے تیار ہوا اسی طرح سے ہر طبقہ میں سلسلہ نبوت کا واسطہ ہوتا
 وہاں کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ اتنا ہی سلسلہ
 باطل ہے لاجرم ہر طبقہ میں ایک مبدی سلسلہ ہو گا کہ وہ ہمارے آدم کے
 ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہو گا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ مشابہ
 دیا گیا پس بنیاری علیہ او اخر انبیاء طبقات تہنانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے
 اب یہاں تین احتمال ہیں ایک یہ کہ خواتم طبقات تہنانیہ بعد عصر آن حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہوں دوسرے یہ کہ مقدم ہوئے ہوں
 تیسرے یہ کہ ہم عصر ہوں احتمال اول مجددی کا بنی بعدی وغیرہ باطل ہے
 اور بر تقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم خاتم انبیاء و
 ہونگے اور بر تقدیر ثالث وہ حال میں ایک یہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص
 ساتھ اسی طبقہ کے ہو اور آپ کی خاتمیت نسبت انبیاء اسی طبقہ کے ہو
 ہر طبقہ تہنانیہ میں وہاں کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک اونہیں کا صاحب
 شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہ کہ خواتم طبقات
 تہنانیہ متبع شریعت محمدیہ ہوں اور کوئی اونہیں کا صاحب شرع جدید نہ ہو
 اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم آپ کا نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات
 کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا نسبت اپنے اپنے سلسلہ کے اعتبار
 ہوا احتمال اول نسبت عموم لخصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سے صاف آنحضرت

بعث ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہے باطل ہے اور علمای اہل سنت
 ہی اس امر کی تصریح کرتے ہیں کہ آنحضرت کے عصر میں کوئی نبی صاحب شرع
 جدید نہیں ہو سکتا اور نبوت انکی عام ہے اور جو نبی آپ کے ہم عصر ہو گا وہ
 قطعاً شریعت مجدیہ کا ہو گا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی
 رسالہ الاعلام بحکم عیسیٰ علیہ السلام نقل کرتے ہیں قال السبکی فی تفسیرہ
 ما من نبی الا اخذ الله علیہ الميثاق انه ان بعث محمد في زمانه لم ينه
 ولي نصرة ولصوصي منه بذلك وفيه من الذوة وتعظيم قدره مما لا
 وفيه مع ذلك انه على تقدير مجيئه في زمانه فيكون مرسله اليهم في
 نبوته ورسالته عامه لجميع الخلق من ذن ادم الى يوم القيامة ويكون
 الانبياء وامنهم كلهم من امته فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبياء
 والاتق بعثته في زمن آدم ونوح و ابراهيم وموسى وعيسى وجب عليهم
 وعلى اممهم الايمان به ونصرتة ولعلنا ابان عيسى في اخر الزمان على نبوته
 ولو بعث النبي عليه الصلوة والسلام في زمان موسى ابراهيم ونوح
 وادم كانوا مستمرين على نبوته ورسالتهم الى اممهم والنبي عليه وسلم
 نبی عليهم ورسول الى جميعهم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلے اپنے رسالہ
 فتح الرحمن میں لکھتے ہیں مقتضی ختم رسالت روحانی کے آئمہ بعدوی رسول نبی
 و دیگر آئمہ شرع وی عام باشد و ہر یکہ موجود باشد وقت نزول شرع و
 اتبع شرع وی برو واجب و فرض است و سرش اینکہ ہمہ رسل و راختہ
 شرع مستند از خاتم الرسالت اند و چونکہ شرع او عام باشد پس گیری صلا
 شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح و معتبر ہے
 اور اس سے طبقات تحتانیہ میں وجود انبیاء ثابت ہے اور یہ نسبت بطریق

و استغفر لذنبك و المؤمنین و المؤمنات اذن شفاعت کبری برای
 آنحضرت صلی الله علیه و علی آله و سلم حاصل شده است و منکر اذن عظمی
 در دنیا کافر است و نیز برای اثبات اذن در دنیا حدیث شریف که در مشکو
 در باب سجده شکر از سعد بن وقاص مرویست که آن حضرت فرمود امت
 خود را شفاعت کنم حق سبحانه و تعالی ثبات امت مرا به بخشش این طاعت بعد از دعا
 و سجده و عای بخشایش تمام امت است که پیش آید ازین آیت و حدیث
 اذن شفاعت در دنیا ثابت است و هر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در آخرت
 وعده صادر شده است و در آخرت مطابق آن وعده اذن خواهد شد
 آن کس معصیت یا محظی و هر که گوید درین دار دنیا اذن شده
 آنکس محظی است یا معصیت بینوا التوجروا

هو المصوب از احادیث کثیره و روایات عدیده این امر ثابت میشود
 که اذن شفاعت کبری برای آن حضرت صلی الله علیه و سلم بر وزقیات
 شدنی است و در دنیا اذن نشده البته و عده تفویض عده شفاعت کرده
 همین است مشرب فقها محققین و مذہب میثنین و مفسرین ابن حجر
 در کتاب الزواجر عن اعتراف الکبائر می آورند روی الطبرانی بسند
 حسن مرفوعاً یدخل من اهل هذه القبلة النار من لا یحیی بعد الموت و یأمن
 الله و اخر داعیه معصیه و مخالفه اطا عته فیؤذن له فی الشفاعة
 علیه الله ساجداً فیقال له ارفع راسک سل تعطی اشفع تشفع و بعد از
 حدیث طویل که مشتمل بر احوال رسول اهل محشر باشد است روایت احمد
 و ابویعلی و نیز در این حوال آورده فیقول عیسی بن مریم اذن من
 فی اهل النار سید ولد آدم فلیشفع لک فی ربکم فله ان یقول الله

از احادیث کثیره و روایات عدیده این امر ثابت میشود
 که اذن شفاعت کبری برای آن حضرت صلی الله علیه و سلم بر وزقیات
 شدنی است و در دنیا اذن نشده البته و عده تفویض عده شفاعت کرده
 همین است مشرب فقها محققین و مذہب میثنین و مفسرین ابن حجر
 در کتاب الزواجر عن اعتراف الکبائر می آورند روی الطبرانی بسند
 حسن مرفوعاً یدخل من اهل هذه القبلة النار من لا یحیی بعد الموت و یأمن
 الله و اخر داعیه معصیه و مخالفه اطا عته فیؤذن له فی الشفاعة
 علیه الله ساجداً فیقال له ارفع راسک سل تعطی اشفع تشفع و بعد از
 حدیث طویل که مشتمل بر احوال رسول اهل محشر باشد است روایت احمد
 و ابویعلی و نیز در این حوال آورده فیقول عیسی بن مریم اذن من
 فی اهل النار سید ولد آدم فلیشفع لک فی ربکم فله ان یقول الله

یا محمد ارفع راسک و قل واشفع باقیہ فیطلق جبرئیل بہ فیخرج ساجدا قد
جفعہ ثم یقول اللہ تعالیٰ یا محمد ارفع راسک و قل یسمع واشفع تشفع و یطو
ر بہ و ر سافرہ فی احوال الآخرہ و روایت احمد و بخاری و مسلم ذکر کردہ
فیأتون عیسیٰ فیقول لست بذلک ایتوا محمد اغفر اللہ ما تقدم من ذنبہ و ما
تاخر فیا تو نے فاتو محمد استاذن سے مختصراً و بروایت احمد و ابویعلیٰ و
فیأتون فیقولون یا محمد اشفع لنا الی سرباک فاقول بہا حۃ یا ذن اللہ خطئ
و بروایت مسلم و حاکم آوردہ فیأتون محمداً صلی اللہ علیہ وسلم فیقوم
فیؤذن لہ و بروایت طبرانی و ابن مبارک و ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابن
آوردہ فیأتون عیسیٰ فیقول او نکو علی العرب لا تخیر فیا تو نے فیا ذن
لے ان اقول اللہ و بروایت ابویعلیٰ ذکر کردہ اسجد محمد فیرضی بکعبۃ ثواب
مدحہ یرضی بہا عنہ ثم یؤذن لہ بالکلام و عبد الوہاب شعانی در کتاب
البواقی و الجواهر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند قال الشیخ محی الدین
بن عربی اما اخبرنا صلی اللہ علیہ والہ وسلم بانہ اول شافع و اول شفیع
شفعة علینا التستریح من التعب الحاصل بالذهاب الی نبی بعد فی فی
ذلک الیوم و کل منهم یقول نفسہ نفسہ فاراد علینا مقامہ نصیب
بکنا ما مسترحین حتی تأتی نوبتہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم و اما قال
فی آخر الحدیث ولا فخر اسی کا افتخار بکونی سید ولد آدم من الانبیاء
فمن دونہ و اما قصیدت لذلك را حکم من التعب یوم القیامہ
بحکم الوعد السابق لے من اللہ عز و جل ان اکون اول شافع و اول
انتہی اور محی استہ بغوی تفسیر معالم التنزیل میں آیہ قل اللہ الشفاعة
کی تفسیر میں کہتے ہیں قال محمد لا یشفع احدہا یا ذنہ آوردہ

شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قولہ صلے اللہ علیہ والہ وسلم فاستاذن
 علی سہل فیوذن لے قال القاضی عیاض معناه فیوذن لے فی الشفاعة
 الموعودۃ بہا اور ملا جلال دوانی شرح عقائد عضدیہ میں لکھتے ہیں و
 الشفاعة لدفع العذاب ورفع الدرجات حق لمن اذن له الرحمن من
 الانبیاء والمومنین بعضهم لبعض اور امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر
 لکھتے ہیں امر التخذ وامن دون اللہ شفعاء ان فی یوم القیامۃ
 لا یملک احد شیئاً فلا یقدرا احد علی الشفاعة الا باذن اللہ فیکون
 الشفیع فی الحقیقۃ هو اللہ الذی یاذن فی تلك الشفاعة ثم یجئ
 رب یار کتب تفسیر و عقائد وغیرہ اما آیہ واستغفر لذنوبک الخ پس در باب
 استغفار درین وارد دنیا وار دست نہ در باب شفاعت در آخر چنانچہ
 زیر همین آیہ می نویسد امر بالا استغفار مع انه مغفور له لیست من امتہ
 انتہی و حدیث مذکور در رسوال دلالہ بر اذن شفاعت و رد دنیا نمیکند بلکہ
 محتمل ہر دو امرست و لخصوص مذکورہ صاف دلالہ بر اذن بروز قیامت
 میکنند و مسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتخاصمین کافر و فاسق شود درین
 باب احتیاطی باید واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی

عبدالحی

استفتا چہ میفرمایند علمای شافعیہ رحمکم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ
 بعض مردم این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدانند
 و میگویند کہ بسبب نیت کہ نزدشان شرط است حرمت و نجاست خمر نفع
 می کرد پس قول ایشان صحیح است یا نہ بیوابد لا کل کتب الشافعیۃ تو جروا
 یوم القیامۃ عن اللہ القوی البری

الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگر چه به نیت سرکه کردن باشد زیرا که
از سند عبارت کتب فقه شافعیه اصلا صحیح نداشتند و اگر چه خمر حرام و پلید است که در
فقه المعنی و غیره هر چه نجس است خریدنش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشریط
للمبیع پس معتبر از شروط بیع نزد امام شافعی رحمه الله آنست که مبیع نجس العین باشد
بلکه بالفعل پاک باشد یا امکان پاک باشد و اگر پاک نباشد یا بغیر از
غسل امکان طهارت دارد و نیز جائز نیست بچندین است و شتر المعین و طهاره
او امکان طهاره بغسل فلا یصح بیع نجس و جلد میت و آن امکان طهاره هم
بقتل او دباغ انتهی امدا صحیح نیست بیع سنگ معلوم و خنزیر و هم جائز نیست بی خمر
قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیه ستة شروط الاول ان لا یکون نجسا
فی عینه فلا یصح بیع کلب و خنزیر و لا یجوز بیع الخمر انتهی و فی المنهاج و بیع
شروط طهاره عینه فلا یصح کلب و خنزیر و خمر و المتنجس الذی لا یمکن تطهیر
کالحمل و اللبن انتهی و فی الزید و بشرط فی المبیع ان یکون طاهرا انتهی
و فی الانوار و له شروط الاول ان یکون طاهرا و یطهر بالغسل فلا یصح
بیع کلب و خنزیر و فر و عجم و المیتة کالعاج و جلد ها قبل الدباغ و الخمر
و الخمر انتهی و خمر که بے معالجه سرکه شود پاک است و خمر آن هم پاک در معنی
هم مسطور است و آنچه نجس العین است مثل سنگ و خون و مردار با هیچ وجه پاک
نشد مگر خمر خود بخود بغیر معالجه سرکه گردد و یا پوست مرداری که بدباغت کنند
انتهی ایضا در معنی مرقوم است بدانکه خمر را بعالجه سرکه کردند مثل آنکه بکباب
یا سرکه یا تابان گرم یا شیر و غیر ذلک در وی اندازند آن سرکه شود این سرکه
پلید و حرام است و بای آن ممکن نیست و فی المنهاج و لا یطهر نجس العین
الاخمر تملک و کذا ان نقلت من شمس لے ظل و عکس الا صحنه خالت

يشرح شئ فلا انتهى وفي الا نوار لا يطهر من نجس العين الا الحجر بالتحلل
وجلد الميتة بالدباغ انتهى بلكه برابع ومشتري ازا حاديت صحيح لعنت خد او
رسول ثابت وعن ابن عمر رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه
واله وسلم لعن الله الحجر وشاربها وساقها وباعها ومبتاعها وعاصرها
الحديث وعن انس رضي الله عنه قال لعن رسول الله في الحجر عشرة عاصرها
ومقتصرها وشاربها وحاملها والمجولة اليه وساقها وباعها واكل ثمنها
والمشتري لها والمشتري له رواه الترمذي وابن ماجه كذا في المشكوة
الشريف والله اعلم بالصواب حرره الخادم العلما الرباني فقير شاه جنت

مکتبہ اسلامیہ
دہلی

میر تصدق حسین

الجواب المرقوم صحیح
 علی رضا
 هذا الجواب صحیح لا شک فیہ میر تصدق حسین ۱۲
 الجواب صحیح کتبہ علوم علمای دین متین محمد شہاب الدین قادر عفا عنه
 عن اسلافہ
 محمد
 الجواب صحیح غلام قادر عفا عنه من اجاب
 کتبہ خادم شریع مصطفی سید مرتضی
 سید مرتضی ۱۲۵۱ القی

هو المصوب بذهب شافعية سرکه ساختن حرام است و از سرکه
نیاست آن مرتفع نمی شود البته اگر خود بخود سرکه شود پاک میشود و بیع اشیا
نجسه حرام است امام محی الدین نووی در شرح صحیح مسلمی تفسیر معنی قال
یتریک تخلیها وانما لا تطهره الشافعی و احمد و مالک فی اصح الروایین
عنه و جوزه الا و زاعی و البیضاوی و ابو حنیفة و مالک فی روایة و اما اذا
انقلبت بنفسها خلا یطهر عند جمیع هؤلاء ما حکى عن شمعون المالك انه
قال لا یطهر انتی و نیز می نویسند فی روایة ابن الذی حرم شربها حرام بیعها
وفیه تحریج بیع الخمر و هو یجمع علیه العلة فیہ عند الشافعی و عوافیة کونها

نجسة وليس فيها منفعة متصودة انتهى ومحمد خطيب شربني شافعي ورافقا
 شرح مختصر الى شجاع مي نولينه كالا يصح بيع عين نجسه سواء امكن تطهيرها
 بالاستحالة كجلد الميتة ام لا كالسرخين والكلب ولو معلما والخمر والخمر
 الصعيين انه صلى الله عليه وسلم نهى عن ثمن الكلب وقال ان الله حرم
 بيع الخمر والميتة والخنزير انتهى والله اعلم حرره الراجي عفوره القوي
 ابو الحسنات محمد عبد الحمي الحنفى الكنتوى تجاوز الله عن ذنبه الجلب والحق

محمد عبد الحمي
 ابو الحسنات

الجواب صحيح نمقه بنادم اوليا الله الكريم محمد ابراهيم

محمد عبد الحمي
 ابو الحسنات

عفوله الله الرحيم ابن مولانا مولوى على محمد مرحوم
 شيخ جلال الدين محلي در شرح منهاج الفقه مي آرد وللبيع شروط خمسة
 احدها طهارة عينه فلا يصح بيع الكلب والخمر وغيرهما من نجس العين
 لانه صلى الله عليه وسلم نهى عن ثمن الكلب وقال ان الله حرم بيع الخمر
 والميتة والخنزير واما الشيطان والمغنى في المذكورات نجاسة عينها فالحق
 بهما في نجس العين انتهى وتبين حكم عدم جواز بيع خمر است يبيش شيوخ يعاملند
 اسلام حضرات حنفية اعلام بواهم الله تعالى اذ ارا السلام وكثير مقتضى آثارهم
 الى يوم القيام والله اعلم وحكمه حكيم حرره خادم الكتاب الكريم والحدث
 النبوي ابو الاحياء محمد نعيم النظامي الحنفى القادري الكنتوى غفر له العلى

الرب الحكيم وجعله من ورثة جنة النعيم

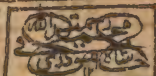
۱۲۸

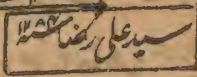
استفتا علماء دين ومفتيان شرع متين درين مسائل جديفة
 که در شرع شريف بيع پوست حيوان مردار غير مدبوع وخریدن شراب
 به نيت سرکه کردن درست است يانه استعمال و انتفاع از استخوان مرده وموى
 وپرو غيره جائز است يانه وهر پوست حيوان که از دباغت پاک ميگردد از بيع

در شرع
 شريف


نیز طایفه مشروران و ذکوة به معنی دار و بینو التوجس و ادا
 الجواب حامداً و صلیاً و مسلماً بیع پوست مردار قبل از دباقتش جائز نیست
 قال فی العین و لم یحیی الضایع جلد المیتة قبل الدبغ لما روی انه علیه
 السلام فی الصلوة و السلام فی عن الا انتفاع بجلد المیتة و عصیتها و الا ابو داود
 غیره و غیره و بعد ای بعد الدبغ بیاع لانه طهر بالدبغ انقرو فی شرح الوقایة
 البیاع بجلد المیتة قبل الدبغ انتهى و فی الهدایة قال و لا بیع جلد المیتة
 قبل ان یدبغ لانه غیر متفق به قال علیه الصلوة و السلام لا یتفقون
 المیتة باکاب و هو اسم لغیر المدبوغ علی ما مر فی کتاب الصلوة انتهى
 شریکاً فیها و لا یاس بیعها و الا انتفاع بها بعد الدبغ لا یحکم طهرت بالدبغ
 فی عنی یعنی فروضن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا که تمام
 روایتی که در حدیث شریف آمده است که انتفاع بگیرد از پوست مردار
 بعد از دباغت است و ابابوست غیر مدبوغ را گویند چنانچه در کتاب الصلوة
 شریک آن گذشته اما فروضن پوست مردار و انتفاع بآن بعد از دباغت آن
 در حدیثی است زیرا که آن بعد از دباغت پاک میگردد و انتهی ترجمه هدایه و خرید و فروخت
 از مال غیر متقوم یعنی آنچه منتفع به نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل است
 فی حدیثی که در المختار و بطل بیع مال غیر متقوم ای غیر صیاح الا انتفاع به این است
 خط الخمر و خنزیر انتهى و فی الهدایة و اما بیع الخمر و الخنزیران کان قول بالذین
 من اهل الذم و الذنایه فالبیع باطل و ان کان بعین فالبیع فاسد حتی ملک ما
 من اهل الذم و ان کان لا یمالک عین الخمر و الخنزیر انتهى و فی العین بیع الباطل و هو
 مشروع اصلاً ذکیع الخمر و الخنزیر و المیتة و الدم انتهى قال فی العین
 الخمر و الخمر و الخنزیر و المیتة کذا فی التمهید انتهى و فی شرح الوقایة

بطل بیع مال غیر متقوم کالحجر و الخنزیر بالخنزیر انتهى و ایضا فی البیع فی
الحجر باطل حتی لا یمالک عین الحجر انتهى الحاصل انچه در شریعت مالیتش
غیر متقوم است فروختن آن باطل است مثل خون و مردار و غیره و نیز باطل
است خریدن بآن و در شرح و قایه مسطور است بطل بیع مالیس بمال کلا
و المیتة و الحجر و البیع به انتهى و در ملحق الا بجمہر قوم است بیع مالیس بمال
و البیع به باطل انتهى باید دانست کہ بیع بمغنی فروختن و خریدن است و در شرح
عبارت از مبارکه مال بآل است بتراضی کذا فی الهدایة عصب مرده و مستحق
و شاخ و پر و سوس و بشم و شم و منقار و انچه حیاة در آن حلول نکند پاک است
و انتفاع بدان جائز است هر گاه کسی که بر آن پیه نبود قال فی غنیة المستمل
و عصب المیتة و عظمها و قرننها و دیشها و شعرها و ظفرها و طفلها و کذا
حافرها و محلها و کل ما لا یقل الحیوة منها طاکرها اذا لم یکن علیه و سوسه
هر حیوانی کہ بسم الله فرج کرده شود جلد و گوشت و پیه و جمیع اجزای او پاک
شود مگر خنزیر اعم است از اینکه گوشت آن حیوان میخورده باشند یا نه قال فی
غنیة المستمل کل حیوان اذا ذبح بالتسمیة طهر جلد و لحمه و شحمه
و جمیع اجزائه سوی الخنزیر و الا آدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول
انتهی و فی الهدایة و ما یطهر جلد و بالذباغ یطهر بالزکوة لانه یعمل عمل
الذباغ فی ازالة الرطوبات الخمسة و كذلك یطهر لحمه بالذکوة و ان لم یطهر
ما کولاً انتهى و فی الدلائل المختار ای احاب طهر بدباغ طهر بدکوة انتهى و کذا
بذل معجمه بمغنی فرج شرعی است قال فی الطحاوی الذکوة بالذال المعجم
الذبح انتهى و فی الدلائل المختار یشترب بطهارة جلد و کون الذکوة شرعی
انتهی و الله اعلم بالصواب - نمقه الحادوم العلما را الربانی فقیر شاه حماد

القادرى النقشبندى -  الجواب المرقوم صحيح سيد على رضا

شافعى المذهب سيد على رضا  اصواب من اجاب كتبه سيد القزى

الجواب صحيح كتبه خادم علمائى دين متين محمد شهاب الدين قادري عفا عنه و

عن اسلافه  هذا الجواب صحيح لا شك فيه مير تصدق حسين

الجواب صحيح بلا ريب والله اعلم بالصواب كتبه غلام قادر عفا الله عنه

في الواقع بيع پوست مردار قبل رباعث جائز نيست قاضى القضاة بدر الدين

محمود عني در نهايه شرح هدايه مي نويسند لا يجوز بيع جلد والميته قبل الدبا

ولا تملكها ذكوة في المحيط وشرح الطحاوى انتهى وجمعين خريد و فروخت

في غيرهم جائز نيست در مجتبى شرح مختصر قدوري مي نويسد اما بيع الخمر والخنزير

من كان بالدين كالدراهم والدنانير فالبيع باطل وانفقت الروايات على

ان من الخمر والميته غير مملوكة وان قبول بعين فالبيع فاسد حتى يملك

في زمانه وان كان لا يملك عين الخمر والخنزير انتهى واستعمال اجزائهم مردار

در ان حياة حلول نسا و درست است در شرح و قايه مي نويسد وشعر


الميته وعظمها وعصبها وحافرها وقرنها وشعر الانسان وعظمه طاهر

والخمر وهر پوست كه از رباعث پاك ميشود از فرج شرعى نيز پاك ميگردد و در شرح و قا


مي نويسد وما طهر جلده بالذبيح يطهر بالذكوة وما لا فلا اي ماله يطهر

الذبيح لا يطهر بالذكوة والمراد بالذكوة ان يذبح المسلم او الكتابي من

غير ان يترك التسمية عامدا انتهى والله اعلم - حرره الراجي عفو ربه القزى

ابو الحسنات محمد عبد الحى الككنوى الحنفى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والحنفى 

جواب صحيح منقح خادم اولياد الله الكرنيم محمد ابراهيم عفا الله عنه

ابن مولوى على محمد مرحوم 

در جامع الامور می آرد و لا يجوز و یبطل بیع جلد المیتة قبل دفعه انتهى نیز میگوید
و فی الاکتفاء اشعار بجواز اجراء غیرها کالشعر و غیره ولو مبیة و فی العصب
روایاتیکان مکسافه المحیط انتهى و از غیرها درین عبارت غیر آدمی و خنثی را رد
می سازد و بهم می طراز و بطل مع مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر متفق
به شرعا کالمخرف فیما بین المسلمین و مسلم و کافر بالثمن و فيه اشارة الى ان
بیعها بالعرض غیر باطل انتهى فمما غیر باطل فاسد را قصد میدارد و نیز می آرد
و ما ای حیوان طهر جلد به بالدفع طهر ذلك الحيوان جلد به بالذکوة و الذکوة
الشرعية الذبح من الاهل مع التسمية انتهى ملخصا و المد علیهم بالصواب
و عنده ام الكتاب حرره ابو الاحیار محمد نعیم غفر الله له و آله و صحبه

۱۲۹ استفتا ما قولکم رحمکم الله تعالی آنچه مجاری عادت برای حاجت بائع
یا مشتری بیع کالوفا کند و جریان عقد میان ایشان بیع گردد آن بیع جائز و مفید
انتفاع خواهد شد یا بلفظ بیع رهن خواهد گشت بیضا توجه و
الجواب در صورت مسؤله بیع جائز و مفید انتفاع خواهد شد و با وصف
جریان عقد بلفظ بیع رهن نخواهد گردید کما فی الهدایة نقطا

۱۳۰ استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که
در ترجیح قواعد حرکت ارضی مسئله هیات فیثا غوری که مستلزم نفی سموات است
بجسمانیت کشفه غیر قائل به تداخل اجسام کشفه دیگر در خود مثل مسائل هیات
حرکت فکلی شرعا مخدوری لازم می آید یا نه و در صورتیکه مرجع نظام فیثا غوری
منکر وجود آسمانها علی الاطلاق نباشد بلکه قائل بوجود اینها باشد مگر بجسمانیت
لطیفه مثل هوا بلکه از ان هم لطیف تر او را هم اندیشه مخالف حکام شرع میرسد یا نه
و نیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگویند که بواوید آمار حکمت کامله برود

چنان سخن می نماید که جمیع اجرام سماویہ مثل کرہ ارضیہ مسکن مخلوقات ذری رتبه
باشند درین صورت بهم خلط و فتور در عقایدش راه خواهد یافت یا نه
بینوا التوحیدوا

هو المصوب درین باب نہ ہیأت فیتا غوری را اعتبار هست و نہ ہیأت
بطلیوسی را بلکه اعتماد درین باب بران باید کرد کہ از قرآن مجید و احادیث
رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم و صحابہ بر ثبوت برسد قال اللہ تعالیٰ
یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم و الذین من قبلکم لعلکم تتقون
الذی جعل لکم الارض فراشا و السماء بناءً و قال اللہ تعالیٰ هو الذی خلق
کم و ما فی الارض جمیعاً ثم استوی الی السماء فسنوٰھن سبع سموات و قال اللہ
تعالیٰ ان الذی خلق سبع سموات و من الارض مثلهن و قال اللہ تعالیٰ
ان فی ذلک یسبحون و قال اللہ تعالیٰ ننزیلا من خلق الارض و السموات
علی الرحمن علی العرش استوی و قال اللہ تعالیٰ الشمس و القمر بحسبان و النجم
شہداء و الشجر یسجدان و السماء رفعها و وضع المیزان و قال اللہ تعالیٰ و السماء
ذات الرجع و الارض ذات الصدع انہ لقول فصل و قال اللہ تعالیٰ
اللہ المثل الا علی فی السموات و الارض و قال اللہ تعالیٰ الحمد للہ
الطاهر السموات و الارض و قال اللہ تعالیٰ الحمد للہ الذی خلق السموات
مثل الارض و جعل الظلمات و النور و قال اللہ تعالیٰ قل انما اقل کلماتی
علی غیب السموات و الارض و قال اللہ تعالیٰ فقضا من سبع سموات
فی یومین و اوحد فی کل سماء امرها و قال اللہ تعالیٰ ان ربکم اللہ الذی
خلق السموات و الارض فی ستة ايام و قال اللہ تعالیٰ المرقد و کیف خلق
سبع سموات طباقاً و تحجین بسیاری از آیات قرآنیہ دلالت قطعہ بر وجود و

واقعی در نفی سموات و جسمانیت کشفه آنها شرعاً محذوری لازم می آید و بودن جمیع
سموات مسکن حیوانات از شرع شریف ظهور نمی نماید و الله اعلم حرره ابو الایمان
محمد نفیم غفر له العلی الرب الحکیم

در باب انشا

استفتا ما قولکم من ظلمکم خالق کون و مکان در عالم امکان اشجار و نبات را بموجب
منطوق لازم الوثوق فالق الحب والنوی بواسطه جوب و بذور که قبل آن هیچ
و نبات خلق نشده باشد خلق نموده است و یا اشجار و نبات را بواسطه بذور
آیه و هو الذی انزل من السماء ماء فاخرجنا به نبات کل شیء فاخرجنا منه
خضر اخرج منه حثا مطرا کبیا مثل خلقت حضرت آدم علیه السلام اول خلق
فرموده بعد از آن بذور را در نباتات نامیه برای ابقای نوع مثل لطف در
بنی آدم آفریده امید که از تقدیم و تاخیر خلقت هر دو بدلائل عقلیه و نقلیه
الکی بخشد بینوا تو جروا

هو المصوب انظار احادیث واضح میشود که حق جل جلاله ابتدا بر خلقت
اشجار و نبات فرموده است اخرج احمد و البخاری فی التاج و مسلم و النسائی
و البیهقی و غیره عن ابی هریره رضی الله عنه قال اخذ رسول الله صلی الله علیه و علی
آله و سلم بیدک فقال خلق الله التراب یوم السبت و خلق فیها الجبال یوم الاحد
و خلق الشجر یوم الاثنين و خلق المکره یوم الثلاثاء و خلق النور یوم الاربعاء
و بیت فیها الدواب یوم الخميس و خلق آدم یوم الجمعة بعد العصر و اخرج البزار
و الطبرانی و ابن مردویه و البیهقی عن ابی سعید الخدری قال قال رسول الله
صلی الله علیه و سلم ان الله احاط حائط الجنة لبنة من ذهب و لبنة من
فضة ثم شق فیها الاقدام ثم غرس فیها الاشجار فلما نظرت الیها الملائكة قالت
طوبی لمن انزل الملوك و الله اعلم و علیه التواکلم حرره الراجی غفر له التواکلم

گفتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن ندهید ما شمارا از مسجد بدر خواهیم کرد
 چون جانب داران امامان قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را
 پس ما مثل قدیم خواندن است فبما والا شما هم همراه زید هر جا که خواهید
 می خوانید ما و را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید باسان وجه
 باشد جانب داران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهمانه رفته ریخت اند
 در فلان مسجد همراه زید نماز جمعه می خواندیم اما امامان قدیم زید را امام شدن
 ندادند و زید ازین سبب مایان را از نماز خواندن پس امامان قدیم منع کرده است
 که اگر شما را امامت کرد و در مسجد مذکور رفته زید را امام نمایم اگر امامان قدیم منع
 خواهند کرد تا جنگ و جدل در میان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد
 افتاد و از در جواب گفت که چون او شان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد
 مذکور اند بدون رضای او شان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای
 شما و از شما نیست شمارا اگر زید را امام نمود نماز خواندن است باید که زید در مسجد
 مذکور رفته نماز خواند و هر ایهان زید گفتند که ما هرگز متفق نخواهیم شد
 و هرگز از مسجد مذکور رفته او شان را پس کرده زید را پیش خواهیم نمود خواه فساد شود
 و خون بپوئیس چون دانست که کار از حد گذشته ریخت درج نموده خود پیش
 حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از بلوا اندیشیده حکم داد که چند کسان
 را ملازمین پوئیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا مشخصه که مبدء
 فساد از جانبین شود که قتار کرده چالان عدالت کینه تهمانه دارند که چون
 حکم چنین یافت جانبین را طلبه اشته اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم مخوف بود
 و از راه خود باز ماند و با هم معاونان خود مشورت نموده تلقین نموده که نماز از
 او شان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجد دیگر نمانیم و مردمان را ترغیب دادند

در مسجد نورسیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون جانب دار
 زید را هم از امامان قدیم رنجسته پیدا شده است بر عتبه زید عمل نموده چند کس
 که در تعداد ده و دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقامت ایشان
 کرده اند و با وجود بودن جماعت علوه می نشینند چون جماعت او باشند و علم
 یا مجتعه می خوانند و در پی ویرانی مسجد مذکور شده با وجودیکه در آن محله مسجد
 این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر هم موجود اند یک مسجد می متصل مسجد مذکور
 ده گز شرعی تیار کردن می خواهند و بطور چنده کدائی نموده چیزی قلیل جمع آورده
 ایجا مسجد نهاده اند و از وعده آئی نرسیده مخالف آیات صریحه علی می نمایند علما
 وقت از تیار می مسجد مانع شده گفتند که اینچنین مسجد که از غیظ و غصه و خندیت مسجد
 تیار کرده شد و حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز است اگر بالفرض تیار کرد
 و در ترتیب باید کرد و در هیچ ضرورتی نیست که دیگر مساجد هم درین محله موجود اند زید
 غیظ و غصه و انتقام عدم امامت خود چند وجوه نامعقول از خود تراشیده اند
 معاونان خود میگوید که جائز است و حکم ضرر ثابت نیست اول آنکه حکم آیت ضرر اقامت
 نه عام دوم آنکه ضرر را بانیان منافقان بودند و شما مسلمان سیوم آنکه چونکه امامان
 از اقامت جمع و نماز گزاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او
 مسجد تیار کردن ضرر نباشد و قصه تغلب شما میان برای امیر المؤمنین عثمان رضو منع کرد
 او شان از نماز و قصه منع شدن رسول الله از بیت الحرام یاد نمی آرد چارم آنکه هم
 و اوراق مسجد ضرار از روی نهادن بتان در آن مسجد بودند از روی ضرر بیت پس آن
 خندیت از حکم و لایحه منکوشان قومان صد و کوهن المسجد الحرام ان تعب
 نترسیده برای انتقام خود روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لکن مسجد بیت
 شریف عرض داشته که هر چه بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند که آیا

مسجد که برای حدیث و عداوت و ضرر مجدد می تیار شود حکم ضرار وارویان
 بانیان اور الثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت سبی ضرار عام است یا خاص
 و اهل مبنی زید معتبر اند یا نه جواب به فصل ارقام فرمایند که مسلمانان منظر حجت
 حضرت هستند و رفع فساد و محض بر جواب - و جواب هم برین کاغذ ارقام فرمایند
 نه بر کاغذ دیگر

و المصوب بلا شبهه این مسجد که محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد
 می تیار میشود حکم ضرار وار و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکه باعث نکال
 شود در تفسیر کشف و مدارک زیر آیت ضرار می نویسد قیل کل مسجد بنی
 احاطه اور یاء و سمعنا و لغرض سوی ابتغاء وجه الله و مال غیر طلب نفو
 حق مسجد الضرار انتی و نیز در کشف می آرد و عن عطاء لما فتح الله الامصار
 بعد من امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یقعدوا فی المذینة مسجد
 ما را حد معاصی انتی و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشائین
 یحسبون فی نمازاتکینون فی کل ناحية مسجد اطلبوا لا یستلزم و متعلما
 نه نه و اقتداء بآیا تهم و لویتاملوا ما فی هذه الایة و القصة من
 نایة نایة حاله و سوء افعاله انتی و آنچه بانی مسجد مذکور عذر پایش میکند
 می آرد که القات نیست عذر اول بدین وجه که خصوص حکم ضرار و دعوی بلا دلیل است
 می آرد که از علمای سابقین چه فقهاء و چه مفسرین و چه محدثین قائل بخصوص شده
 الجواب بر کس و نا کس قائل عموم است و بجز احتمال بلا دلیل قول خصوص مردود است
 می آرد که دوم بدین وجه که اگرچه بانیان مسجد ضرار که در حق شان کلام الله نازل
 شده منافق بودند مگر باقتضای العبارة لغو اللفظ لا بخصوص السبب
 تمام کتب مذکور است این حکم عام است و عذر سوم بدین وجه که منع کردن

شخصے از اقامت جماعات و مسجدی انتفاع حکم مسجد نمی شود و عذر چارم بر او
 وجه کہ قصه مسجد ضرار بسیاری از محدثین روایت کرده اند مثل ابن جریر و ابن
 و ابن ابی حاتم و ابن مردویه و بیہقی و غیر ہم چنانچہ روایات نشان در تفسیر
 تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدامی روایت این امر نیست کہ
 و احراق مسجد ضرار برای نهادن بتان بوده بلکہ از جملہ روایات معلوم میشود
 احراق و غیرہ برای رفع ضرر شدہ بود و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی مجموعہ عبادی

واقعی این مسجد حکم ضرار دارد و بنیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت عا
 و دلائل زید غیر معتبر و اللہ اعلم حررہ ابوالاحیاء محمد نسیم عفی عنہ

استفتا اگر دہوی مسلمان ہو تو او سکے گر کا پکا ہو اکھانا کھانا شاعر عا
 ہے یا نہیں اور جس طرف آب یا آب کو دہوی مسلمان چھو دے تو او س نظر
 اور پانی سے وضو کرنا یا او س پانی کو پینا شرعاً درست ہے یا نہیں

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم
 الجواب دہوی مسلمان کے گر کا پکا ہو اکھانا کھانا میں بشرطی کہ وہ کھانا
 طاہر ظہر ظاہر میں پکا یا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی از رو

تو اعدائے شرعیہ کے معلوم نہیں ہوتی ہے مگر چونکہ دہویوں کے یہاں بانی
 شستہ ہر قسم کے آتے ہیں کہ او سمین اکثر پارچہ پائی نجسہ ملبوسہ حاکم
 بھی رہتے ہیں اور عورتیں دہویوں کی پارچہ پائی نجسہ ملبوسہ بقا ذرات
 شب و روز چھوٹی رہتی ہیں اور شست و شو میں او سکی مصروف رہتی ہیں
 انہیں ہاتھوں سے کھانا بھی پکاتی ہیں گو خیال نجاست پارچہ کافی الجملہ
 سب ان کو بھی رہتا ہے اس وجہ سے غالباً ہاتھ دھو کر کھانا پکاتی ہیں

اور ظروف طعام کو چھوتی ہونگی مگر ہر وقت شست و شویا تہ کی شرائط بطریق
 اور نہوں سے محال عادی ہے اسوجہ سے اس دیار کے مسلمان دھوبیوں کو
 گھر کے ظروف کمانے و پانی کی طہارت کا عموماً و ثوق نہیں ہو سکتا ہے بلکہ نجاب
 اور ظاہر عدم طہارت ہے مگر چونکہ اصل اشیاء میں طہارت ہے اور شک ثبت
 حکم نہیں ہو سکتا ہے اور الیقین لازماً بالمشک اصل مقرر شرعی ہے بدین
 وجہ دھوبی مسلمان کے گھر کے پکے ہوئے کمانے کو قطعاً ممنوع و ناجائز ہی
 نہیں کہہ سکتے ہیں غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہیت کا دیا جائیگا اور عموماً
 دھوبیوں کے گھر کا پکا ہوا کھانا مکروہ ٹھیکرے گا جیسا کہ ماکیان مخلدہ کی جموں
 کو فقہار نے مکروہ لکھا ہے بوجہ شک تلویث متعار او سکی کے پس حاصل کلام
 یہ ہے کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کھانا دھوبی مسلمان کے گھر سے با احتیاط پاک کر
 آیا ہے یعنی طرف چختنی طعام اور ہاتھ دھوبی یا دھوبین پرندہ طعام کا ظاہر تھا
 تو وہ کھانا کھانا بلا کراہیت جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام
 و پرندہ طعام کا یہ نجاسات و قاذورات معلوم ہو تو وہ کھانا کھانا قطعاً منع و
 حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن عالیہ ہو تو وہ کھانا مکروہ ہوگا
 احتراز اس سے اوستے ہے فرمایا رسول اللہ صلعم نے من اتق الشبهات استبرأ
 الدین و عرضہ و من وقع فی الشبهات وقع فی الحرام ایسا ہی لکھا ہے صاحب
 نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کمانے اور پینے کے ظروف مشرکین میں عبارت
 اوئی یہ ہے یکرہ الاکل و الشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب و
 الظاهر من اوانیم النجاسة و انهم یستحبون الخمر و یا کلون و یطعمون فی تذویر
 و فی قضاہم و اوانیم فکرہ الاکل فیما قبل الغسل اعتبار الظاهر حکماً کذا
 التوضی بسور الدجاجة لانہا لا تقو فی من النجاسة غالباً الا ان الاصل

فی الاشیاء الطیارة وتشککنا فی النجاسة فلم یثبت النجاسة بالثبات هذا
 اذ لم یعلم بنجاسة الاوانی فاذا علم فانه لا یجوز ان یشرب فیها قبل الغسل ولو
 اکل وشرب کان اکلا او شارباً حراماً هذا حاصل ما ذکر فی الذخیرة انتهى
 اور دہوی مسلمان اگر ظرف آب یا آب کو چھو دے اور بوقت چھونے کے ہاتھ
 اوس دہوی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا ظرف پانی کو چھو یا ہے ملوث
 یہ نجاست حقیقی نہ تھا جو باعث انجاست شے ملوس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہوگا
 بلکہ ظاہر رہے گا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کبھی درست
 ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملوث یہ نجاست ہوں فقیر اور دلیل اس مسئلہ
 کی وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ و فعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب و حائض
 و نفسا و طہارت اشیا و ملوسہ اونہوں کے صحاح میں موجود ہیں کہ ہر چند زن
 حائض کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب ہی بہ نجاست ملکی نجس ہوتا ہے
 مگر با این ہمہ حائض و جنب و نفسا کی چھوئی چیز نجس نہیں ہوتی ہے اور جوڑا و
 سبھون کا حرام اور مکروہ نہیں ہو جاتا ہے قال الامام النووی فی شرح
 صحیح المسلمون فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعة
 الحائض ولا قبلتها ولا الاستمتاع بها فیما فوق السرة ولا تحت الركبة
 ولا یکرہ وضع یدہا فی شئ من المہائعات ولا یکرہ غسلہا داس زوجہا و
 غیرہ من محارمہا و ترجیلہ ولا یکرہ طبعہا و عجنہا و غیر ذلک من الفواحش
 و سورہا و عرفہا طہران و کل هذا متفق علیہ و قد نقل الامام ابو جعفر
 محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء اجماع المسلمین علی هذا کلام و لا
 من السنة ظاہر مشہورہ انتہی و قال ایضاً فی باب الدلیل علی ان المسلم
 لا ینجس اذا ثبت طہارۃ الاذنی مسلماً کان او کافراً فترک و لعلہ و دوسرے مآثر

سواء کان محدثاً او جنبا او حائضاً او نفساء وهذا کله باجماع المسلمين
 حکما قد متہ فی باب الحيض انتهى مختصرا هذا ما فنعنا بمطالعة الكتاب الله
 تعالى اعلو بالحق والصدق والصواب حرره العبد المفتقر الى رحمة خالق العرش
 قارئ نجيب صانه الله عن الطردو والبطش -

صح الجواب والله اعلم - حرره ابو الاحيار محمد نعيم عفي عنه ١٢٩٧
 الجواب صحيح والراي صحيح والله اعلم - حرره الراجي غفور به القوي ابو الحسن
 محمد عبد الحمي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والحفي

بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم رحمكم الله تعالى آيا بيعت عرو
 جنبية كمركوها تہ سے ہاتھ ملا کر یا ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر یا کنار اکبر سے کا
 پڑا کر یا ہاتھ کو پیالی یا پی بھری ہوئی مین ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے
 بیعت لینے جائز ہے یا نہ اور وہ حدیثین کہ تفسیر کبیر اور روح البیان اور
 احمدی مین شعر جو ازان سب امور کی مین صحیح اور قابل استدلال مجوز مین ہین
 یا نہ اور وہ حدیثین یہ ہین و اختلافوا فی کیفیتہ ما بیعة النساء فقالوا کانت
 بايعهن وبين يده وايد يهن ثوب وقيل كان يشترط عليهن البيعة وعمره
 يصالحهن قاله الكلبي وقيل بالكلام وقيل دعا بقدر من ماء فغمس يده
 فيه وما مست يد رسول الله صلعم يد امرأة قطرة تفسیر کبیر مین روای انہ علیہ
 السلام بايعهن وبين يده وايد يهن ثوب نظری یاخذن بطرف منه ویاخذ
 بطرف الآخر وروی انہ جلس علی الصفا ومعه عمر اسفل منه فجعل علیہ السلام
 يشترط عليهن البيعة وعمر يصالحهن روح البیان انہ علیہ السلام اذن
 ايمته اخذ خديجة ببيعة النساء احمدی وحسينی وأما الخلافه مع القلتسوة
 من المشائخين وقيل من النبي صلعم او خرقه او ثوبی اور دستار او شجر

قال شيخنا تجزي مؤيد بن شيرازي صاحب فتاوى العلامة تجزي

خلافت کا دینار و اسہ یا نہیں اور بعد مرنے کے انہیں چیزوں کو پہنکر
اور شجرہ کو قبر میں رکھ کر دفن کرنا جائز ہے یا ممنوع بینوا بالتفصیل لتوجروا
من الوت الجلیل

الجواب بتوفیق الملک الوہاب جواب امراول کا یہ ہے کہ عورت
عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹ کر
کے یا کنار اکپڑے کا جو ہاتھ میں مرد کے ہو پکڑ کر یا پانی کی پیالی میں حسین
مرد نے ہاتھ ڈالا ہو ڈال کر بیعت کرنا جائز نہیں ہے جو طریقہ عورتوں کی
بیعت میں احادیث صحیحہ سے ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مرد بیعت لینے والا
عورتوں کے سامنے سجواب او سکو جس بیعت لینا منظور ہے ذکر کر کے عورتوں
سے او سپر اقرار لیکے کہے کہ ہم نے بیعت لی تھی اس پر صحیح بخاری کے باب
بیعة النساء میں روایت ہے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا قالت کان للنبی
صلی اللہ علیہ وسلم یبایع النساء بالکلام بعد الاذیہ لایشرکن باللہ شیئا قالت وما
مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یمکنہا او ریاب اذا
جارکم المؤمنات معاجرات میں ہی روایت ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
قالت فمن اقرب بعد الشہط من الطعنات قال لعن رسول اللہ صلعم قد
بایعتکم کلاما ولا والله ما مست یدہ ید امرأۃ قط فی البیایعۃ ما
یبایعن الا بقولہ قد بایعتکم علی ذلک اور صحیح مسلم میں روایت ہے عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقرن
بذلک من قولہن قال لعن رسول اللہ صلعم انطلقن فقد بایعتکم ولا والله
ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط غیر انہ یبایعن بالکلام اور اسکا
او بطبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہے کہ ان ائیمہ بنت سرقینہ

اخبرته انها دخلت في نسوة يبايع يارسول الله اُسطيدك فقال
 فقال اني لا اصالح النساء ولكن ساخذ عليكن فاخذ علينا اورطبراني نے
 مع كبير من اسماء بنت يزيد سے روایت کیا ہے کہ قالت انا من النسوة
 اللواتي اخذن عليهن رسول الله صلعمو كنت جارية بالكرة جرية على مسئلة
 فقلت يارسول الله اُسطيدك حتى اصالحك فقال اني لا اصالح النساء
 ولكن اخذن عليهن ما اخذ الله عليهن اور اسحاق بن راہویہ نے بسند حسن
 اسماء بنت يزيد سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ فرمایا آن حضرت صلعم نے اُنے
 لا اصالح النساء احادیث عائشہؓ میں صحر مبايعت نساء کا مبايعتہ بالقول اور
 بالکلام میں دلیل ہے نفی پر اوں سب طریقوں کے جنکا عدم جواز ہمیں بیان
 کیا۔ اور حدیث امیہ بنت رقیقہ اور حدیث اسماء بنت يزيد میں دلیل
 ہے نفی ہر مبايعت کی ساتھ مصافحہ کے مرفوع الباری میں مرقوم ہے قوله
 شيئا قد بايعتك كلاماً اي يقول وذلك كلاماً فقط لا مصافحة باليد كما جرت
 العادة بمصافحة الرجال عند المبايعات اور ارشاد الساری میں مسطور ہے
 اي لا يبيعتك كلاماً اي بالكلام لا باليد كما كان يبايع الرجال بالمصافحة
 اور شرح مسلم نووی میں مرقوم ہے قولها ما مست يد رسول الله
 باليد صلعمو امرأة قط غير انه يبايعهن بالكلام فيه ان بيعت النساء بالكلام
 غير اخذ كف اور مرقاة شرح مشکوٰۃ میں مسطور ہے الحاصل انها تريد
 ان لا يبايعن مع النساء كانت بالكلام لا يوضع اليد في ايديهن -
 اور حدیث میں فحدّیدہ من خارج البيت ومددنا ايدينا
 اور قبضت منا امرأة يدھا جو آیا ہے سوا اول حدیث
 امیہ بنت رقیقہ اور حدیث امیہ اور حدیث اسماء اوسکی رو کے لیے کافی ہیں

فتح الباری میں مرقوم ہے قولہ واللہ فیہ القسم لتأكيد الخبر وكان عايشة رضى
اشارت بذلك الى الرد على ما جاء عن امه عطية قوم یہ ہے کہ ممکن ہے
امہ عطیہ کے قول میں مدالایدی من وراء الحجاب کنایہ ہو مباہت کے وقت
ہونے سے بدو ن مصافحہ کے اور قبض الید کنایہ ہوتاخر عن القبول سے
فتح الباری میں مرقوم ہے ویکن الجواب عن الاول بان مدالایدی من
وراء الحجاب اشارة الى وقوع المباہة وان لم تقع مصافحة وعن الثاني
بان المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور ارشاد الساری میں مسطور ہے
واجب بان مدالید لا يستلزم المصافحة فلعله اشارة الى وقوع المباہة و
کذا قوله في الباب الاخر قبضت امرأة منا يد ها لا دالة فيه ايضا على
المصافحة فيحصل ان يكون المراد بقبض الید التاخر عن القبول اور خیر جاری میں
مرقوم ہے ان قبض ید ها لا یدل علی ان المباہة تكون بالید لانها علیها
ظنت اولاً ذلك فبسطت ید ها او كنت به عن التاخر بالقبول فلا منافاة
بینہ و بین ما سبق قال الشراح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعاً
بینہما اور جواب امر دوم کا یہ ہے کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمرؓ عورتوں
سے وقت بیعت کے جو تفسیر کہ یہ میں کلبی سے منقول ہے دو وجہ سے قابل
اعتبار نہیں ہے اول کلبی کا حال یہ ہے کہ قال الثوری اتقوا الکلبی وقال الثقی
ترکہ یہی وابن مہدی وقال یعلیٰ ترکتہ وقال یزید بن زریع حدثنا الکلبی
وكان سبائياً وقال الاعمش اتق هذه السبائية فانی ادسکت الناس
وانما یسمونہم الکذا بین وقال ابن حبان کان الکلبی سبائياً وقال الثوری
سمعت ہما ما یقول سمعت الکلبی یقول اناسباؤی وقال احمد بن زبیر قلت
لاحمد بن حنبل ایحل النظر فی نفس ید الکلبی قال لا وروی عن ابن عباس

عن ابن معین قال الکلبی لیس بثقة وقال الجوزجانی وغیره کذاب وقال
الدارقطنی مترک وقال ابن حبان وضوح الکذب فی الدین کذا فی
میزان الذهبی دوم دوسری طریق سے جو روایت ہے قطع نظر اس سے
کہ اوسمین مصافحہ کرنا حضرت عمرؓ کا عورتوں سے مصرح نہیں اوسمین ایک
راوی اسمعیل بن عبد الرحمن ہے سوا و سکا حال یہ ہے قال ابن معین
فی حدیثہ ضعف وقال ابو حاتم کلا یحییٰ به وقال الفلاس عن ابن مہدی
ضعیف وقال الجوزجانی عن معمر عن لیث قال کان بالکوفة کذا یا ن مات
احدهما اسمعیل السدی والکلبی کذا فی المیزان اور غمیس بدک روایت میں
ایک راوی ابن اسحاق ہے جسکا حال یہ ہے قال النسائی وغیره لیس
بحجة وقال ابوداؤد قدری معتزلہ وقال سلیمان التیمی کذاب وقال مالک
انظر والی دجال من دجالہ وقال یحیی القطان اشہدان محمد ابن اسحق
کذاب وقال یعقوب بن ابی شیبہ سألت یحیی بن معین کیف ابن اسحق
فقال لیس بذالک وقال هشام بن عروہ لیس بحجة کذا فی المیزان للذہبی
والتهذیب لہزی اور دوسرا راوی یونس بن بکر ہے جسکا حال یہ ہے قال ابوداؤد لیس بحجة وقال
النسائی بالقوہ قال ابن المذینی قد کتبت عنه و لیس لحدث عنه قال محمد بن عثمان بن ابی شیبہ
قال یحیی العمانی لا استعمل الروایۃ عنه کذا فی المیزان للتهذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المغیر
جسکا حال یہ ہے قال البخاری حدیثہ مضطرب روی ابو معین الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین
کذاب قال ابن غیر یوضع لہ الحد فیہ و لا یدلہ کذا فی المیزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حاتم
جسکا حال یہ ہے کہ قال احمد لیس بشیء و کذا قال ابن معین وابن المذینی وغیرہما
وقال ابن معین مرۃ لیس بثقة و کذا قال النسائی وقال الجوزجانی کذاب کذا فی المیزان
باقی روایت ثوب قطربین ایک وی یحیی بن سلام ہے جسکا حال یہ کہ ضعف الدارقطنی قال ابن سعد

یکتبہ شیعہ ضعیفہ و سنیہ حدیثا وقال هذا منكر جده الكذا في الميزان اور دوسرا
 راوی قیس بن حازم ہے جسکا حال یہ ہے کہ قال علی بن عبد اللہ عن یحییٰ
 بن سعید منكر الحديث وقال یعقوب ابن ابی شیبہ تکلم فیہ اصحابنا فمنهم
 من حمل علیہ وقال له مناکیر کذا فی المیزان وغیرہ اور روایت اذن
 کی امیرہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث میں سینے نہیں پائی ہے اور جو بروایت امیرہ
 نسائی و طبری نے ذکر کیا ہے اوس میں اسکا کچھ ذکر نہیں ہے جیسا کہ اوپر
 معلوم ہو چکا۔ اور جواب امر سیوم کا یہ ہے کہ خرقة اور ٹوپی اور دستار
 اور شجرہ خلافت وقت بیعت کے دینا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل قائم نہیں
 بلکہ رافع اوس سنت کی ہے جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے ثابت ہے
 کہ بیعت لینا آپکا بدون دینے ان سب چیزوں کے تھا اور قطع نظر اسکے کہ کلام
 شریعت نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہے ائمہ صوفیہ بھی اسکے قائل نہیں
 امام غزالی الجوامع من لکھتے ہیں الدلیل علی اثبات الاصل الاول من
 کون البدعة مذمومة اتفاق الامة قاطبة علی ذم البدعة و ذم
 المبتدع و تغیر من یعرف بالبدعة و هذا مفہوم علی الضرورة من
 الشیخ و ذلك غیر واقع فی محل الظن و ذم رسول اللہ صلعم المبتدع علم
 بالتواتر مجموع اخبار تنفید العلم القطع جملتها وان کان الاحتمال یتطرق
 احادها او شیخ احمد ربی مغربی قواعد الطریقہ میں لکھتے ہیں اعتقاد المرید
 بالیس فیہ قربہ بدعة و کذا الاحداث حکومہ تقدم و کل ذلک ضلال
 الا ان یوجع الی اصل استنباط منه فیرجع کلہ الیہ اور یہ جو بعض صوفی بیان
 کرتے ہیں کہ آنحضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقة عنایت
 فرمایا ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رضی اللہ عنہ کو خرقة پہنایا ہے

بالکل باطل ہے اور حضرت حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی میں حضرت
 علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہے خرقة کا کیا ذکر ہے عوارف میں
 خرقة قوم ہے لاخفاء فی ان لبس الخرقة علی العیاقبۃ التي یعمدھا الشیوخ فی
 ایت هذا الزمان لم یکن فی زمان رسول الله صلعموا وخصر بحجة الاسرار میں قوم
 ویراثہ ہے قال والدی رحمہ اللہ تعالیٰ قلت ان سند الخرقة لصلعموا انکو علی ذلك
 انما قلت ذلك بعد مراجعت علماء الحديث اور شرح برنخ میں مسطور ہے
 ما اشتهر علی السنة الناس من لبس الخرقة وكون الحسن البصري لبسها
 علی کرم اللہ وجہہ لیس صحیح واما موبد عتہ من استحسن بعض الشیوخ
 فی ترویجی اسی شرح برنخ میں مسطور ہے و ما اشتهر من لبس الخرقة والعمامة
 فی القلنسوة و المکتوب لیس فی الاحادیث الصحاح ولا الحسن ولا المراسیل
 فی المقاصد حسنہ میں لکھا ہے حدیث لبس
 الخرقة وكون الحسن البصري لبسها من علی کرم اللہ وجہہ قال ابن دحية
 الصلاح انه باطل وکذا قال شیخنا اموی مقاصد حسنہ میں لکھا ہے
 شیخنا احمد ابل سبقه جماعة حتى من لبسها ولبسها كالبصير
 والحکامی و ابن حیان والعلاء و مغطائی والعراق و ابن الملقن
 والبرهان الخلی و ابن ناصر الدین و کلوا علیها فی جزء مفرد و
 افرادها غیره ممن توفی من اصحابنا و اوضحت ذلك كله مع طرقها
 و جزء مفرد او جواهر مکملہ میں لکھا ہے قال شیخنا لیس فی شئ من طرقها
 و لویرونی غیر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان البصير صلعموا لبس الخرقة
 الصورة المتعارفة بین الصوفية لاحد من اصحابه ولا اما احدا
 ان یفعل ذلك وکل ما یروی من ذلك صریحا باطل

اور یہی جوابہر مسئلہ میں لکھا ہے تو ان میں الکذب المفتری قول من قال ان علیاً
 البس الحرقة الحسن البصری فان ائمة الحدیث لو یثبتوا الحسن جماعاً من علی
 فضلاً عن ان یشبهه الحرقة اور ایسا ہی لکھا ہے زر قانی مالکی نے مختصر المتق
 میں اور ابن ربیع شافعی نے مختصر مصنوع میں اور شوکانی نے فوائد المجموعہ
 الاحادیث للوضوۃ میں اور سیوطی نے درمنثور میں لکھا ہے لیس الحرقة
 المشہور بین الصوفیۃ بالاسناد انی الحسن البصری انہ لبسہا من علی ابن
 ابیطالب قال ابن دحیۃ باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین
 زکریا نے تنقیح میں ایسا ہی لکھا ہے مسلم نے مقدمہ صحیح میں لکھا ہے ما
 حد ثنا الحسن بن بدری مشافحۃ اور ابن حبان نے کتاب الثقات میں حسن
 ترجمہ میں لکھا ہے ما شافحہ بدس یا قطل العثمان و عثمان لو یثبت بدس
 اور ترمذی نے اپنی جامع میں لکھا ہے ولا نعرف الحسن سماعاً من علی البصری
 اور ایضاً شرح حاوی صغیر علامہ نانزی میں جو جواب قاضی جمال الدین نے
 ظہرہ ملی کا متعلق سوال بعض فضلاء منقول ہے اوہیں مرقوم ہے واما طریق
 الحسن البصری عن علی رضی اللہ عنہ فعلماء الحرمین کون سماعاً
 منہ وروایتہ عنہ لعدم القیالہ بہ وان کان ممکناً اور ابن سمیع نے
 منهاج السنۃ میں لکھا ہے یقولون ان الحسن صحیح علیاً و هذا باطل
 اهل العرفۃ فانی یقولون علی ان الحسن لم یجمع بعلی واما اخذہ اصحاب
 علی عن الاحنف بن قیس بن عباد وغیرہا عن علی اور جواب مرحوم
 یہ ہے کہ اگر وہ خرقة ایسا ہے کہ کفن مشروع میں شمار ہو سکتا ہے تو منجانبہ
 او سکوا و بنا جائز ہے جیسے ان سفرت صلعم نے اپنا تہ حضرت زینب یا
 لکھتہ م علی اختلاف الروایتین کے کفن میں کرایا ہے والا بدعت ہے صحیح

روایت ہے ام عطیہؓ سے کہ قالت دخل علينا النبي صلعم ونحن نغسل البنت
فقال اغسلنها ثلاثا واغسلا او اكثر من ذلك بماء وسدر واجعلن في
الآخرة كافورا وشيئا من كافور فاذا فرغتن فاذهني فلما فرغتن اذنتاه
فالتق البنتا حقوة فقال اشعرنفا۔ نووی نے شرح مسلم میں لکھا ہے فقیہ
تبرک باثاار الصالحین ولباسہم اور شیخ عبد الحق نے لمعات شرح مشکوٰۃ میں
لکھا ہے و هذا الحديث اصل في التبرک باثاار الصالحین ولباسہم مکی
يفعله بعض مریدی المشائخ من لبس اقمص صوفی فی القبر۔ الله اعلم اور
قبر میں شجرہ رکھنا بدعت ہے جس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں بلکہ نہ کھنا کسی چیز کا
نذر قبر کے سوا کسی کفن کے ساتھ میت کے سنت آنحضرت صلعم سے ثابت ہے
پس یہ بدعت اوسکی رافع ہے اور وہ جو آیا ہے کہ اوصیہ بیدۃ الاسلام
یجعل فی قبرہ جہنم تا ان سوطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہیں۔

فے اس میں معنی علی کے ہے لہذا روایت مستحکم میں بجائی فے علی ہے عینی
نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے قوله فی قبرہ رواية الاكثرین وفي رواية
المستحکم علی قبرہ ۱۲ واللہ اعلم وعلہ اتفق فقط

نور المیر
نور المیر

صحیح الجواب واللہ اعلم

بالصواب حرره الراعی

عقوبہ القوی ابوالحسنات

محمد عبدالحی تجاوز اللہ عنہ

ذنبہ الجلب والحق

محمد عبدالحی
ابوالحسنات

طلع الحق الطلوع

وسطع الصدق حق لسطوع

شیخ الامام بن تیمیہ
محمد تقی الدین سہامی

کف بالجواب حجۃ علی الجوزین

والحمد للہ رب العالمین

امیر علی سید بن شاہ
۱۲۹۲

محمد بن عبدالحی بن محمد
محمد بن عبدالحی بن محمد

مطابق للکتاب السنۃ

والدارین الجنة

محمد عبدالحی بن محمد
۱۲۹۲

۱۲۷
استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم رحمهم الله تعالى اس سحله میں کہ جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ
 تعالیٰ علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر
 سے ثابت ہے یا نہیں در صورت ثبوت کے سنت موکدہ ہے یا کیا ہے حکم اوکا
 بینوا و اقوالہ سند الکتاب توجروا لعندکم من المآب

ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وعلی آلہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوپر غیب
 فرماتے تھے آبی داؤد نے ابوذر سے روایت کی مالکیت رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم قطا المصافحہ اور طحاوی نے شرح معانی الآثار میں شعبے سے
 روایت کی ہے ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم كانوا اذا التقوا
 تصافحوا و اذا قدموا من سفر تعافقوا اور ترمذی نے برابر بن عازب سے
 روایت کی قال قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم اذا التقا المسلمان
 فتصافحا و حمد الله واستغفرا عن بعضهما او راسي طرح احمد اور طبرانی
 اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہے ان احادیث سے معلوم ہوا کہ بوقت ملاقات
 مصافحہ سنت ہے قاتا بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں
 کہ آنحضرت یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور ملا علی قاری
 شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں محل المصافحة المشترعة و اول الملاقات انما هي
 معلوم ہوتا ہے کہ بوقت رخصت کے سنت نہیں واللہ اعلم - حرره الراعي عفو
 رب القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والنفیۃ ^{محمد عیسیٰ} ابو الحسن
 تجاوبہ کہ ام رضوان اللہ علیہم الیوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے
 مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام میں مذکور ہے وخصه

ہکذا او کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلاقوا تعانقوا واذا
تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلك وان التقوا وافتروا فی الیوم
مرارا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور تابعین اور تبع
تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے اب تک کسی کتاب میں نظر
نہیں آیا اور صحابہ کرام سے بھی اب تک اور کتاب میں دیکھا نہیں گیا اور درصورت
ثبوت سنت موکدہ نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو اللاحیاء

محمد نعیم عفی عنہ

اصحاب الجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ

۱۲۵

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ان سب مسائل میں۔ قرنی میں جمعہ
واجب ہے یا نہیں اگر واجب نہیں ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ آیہ کریمہ اذا
عابدہ للہ صلوٰۃ من یوم الجمعة فاسعوا لی ذکر اللہ مطلق ہے اور حجۃ الوداع
میں عرفات میں نظر پڑھنا آن حضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہے مگر
طریق زیادت علی الکتاب بحدیث احاد حنفیوں کے نزدیک درست نہیں ہے بشرط
اگر بعد نماز جمعہ کے چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کرنا کہ نیت کرنا نہیں
ہے نہ نماز رکعت نماز اس خیر ظہر کی جس کا وقت پایا اور ادا کیا کیسا ہے شک میں
نہیں ہے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اگر فاسد ہوتی ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ
نماز جمعہ الوداع میں حضرت علی رضی عنہ سے تشریف لائے تو آنحضرت نے پوچھا کہ
کیف اہللت تب حضرت علی نے جواب دیا اہللت کاہلال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حال آنکہ
میں بھی شک موجود ہے کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
نماز جمعہ کیا ہے یا قرآن یا افراد علیٰ بعد شروع ہونے جماعت فجر کے اگر نیت
نماز کا اویس مسجد میں یا ایسے مکان میں جو خارج مسجد کے ہو درست ہے یا نہیں

کتاب الصلوٰۃ
جلد اول

اور اس باب میں کوئی حدیث قابل احتجاج کے ہے یا نہیں اور حجاج بن نصیر
 اور عباد بن کثیر کہ جن دونوں پر مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص میں ہے فی الواقع
 ضعیف ہیں یا نہیں عینی شرح صحیح بخاری میں تحت میں باب اذا قیمت الصلوة
 فلا صلوة الا المکتوبة کے ہے واستدل من اجاز ذلك بقوله تعالى ^{تتطاولوا} ولا تطاولوا
 اعمالکم وباروا بالبیہقی من طریق حجاج بن نصیر عبد عباد بن کثیر عن عیسیٰ
 عن عطاء عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا قیمت الصلوة
 فلا صلوة الا المکتوبة الا کرعنی الفجر قال البیہقی هذه الزیادة لا اصل لها
 وحجاج وعباد ضعیفان قالت قال یعقوب بن شعبہ سالت ابن معین عن
 حجاج بن نصیر الفیسا طیط البصر فقال صدوق و ذکرہ ابن حبان فی الثقات
 وعباد ابن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انه دخل المسجد وقد قیمت
 صلوة الصبح فمرکع کرعنی الفجر الی اسطوانة تجھض حدیثہ وابی موسیٰ قال
 ان بطلان وروی مثله عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابی عباس و عن
 ابن عمر انه اتی المسجد بصلوة الصبح فوجد الامام یصلی فدخل بیت حفصة
 فجلس کرععین ثم دخل فی صلوة الامام انتہی علیہ ایدار ای نماز فجر کے سنت
 خبر کا ارکان قبل طلوع شمس کے درست ہے یا نہیں اور کوئی حدیث اس باب
 میں وارد ہے یا نہیں عہ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد
 دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر کلام کرے تو اس حالت میں بعد یاد آئے کے
 دو رکعت پڑھنا واجب ہے یا چار رکعت اگر چار رکعت پڑھنا واجب ہے
 تو حدیث ذوالیدین کی ناسخ کو ان حدیث ہے آئیہ کریمہ تو موافقہ قانتین
 کی شان نزول یہ ہے کہ لوگ نماز میں حمد اکلام کرتے تھے او سپرہ آیت
 نزل ہوئی پس اس آیت سے نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہیں ہوتا ہے

عَنْ جَوْجَانِزَه لَنُظَرُ صَلِيوْنَ سَمَ غَائِبٌ هُوَ اَوْ سِوَا نَزِيرٍ هُنَا جَائِزٌ هِيَ يَانِيْنِ
 اَوْ اَكْرَمِيْنِ جَائِزٌ هِيَ تَوْجَانِزَه نَجَاشِيٌّ بِرَسُولِ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُتِبَ هُنَا
 حَدِيْثٌ صَحِيْحٌ سَمَ ثَابِتٌ هِيَ كَيْسِيَا جَوَابٌ هِيَ عَمْرُوٌّ اَمَّا اَكْرَمِيْنِ اَحْرَامُ مِيْنِ
 مَرَجَاوَسَ تَوَكَّفِيْنِ اَوْ سَكِيٍّ مَثَلُ عَامَةِ اَمَوَاتٍ كَيْسِيَّةٍ يَابْطُوْرُ خَاصٌ اَكْرَمِيْنِ
 عَامَةِ اَمَوَاتٍ كَيْسِيَّةٍ تَوَاسِيٍّ حَدِيْثٌ كَاكِيَا جَوَابٌ هِيَ كَيْسِيَّةٍ اَكْرَمِيْنِ اَحْرَامُ مِيْنِ
 اَحْرَامُ مِيْنِ اَوْنِثَ سَمَ اَكْرَمِيْنِ اَحْرَامُ مِيْنِ اَوْنِثَ سَمَ اَكْرَمِيْنِ اَحْرَامُ مِيْنِ اَوْنِثَ
 فَرَمَا اَعْلُوْهُ بَاءٌ وَ سَدْرُ كَفْنُوْهُ فِيْ ثَوْبِهِ وَ لَا تَحْجُوْهُ وَ اَسَدُ فَانْهَ يَبْعَثُ

يَوْمَ الْقِيَمَةِ يَهْلُ اَنْتِيْ بِيْنُوْا وَ تَوْجُوْا

هَوَالِ الْمَصُوْبِ جَوَابُ سَوَالٍ اَوْلَ حَقِيْقَةٍ كَيْسِيَّةٍ جَمْعُهُ قَرِيْ مِيْنِ وَ اَجِبُ
 نِيْنِ اَوْ شَافِيَّةٍ اَوْ حَنَابِلَه قَائِلٌ وَ جَوَابُ كَيْسِيَّةٍ لَبْسُ حَدِيْثِ نَجَاشِيٍّ وَ غِيْرَه
 كَيْسِيَّةٍ عَصْرُ نَبِيٍّ مِيْنِ جَوَانِيْنِ كَيْسِيَّةٍ قَرِيَّةٍ تَمَاجِيْعُهُ قَائِمٌ كَيْسِيَّةٍ اَوْ حَقِيْقَةٍ اَوْ سَكُو
 مَعْرُكَةٍ مِيْنِ اَوْ اِيْنَا اَسْتَاوَسَاتِه قَوْلُ عَلِيٍّ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ لَجْعَةُ اَلَا فِيْ مَعْرُ
 كَيْسِيَّةٍ صَحِيْحٌ مَرُوِيٌّ كَيْسِيَّةٍ اَوْ سَوَجَةٍ كَيْسِيَّةٍ قَوْلُ صَحَابِيٍّ مَلَايِدُ وَ كَالْبَرَاءِ
 مِيْنِ حَكْمِ مَرُوعٍ مِيْنِ اَوْ اَبْدُوْنِ اَطْلَاعِ حَقِيْقَةٍ رَسُوْلٍ كَيْسِيَّةٍ اَوْ سَوَجَةٍ
 كَرَامِيْنِ نِيْنِ هِيَ عِيْنِيْ بَنِيَّةٍ شَرْحٌ هَدَايَةِ مِيْنِ كَلْبَةٍ مِيْنِ اَمَّا قَالُ لَاحْجُوْزِيَّةٍ
 الْقَرِيَّةُ نَقِيَّةُ الْقَوْلِ الشَّافِيَّةُ فَانْهَ لَا يَشْتَرُطُ الْمَصْرُ اَبْلُ حُجُوْزِهَا فِيْ كُلِّ مَوْضِعٍ
 اَقَامَةُ سَكْنِهِ اَبْعُوْنِ جَلَّ اِلَهِا وَ اَبْهَ قَالُ اَحْمَدُ وَ اَحْمَدُ اَحْمَدِيَّةُ اَبْنِ عَبَّاسٍ اَنَّهُ قَالُ
 اَوْ جَمْعُهُ بَعْدَ جَمْعَةٍ فِيْ مَسْجِدِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَوَانِيْنِ
 الْحَجْرِيْنِ رَوَاهُ الْجَوَادِيٌّ وَ فِيْ لَفْظِيْ اَبِيْ دَاوُدَ جَوَانِيْنِ قَرِيَّةٍ مِيْنِ قَرِيَّةٍ اَوْ جَمْعَةٍ
 الْمَصْنُفُ مِيْنِ الْحَدِيْثِ وَ اَمَّا جَوَانِيْنُ اَلْجَوَاهِرِ هِيَ اَسْمُ الْحَصْنِ فِيْ الْجَوَاهِرِ
 فِيْ الْمَبْسُوْطِ هِيَ مَدِيْنَةُ وَ الْمَدِيْنَةُ تَسْمَى قَرِيَّةً مَّا قَالُ اللّٰهُ تَعَالَى مِنْ هُنَا اَلْجَوَاهِرُ

الظالمون أهلها انتهى اور حافظ ابن حجر عسقلانی در ایہ فی تخریج احادیث اللہ
 میں کہتے ہیں حدیث لا جمعة ولا تشريق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع
 لمجاہدہ مرفوعاً وروی عبد الرزاق عن علی موقوفاً لا تشريق ولا جمعة الا فی
 مصر جامع و اسناد صحیح ورواہ ابن ابی شیبہ مثله و زاد ولا فطر ولا اضحی
 و زاد فی اخره او مدینة عظيمة و اسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہذا
 میں بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہیں قد ذکر الامام خواہر زادہ فی المبسوط
 ان ابی یوسف ذکرہ فی الاملاء مستنداً مرفوعاً الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 و ابی یوسف امام الحدیث حجتہ فلو لم یشیت عندہ کونہ مرفوعاً لما قال مستند
 مرفوع ولئن سلمنا انہ موقوف فهو موقوف صحیح و هو محمول علی السماع لآلہ
 لا یدرک بالعدل انتہی اور آیہ فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب اکثہ من غیر مسلم
 ہے اجماعاً ورنہ جواز جمعہ صحرا میں لازم آوے گا اور اسکا کوئی قائل نہیں ہو اس
 اجماعاً یہ آیت مخصوص ساتھ بعض اکر کے ہے اور تخصیص ساتھ حدیث علی
 کے انسب ہے ابن ہمام فتح القدر میں لکھتے ہیں والقاطع للشغب ان قولہ
 فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقاً بین الامم اذ لا یجوز اقامتہا
 فی البراری اجماعاً ولا فی کل قرية عند الشک فی بل یشترط ان لا یقطع اہلہا
 میناصیفاً ولا شتاء فکان خصوص المکان مراد فیہا اجماعاً فقد مر القرية
 الخاصة وقد رنا المصر هو اولی الحدیث علی و هو لو عورض بفعل غیرہ
 کان علیہ مقدماً علیہ فلیف ولم یتحقق معارضة ما ذکرنا ایاہ و لہذا
 لو ینقل عن الصحابة انہم لما فتحوا البلاد استغلو انصب المنابر و الجمع الا
 فی الامصار دون القرى ولو کان المنقل ولو احاد انتہی پس ما نحن فیہ من
 حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتھ خبر احاد کے نہیں کی بلکہ تعین کیا ہے کہ

جواب سوال سوم جواز ادائی سنت فجر میں بعد اقامت کے کوئی شخص
 صبح صبح نظر سے نہیں گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ موجود ہیں
 مؤطا و امام مالک میں ہے ان اباسلمہ بن عبد الرحمن بن عوف قال سمع قوم
 الاقامة فقاموا يصلون فخرج عليهم النبي صلى الله عليه وسلم فقال أصلاتان معا وذلك
 في صلاة الصبح في ركعتين اللتين قبل الصبح أو صحيحين میں ہے عبد اللہ بن
 مالک بن بحیمہ سے مراد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یرجل وقد اقيمت الصلوة یصلی
 رکعتین فلما انصرف ثلاث به الناس فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم اربعاً
 الصبح اربعاً أو سنن البوداؤد وغيره میں عبد اللہ بن جبر سے مروی ہے
 ان رجلاً جاء ورسول الله في صلاة الصبح فرأى ركعتين خلف الناس ثم
 دخل مع النبي صلى الله عليه وسلم فلما قضى رسول الله الصلوة قال يا فلان صليت
 صلاتك التي صليت معنا اولتي صليت وعدك أو حديث اذا اقيمت
 الصلوة فلا صلوة الا المكتوبة الا ركعتي الفجر بوجه مختلف فيه ہونے حجاج
 بن نصیر وعباد کے معارضہ ساتھ اخبار صحیحہ کے نہیں کر سکتے۔ البتہ حید صحابہؓ
 سے مروی ہے کہ وہ بعد اقامت کے سنت فجر ادا کر لیا کرتے تھے تھاوی
 شرح معانی الآثار میں باسانید متقدمہ روایت کرتے ہیں دعی سعید بن العاص
 یا موسیٰ وحذیفہ و ابن مسعود قبل ان یصلی الغداة فلما خرجوا من عند
 اقيمت الصلوة فجلس عبد الله بن مسعود الى اسطوانة من المسجد یصلی
 رکعتین ثم دخل المسجد ودخل في الصلوة وعن ابی محمد قال دخلت
 مع ابن عمر و ابن عباس و الامام یصلی فاما ابن عمر فقد دخل في الصف
 اما ابن عباس فصلى رکعتین ثم دخل مع الامام فلما سلم الامام تعد
 ابن عمر فلما طلعت الشمس ركع رکعتین وعن ابی الدرداء انه كان

یدخل المسجد والناس صفوف فی صلوۃ الفجر فیصلے رکعتین فی ناحیۃ المسجد
 ثم یدخل مع القوم انتہی جواب سوال چارم خفیہ باستناد اول امام
 کے کہ نبی صلوۃ قبل الطلوع و قبل الغروب میں وارد ہیں اور سنت فجر کو بعد
 نماز فجر قبل طلوع کے مکروہ لکھتے ہیں لیکن سنن ابو داؤد و ترمذی میں ہے کہ
 مروی ہے کہ سہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد صلوۃ
 الصبح رکعتین فقال رسول اللہ صلوۃ الصبح رکعتان فقال الرجل لے
 لہ اکن صلیت لہ رکعتین اللتین قبلہما فصلیۃ ما فسکت رسول اللہ
 جواب سوال پنجم ظاہر استدلال خفیہ کا ساتھ آئے و قومو اللہ قانتین
 و حدیث ابو داؤد وغیرہ ان ہذہ الصلوۃ لا یصلی فیہا شیء من کلام الناس
 ہے اور حدیث ذوالیہدین مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر بگمان اسکے کہ نماز
 کر چکا کلام کرے وہ کلام مقسود نہیں ہے اور اس امر خاص میں کوئی حدیث
 ناسخ نظر سے نہیں گذری جواب سوال ششم خبر صلوۃ نجاشی کی فوج
 صلوۃ علی الغائب ہے لیکن خفیہ اسکا جواب دو طرح سے دیتے ہیں ایک
 یہ کہ وہ فحوصات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے دوسرے یہ کہ وہ جنازہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کر دیا گیا اور حجاب مرتفع کر دیا گیا تھا
 امام محمد موطاء میں لکھتے ہیں و لیس لہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ہذا الفجر
 الا یروی انہ صلی علی النجاشی بالمدينة وقد مات بالحبشة فصلوۃ رسول اللہ
 بركة و طہوراً فلیست کغیرہا من الصلوۃ انتہی اور زرقاتی شرح موطائین کو
 ہیں فیہ الصلوۃ علی الغائب وہ قال الشافعی و احمد و اکثر السلف و قال
 الحنفیۃ و اما للکلیۃ لا یشترع و نسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء و انہم قالوا
 ذلک خصوصیتہ لہ صلی اللہ علیہ وسلم و لا لعل الخصوصیۃ و انہ

لا اله الا الله اعلموا حضرة وحده او شاهد جنازته ولا من حبان عن عمران بن حصين

فقا ما وصفوا خلفه وهو لا يظنون الا ان جنازته بين يديه انتهى جواب

سوال ہر قسم ظاہر اس حدیث کا اس امر پر والہ سپہ کہ محرم کی تکفین مثل عامہ

اموات کے نہیں ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہیں اور بحریث

اذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث وغیرہ مستند کرتے ہیں جواب

سوال دوم چونکہ تقریب جمعہ میں ایک بلدہ میں اختلاف واقع ہوا اسوجہ

سے متاخرین نے احتیاطاً چار رکعت پڑھنے کا حکم دیا ہے نہ یوحہ شک کے

کیونکہ محنت جمعہ میں بیروایات معتبرہ شبہ نہیں بلکہ محض بنظر احتیاط رد الحمار

میں سب سے قال فی شرح المذنبۃ الاولیٰ والاحتیاط لان الخلاف فی جواز التقیۃ

وعدمہ قوی وكون الصیحة الجواز للفتویٰ لا ینفع شریعتہ للفتویٰ والنتی والیہ

اعا وبالصواب حرره الراعی عفو ربہ الفتویٰ ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج اور

عن ابن الجلی والحقی

استفتیٰ کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت مجھ پر یہ صلعم اس صورت میں کہ

قوم مسٹر یا دوم یا چار یا دو سادہ جو ہندو و کافر و دار فوار ہوتے ہیں اور

کثر چیزیں حرام مثل چوہا اور بٹا اور ضب پٹے گوہ اور کیکڑا وغیرہ اس کے کھانا

کرتے ہیں اس کے بیان کی چیزیں از قسم حلال کی ہوئی کھانا یا اس کے ہاتھ کا پانی

کو سین یا دریائے نکال ہو اپنا کہ جسمین کوئی شہید تلویث اشیاء حرام یا نجس

وغیرہ کا ہوشہ عا منوع ہے یا جائز اور اس کے ہاتھ سے چیزیں مثل روٹی

اور گوشت یا خشک اور دال پکوانا یا یہ سب چیزیں اون لوگوں کے ہاتھ

کی چوئی ہوئی مسلمانوں کو کھانا روا ہو گا یا نہیں بیوا تو حروا

ہو المصوب جب تک کوئی نجاست ظاہری یقیناً اعضائی ظاہرہ کا

نہوا کے ہاتھ سے کہنا پکوانا یا پانی ٹکوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے
 کہ نجاست کا فرکی صرف اعتقاد ہی ہے نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحر القمیز
 ہے لما نزل الیہ صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد و مکة المکرمہ
 فیہ علی ما فی الصحیحین علوان المراد بقولہ تعالیٰ انما المشرکون نجس النجاسة
 فی اعتقاد ہوا و رہی اوس میں ہے سورہ الاذی طاکر لا فرق بین الجنب و
 الطاکر و الخائض و النفساء و الصغیر و الکبیر و المسلم و الکافر و الذکر
 الانثی یعن ان اکمل طاکر و طہور من غیرک و اہتہ انتہی واللہ اعلم و حررہ

محمد عبدالحق
 ابو الحسنات

الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق تجاوز اللہ عنہ بنہ الجلی و الخفی
 و اتقی روا ہوگا جب تک یتقن نجاست نہیں ہوگا کتاب فتاویٰ حمادیہ میں مذکور
 و الاطعمۃ الیہ یتخذہا اهل الشریک و یتوہو فیہا اصابۃ النجاسة کل ذلک
 محکوم بطہارۃ نہ حتی یتقن بنجاستہا انتہی مختصراً واللہ اعلم حررہ ابو الایات

محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ

استقما بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد کیا
 فرماتے ہیں علما ہی فحول و مفتیان ذوی العقول اس سلسلہ میں کہ ایک شخص حنفی
 المذہب تقلید شخصی کو واجب نہیں جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز میں شرک
 اور ارکان و سنن موافق حنفیوں کے بجا لاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے کو بھی
 فعل مسنون کا عامل کہتا ہے نماز چھ ایسے شخص کے بلا کر اہت جائز ہے یا نہیں
 اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز کہے او سکا کیا حکم ہے سئل اور نماز میں آمین
 پکار کر کہنے والے کو مسجد سے نکلوانا کیسا ہے البسوا الجواب لکھو

الثواب

الجواب بخیر و استعینہ و نصلی علیہ عقیہہ جو از تقلید شخصی موافق ہے محققین

باب التقلید از امام

دنفیون کے جیسا کہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی شرح مسلم الثبوت میں
 لا یجب الاستمرار و یصح الانتقال وهذا هو الحق الذي ينبغي ان يؤمن به يعتقد
 به أو كما علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر میں لیا التزام مذہباً معیناً کا بخیریت
 والشافعی رحمہ فیقل یلزمه وقیل لا وهو الأصح أو علامہ شربنا الی حنفی نے
 عقد الفرید میں لیس علی الا التمام مذہب معین اور یہی مختار ہے علامہ
 محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی اللہ صاحب و شاہ عبد الفرید صاحب امیر
 سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیوں کے جبکہ
 شیعہ اور سکا موافق ہووا محققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی
 اور نماز میں رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن حنفیوں کی پس
 پیچھے ایسے شخص کے بلا خلاف احد سے جائز ہے رسالہ الایمان فی الاقتدار
 لاعلی قاری میں ہے ذہب عامة مشائخنا الی الجواز اذا كان یحتاج فی موضع
 خلاف والا فلا والمعنی انہ یجوز فی المرامی بلا کراہۃ و فی غیر معہاتہ لم یؤا
 مہم للمراعاة ان یتوضأ من الفصد والحجامة والقی والرعاف ولم یؤ ذلك
 بما هو سنة عند مکروه عندنا کرفع الیدین فی الاستقالات وجہر
 صلی و اخفا ثقباً قعداً و امثالہ لا یمکن الخروج عن عہدة الخلاف فکلام
 مذہبہ ولا یمنع مشربہ انتہی و فی حاشیۃ الاشیاء للحمیر الرملی انتہی
 الیہ خاطرہی القول بعدم الکراہۃ اذا لم یحقق منه منہ
 منہ فی الشائ
 مجر صلوۃ المسلمین بعضهم
 الحائزۃ رضواننا یعون ومن بعدہم من الأئمة الاربعہ
 بعضهم خلف بعض مع تنازعہم فی ہذا المسائل المذكورۃ وغیرہا
 یقل احد من السلف انہ لا یصلی بعضهم خلف بعض ومن انکر ذلك فهو

مبتدع ضال مخالف للكتاب والسنة واجماع سلف الامة واعتماداً وقد كان
 في الصحابة والتابعين ومن بعدهم من ائمة البسطة ومنهم من لا يجهل بها ومنهم من لا يجهل بها
 ومنهم من يجهل بها ومنهم من لا يجهل بها بعد ان يصرحوا في سرون کے بعد کہا ومع
 فكان بعضهم يصلون خلف بعض مثل ما كان ابو حنيفة واحبابه والنسائي
 وغيرهم يصلون خلف ائمة المدينة من المالكية وغيرهم وان كانوا
 لا يقرءون البسطة لا سراً ولا جهراً وهكذا في حجة الله البالغة اور قول عثمان
 جواز اقتراح بعض ضلالت وکراہی ہے فقہ ابراہیم حنفیہ رحمہ اللہ سے ہے الصلوة
 خلف کل بروفاہ من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت میں ملا علی قاری فرماتے
 فمن ترك الجمعة والجماعة خلف الامام الفاجر فهو مبتدع عند اکثر العلماء
 الصیحة انہ یصلیہا ولا یعیدہا اور پھر شتقی سے نقل کیا سئل ابو حنيفة
 عن من عیب اهل السنة والجماعة فقال کذا او کذا وان یصل خلف کل بروفاہ
 وشرح عقائد میں ہے يجوز الصلوة خلف کل بروفاہ لقوله صلصم صلوا
 ولان علماء الامة كانوا يصلون خلف الفسقة واهل الأهواء والبدع من
 غیر انکبار اور کہا حاشیہ میں اسکے خلاف الشیعة فانہم قد اشتروا العصب
 فی الامامة الصغری کما فی الکبری والخوارج ایضاً فان الکافر عندہم فاجر
 پس ثابت ہوا کہ امام اعظم رحمہ اللہ اور تمامی اہل سنت والجماعت کا یہی عقیدہ کہ
 پیچھے ہر مؤمن کے جائز اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک کرے بسبب فاجر ہو
 امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا رکھتا ہے
 اور یہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بدھونے کی تقدیر پر ہے اور
 نیک ہو جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو اس میں کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہیں
 پس قائل عدم جواز صلوۃ کی پیچھے شخص منقول عنہ کے محض ضال و مضل ہے

بقوله بالله من هذه العقيدة الفاسدة جواب سوال دوم مؤمن
 کسی سے روکنا خصوصاً فعل مشروع کے سبب سے بڑا گناہ ہے نہ مایا
 اللہ تعالیٰ نے وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ وَسُيِّغَ
 فِي خَرَابِهَا أُولَئِكَ مَا كَانَ لَهُمْ أَنْ يَدْخُلُوهَا إِلَّا خَائِفِينَ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا
 وغیرہ کی آیتوں میں عذاب عظیم کا واقعہ ہے ایسے شخص کے بلا کر ہمت
 جائز ہے اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز کہے وہ مخطی ہے اور آمین کا
 کھنے والے کو صرف بوجہ اس عمل کے کسی سے ٹکوا دینا درست نہیں ہے واللہ اعلم
 حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۷ھ

الحبيب الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم غفرلہ ولوالدینہ
 یہ جواب صحیح ہے فی الواقع جو حقیقی تقلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور اگر
 وغیرہ موافق حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اور کسی
 چپے نماز بلا کر ہمت جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت
 ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی غفور ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالمعز
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلیہ والخفیہ ۱۲۹۷ھ

مفتی ہوا اللہ اکبر چہ میفرماید علمای دین محققین درین مسئلہ کہ خواند
 قنوت در نوازل در صلوٰۃ جہریہ یا صرف در نماز فجر چنانکہ در بحر الرائق و در فخر
 و شبانہ و نظائر ناقلان عن نسخ القدیر وغیرہ نوشتہ معمول یہ ہست یا منسوخ و از
 صحابہ کرام بعد از جناب سرور صلی اللہ علیہ وسلم منقول ہست یا نہ و اگر کہے دواد
 سلطان و م خواند معصیت ہست یا مخطی بہ نوازل
 ہا و المصوب نزد حنفیہ قنوت در فجر وغیرہ سوای و تدر وغیرہ نوازل منسوخ است
 فاما بوقت نزول نوازل و وقایع پس نزد حنفیہ ہم در فجر مشروع است و از آن حضرت

صلى الله عليه وسلم وصحابه كرام بعد ان حضرت صلوات قنوت بوقت نزول نوازل
 منقول است وحادثة سلطان روم حادثة اليست عظيمة خواندن قنوت وقنوت
 فتح سلطان اسلام وهرميت اهل كفر وضلالت ودر نماز فجر بر اهل اسلام متاكده
 و مستحب است بلكه از درجه سنيت مخطئيت بدرالدين عيني حنفى در عمدة القارى
 بشرح صحيح البخارى مى نويسند رسولى الطبراني فى الاوسط من حديث ابراهيم
 بن علقمة والاسود عن عبد الله بن مسعود قال ما كنت رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فى شئ من صلواته الا فى الوتر وانه كان اذا حارب قنت فى
 الصلوات كلها ولا قنت ابوبكر ولا عمر ولا عثمان حتى ما تواتر ولا قنت على
 حتى حارب اهل الشام فكان يقنت فى الصلوات كلها وكان معاوية يدعوا
 عليه ايضا وقال شيخنا زين الدين العراقي ان ابن مسعود لم يدرك فخار بته
 اهل الشام ولا موت عثمان فانه مات فى شهر من عثمان قلت يحتمل ان يكون
 قوله ولا عثمان الخ من كلام ابراهيم او علقمة او الاسود انتهى وعلامته
 حسنة زبیدی مصرى حنفى وكتاب خود عقود المجاهر المنيفة فى اوله مذهب
 الامام ابى حنيفة مى نويسند اخرج عبد الرزاق فى مصنفه عن ابى جعفر الرازى
 عن الربيع عن انس لم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يقنت فى الفجر حتى فارق
 الدنيا وكذا عند الطبراني وصححه الحاكم فى الاربعين والدارقطنى وبعارضه ما
 عند الطبراني ايضا من رواية غالب بن فرق قد الطمان كنت عند انس بن مالك
 شهراين فلم يقنت فى صلوة الغداة والجواب ان المراد بالحديث الاول انه كان
 يقنت فيه عند النوازل واختصاصه بالنوازل قد ثبت بحديث انس نفسه
 عند الخطيب فى كتاب القنوت واسناده صحيح قاله صاحب التقييم بلفظ كان لا يقنت
 الا ان يدعو لقوله على قوم وحديث ابى هريرة عند ابن حبان بلفظ لا يقنت

في صلوة الصبح الا ان يدعو لقوم او على قوم واسناد صحيح قاله الحافظ
 فيكون حديث النس المتقدم منسوخ بصرح حديثه وعليه يحمل قول من قال
 من الصحابة به فلا يكون بالنسبة الى النازلة منسوخا بل مستمر او به قال
 جماعة من اهل الحديث اذ ليس الحديث ما يعارضه الا حديث ابن مسعود
 المتقدم فان فيه لو يقنت قبله ولا بعده وقول الطحاوي والترك دليل على
 ظاهره ان المراد به نسخ القنوت مطلقا اي سواء كان في النوازل او غيرها وهو
 مشكل لما ثبت عن ابي بكر انه قنت عند محاربة مسيلة وكذلك عمر وكذلك علي
 ومعاوية عند محاربة ما والذى يؤخذ من مجموع الاخبار انه صلى الله عليه
 وسلم كان لا يقنت الا في النوازل ومن ثم ذهب جمع من العلماء الى عدم
 نسخه فيها بل هو امر مستمر مشرع وجعلوا اخصوص ما روى من قنوته في الفجر عند
 النوازل ناسخا للعموم الذي روى انه لم يزل يقنت في الفجر حتى فارق الدنيا
 فقالوا ان المعنى لم يترك القنوت في الفجر عند النوازل حتى فارق الدنيا وجعلوا
 التارك المسمى عن ابن مسعود بمعنى ترك الدعاء على اولئك القوم بعينهم لا ترك
 القنوت قال في الملتقط قال الطحاوي انما لا يقنت عندنا في الفجر من دون قنوت
 بليّة فان وقعت قننة او بليّة فلا بأس به وقال ابراهيم الحلي في شرح المنية هو
 مذهبنا وعليه الجمهور وانما نهت على هذه المسئلة لان غالب مشائخنا يحلون
 التارك على نسخ نفس الحكم انتهى وعيني وربي ايه شرح هادي في آرندان تزلت يا مسلمين
 انما نازلة قنت الامام في صلوة الفجر به قال الكشي وروى احمد وقال الطحاوي انما لا يقنت
 في صلوة الفجر من غير بليّة فان وقعت بليّة او قننة فلا بأس به فعلة
 رسول الله صلى الله عليه وسلم انتهى وابن همام حنفي وفتح القدير في كوينه
 قد روى عن الصدوق انه قنت عند محاربة الصحابة مسيلة الكذاب عند

محاربة اهل الكتاب وكذلك عمر وكذلك علي في محاربة معاوية ومعاوية في
 محاربة وهذا ينشأ لنا ان القنوت للنازلة مستمرا لم ينشأ فيه قال جماعة من
 اهل الحديث وحملوا عليه حديث ابي جعفر عن انس ما زال رسول الله يقنت
 في الفجر حتى فارق الدنيا اى عند النوازل وما ذكرنا من اخبار الخلفاء يفيد
 تقراة لفعله وذلك بعد النبي عليه الصلوة والسلام انتهى واما ابيهم علي در
 فيتم على شرح حديثه صلى الله عليه وآله القنوت لو كان سنة رابطة لفعله عليه السلام
 كل صبر مجزئ يؤمن من خلفه كما قال الشافعي وليس به بحيث يقطع القراءة
 الجمهرية ويلبث مليئا لما قال مالك الى ان توافاه الله لم يتحقق فيه هذا الاختلاف
 بل كان سبيله ان يقل كمنقل جملة القراءة ومخالفها وجميع ما ورد من قنوته
 وقنوت الخلفاء اما هو قنوت النوازل فانه محل الاجتهاد فان حديث انس
 عليه السلام لم يزل يقنت حتى فارق الدنيا وخوفا معا من الصحابة يثبتونه
 فانه سروي عن ابي بكر انه قنت عند محاربة مسلمة وكذلك قنت عمر وعلم
 ومعاوية وحديث ابي حنيفة انه عليه السلام قنت شهر الميقات قبله
 ولا بعده ينفية قوتيب كون بقاء القنوت في النوازل مجتهدا فيه وذلك انه
 لم يوثق عنه عليه الصلوة والسلام انه قال لا قنوت في نازلة بعد هذه
 بل مجرد عدم بعدها فيصعب الاجتهاد بان يظن ان ذلك انما هو لرفع
 شرعية ونسخه فظهر الى سبب تركه وهو انه لما نزل قوله تعالى ليس لك
 من الامر شيء اوانه لعدم وقوع نازلته تستدعي القنوت بعدها فتكون
 شرعية مستمرة وهو محل قنوت من الصحابة وهو من هبنا ومنه هب
 واما القنوت في الصلوات كلها عند النوازل فلم يقل بها الا الشافعي انتهى
 وابن عابدين شامي در المختار بعد نقل قدرى از عبارات مذكورة غنية ميگویند

موصی فی ان قنوت النازلة عندنا مختص بصلوة الفجر دون غيرها
 من الصلوة الجمعیة والسریة وهل القنوت ههنا قبل الركوع ام بعد لا لواء
 علی الذی ینظر له انه یقت بعد الركوع لا قبله بدلیل ان ما استدلل به الشافعی
 علی قنوت الفجر وفیه التصریح بالقنوت بعد الركوع حملة اصحابنا علی قنوت
 النازلة ثم رأیت الشربیلانی فی مراقی الفلاح صرح بانہ بعدہ واستظهر
 انہ قبلہ ولا ظہر ما قلناه انتهى والله اعلم بالصواب حرره الرازی

محمد عبد الحی
 اواخر الحیات

تفتا کیا فرماتے ہیں علما دین کہ ثبوت ایمان والدین انحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم کا ہے یا نہیں اور جو کوئی ان دونوں کی طرف تحریر یا تقریر نسبت کفر
 کرے اس کا کیا حکم ہے

والجواب ان المصوب اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف واقع ہے بعض ایمان بعد الاحیاء
 کا ثبوت قائل ہوئے ہیں اور بعض احادیث احیاء کو موضوع کہتے ہیں اور عدم ایمان
 کے ثبوت میں ہیں اور بوجہ ہونے ان کے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہیں علامہ جلال الدین
 سیوطی نے اس باب میں سات رسالے تحریر کیے ہیں اور بیشتر وہ نجات ثابت کر کے
 زائد ہوا ہے اور ملا علی قاری اور ابن اسیم حلبی ان کے بعض رسائل کی رد و لکھ چکے لیکن چونکہ
 اس باب میں دلائل متعارض ہیں اسوجہ سے سکوت اہل علم ہی اور یہ کہ ان کے والدین
 علیہ السلام کے کافر ہیں یا نہ فی النار ہیں بڑی بے ادبی و موجب ذیت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی شریعت میں لکھتے ہیں اعلیٰ ان السلف اختلفوا فی ابوی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم لا فذہب الی الاول جماعة منهم صاحب النسبة و ذہب
 الی الثاني جماعة و نفر من الجمع الاول قالوا ایضا انما من النار و سئل ابن العزیز
 الائمة المالکیتہ عن رجل قال ان ابائہ فی النار فاجاب بانہ ملعون لانه

محمد عبد الحی
 اواخر الحیات

وغيرها انتهى والله اعلم وعلمه اتم

في الواقع الرجاء من مسلمة من امام ابو حنيفة كنه نزيك موافق ظاهر الرواية كنه
شفقة باطل هو كما اوردها وكافي من اوسيلو مفتي به كلها ليكن جماعت كثير
محققين حنفية كنه قائل فتوى قول امام محمد كنه نية شرح به ايه من كنه ان ترك
هذا الطلب بغير عذر لا تبطل شفقتة وان طالت المدة وعلى قوهما تبطل
اذ طالت المدة واختلفت الروايات عنها في طول المدة ففي رواية عروم
ثلاثة ايام وفي اخره بشهر وهو احد الروايات عن ابى يوسف قال شيعه الامام
الفتوى اليوم على هذا وهكذا ذكر ايضا في الجامع الصغير لقاضي خان فكما
اختاره في الكتاب ان الفتوى على قول ابى حنيفة مخالف الروايات هذه الكتب
انتهى او تقيع فتاوى حاميه من كنه قال في شرح المجمع في الجامع الخاني الفتوى
اليوم على قول محمد بن قيس اهل الناس في قصد الاضرار انتهى وبه ظهران انما
بخلاف ظاهر الرواية لتغير الزمان ونظائر كثيرة وقصد الاضرار في
ثماننا كثيرا انتهى والله اعلم حرره الراعي عفو به القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحمى تجاوزه الله عن ذنبه الجلي والمحقى
واقعي شفقة وسكا باطل هو مطابق فتاوى متاخرين متبحرين في كمال الدراية في
شرح التقاية وبتاخير شيعه من غير عذر من اوجبس يبطل عند محمد وهو
قول شافعي واختيار الكرخي وبه اى يقول محمد يفتى اليوم بقصد اهل الرما
الى الاضرار بغيره انتهى مختصرا في شرح البرجندى لمختصر الوقاية وبه
اى يقول محمد يفتى كذا في مبسوط الامام خواهر زاده والمحيط والروضة
والتممة وفتاوى قاضيخان والمغلاصة انتهى والله عليم حرره ابو الاحياء
محمد نعيم غفر له العلي الرب الحكيم

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه قول است مرعای دین مبین را حکم
در جواز و عدم جواز تیمم بضر دست بر وساده و نمد و بانات و غیره
از قسم پاره که غبار بر آن و نه بر دست محسوس میگردد مگر بوقت ضرب در هوا
چیزی پنداشته میشود و بدون غبار بر اشیاء مذکوره بقدر مایعوز به تیمم بضر
الید علیها چگونه شناخته می شود بینوا بالتفصیل و الاسناد توجروا من
رب العباد فی یوم التناد

هو المصوب بوقت ضرب دست بر وساده و غیره در هوا غبار محسوس شده
و در آن غبار ضربات تیمم و مسح وجه و کفین ادا کرده شد تیمم جائز خواهد شد
خواه آن غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد و خواه بر آن وساده و غیره
بدون ضرب یا مشاهده باشد یا نباشد یعنی در شرح کثر می نویسد بجواز تیمم
بالتفصیل بان نقض ثوبا و حصیلا طاهره تیمم بعباده جاز است و در آخر
من آر و لو نقض لبده او ثوبه و الاشیاء الطاهره تیمم بعباده جاز و صوته
ان ینقض ثوبه او لبده فی رقع غباره فرغ یدیه فی الهواء قریبا منه فوقع الغبار
علی یدیه و تیمم لو ضرب یدیه علی اللبد و الثوب و ارتفع غباره فرغ یدیه
و تیمم جاز است و در رد المحتار است قال الرمله الصحیح التفصیل ان استبان اثر
الغبار جاز و الا فلا لوجود الشرط خصوصاً فی ثیاب ذوی الاشغال انتهی
و همچنین است در بسیاری از کتب فقه و اشتراط محسوس شدن غبار بر وساده
و غیره بدون ضرب ید و غیره یا محسوس شدنش بر هر دو دست از عبارت کتب
معتمد بر چه ثبوت رسیده و الله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی بالحنان
محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

تسج للواب نمقه خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم غفر له الله الرحیم + محمد ابراهیم

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم چار سے
 ہے اور اب تک وہ اپنے آبا اور اجداد کے دین پر ہے لیکن مالدار ہے اپنے
 اپنی لڑکی کی شادی کی اور اس میں تمام رسومات مثلاً شراب خواری و باجا و تاج و
 التبازی و پوجا اپنے دیوتاؤں کا وغیرہم بڑی دھوم دھام سے کیا چنانچہ صرف
 شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی و قس علی ہذا سب سامان مہیا کیا اور چند
 اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانوں نے انکار کیا تب اس نے ایک مولوی صاحب
 کی کچھ نذر کی مولوی صاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کھدیا کہ اسکی دعوت لینا درست ہے
 انکے حساب ارشاد انکے ساتھ چند مسلمانوں نے اور بھی دعوت قبول کی اور
 اسکے وہاں جا کر کھانا کھایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھی اب عوام
 میں بڑا فساد برپا ہے بعض کہتے ہیں کہ ایسی دعوت لینا درست ہے ورنہ قلاً
 ادا ہوا ہے مولوی صاحب کیوں لیتے بعض کہتے ہیں کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چار
 دوسرے وہاں پوجا و رقص و سرود و شراب خواری وغیرہ موجود تھا
 لہذا اب کی خدمت میں گزارش یہ ہے کہ اللہ جسد رجلہ ہو سکے موافق کتب
 دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولوی صاحب مذکور کا کتنا حق تھا یا ناحق اگر حق
 تھا تو اسکے حقانیت کی دلیل اگر ناحق تھا تو اپنے کیا لازم ہے اور چار کی دعوت
 قبول کرنی مسلمانوں کو درست ہے یا نہیں اور جو شخص اسکی اس قسم کی مجلس
 میں جاوے اور کھاوے اور اسکی مجلس کو زینت دے وہ ناسق ہوتا ہے

یا نہیں بینوا تو حیرا

موا المصوب ایسی مجلس دعوت میں کہ وہاں تاج و باجا و شراب خواری پوجا
 فعال محرم و اطوار شرک موجود ہوں اور ان امور کا ہونا پچھلے سے معلوم ہو
 اور شرک کہ ناہین درست ہے بلکہ ایسے امور میں برضا و رغبت شرکت

در کتاب الغلط والاحسن

فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہیں معلوم تھا بلکہ بعد جاتے کے
صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسے مقام پر ہوں
جہاں کھانا کھلایا جاتا ہے وہاں سے واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا
اور اوس مجلس میں دعوت کھانا نہیں درست ہے اور اگر اوس مقام پر نہ
بلکہ دوسرے درجہ میں ہوں اوس صورت میں اگر یہ شخص جسکی دعوت کی
ہے مقتدی مثلاً عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہیں درست ہے
اور اگر مقتدی نہیں ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت
منکرات سے منع کرنا لازم ہے ورنہ مختار میں ہے دعوی الی ولیمہ و ثمنہ لعب
او غنا تعد و اکل و امتکفی المتزل فلو علی المائدہ لا ینبغی ان ینقذ بل یرجی
فان قدر علی المنع فعل و الا صبر ان لم یکن ممن یقتدی بہ و لم یقدر علی المنع
خرج و لم یقتد لان فیہ شین الدین و ان علوا و لا بالعبیہ ایضا اصلا
سواء کان ممن یقتدی بہ و لا لان حق الدعوة انما یلزمہ بعد الحضور
لا قبلہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوزه اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

صح الجواب منقده خادم اوليائى الله الكريم محمد ابراهيم غفرله الله الرحيم

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که جماعت نماز
منفردات شرعاً جائز است یا نه و از احادیث نبویه و اخبار صحابه مشهوره
آن ثابت است یا نه و بر تقدیر ثبوت مشروطیت آن طریق قیام امام چیست
آیا از آنکه امام باشد مثل رجال از جمله مقتدیات مقدم باشد یا بسط و آنچه
مشهور است که جماعت واجب است بکره است بکره است تحریم آیاسند معتد به آن است
یا فیه تردید است یا نه بنیوا تو جروا

محرم الحرام ١٢٩٠ هـ
الصلوة

الجواب در باب کراهت تحریر جماعت النساء و حدیثی که از معتمدیه از
نظم نگاشته است لیکن اتفاق فقهائى حنفیه که عموماً در متون یافته اند
در احوال و ادب و بر آنکه نزد ایشان اصلی و دلیل باشد و الله اعلم بالصواب
لیکن عمل بر آن اولی و احسن معلوم می شود چه که در احادیث و روایات
در پیته که آستر و انظم باشد قرینه بر نبودن جماعت ایشان ظاهر است
که ظلمت خانه مناسب جماعت نیست الله اعلم کتبه احمد علی عقی عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسأله که جماعت نساء مفردات شرع
جائز است یا نه و از احادیث نبویه و اخبار صحابه مشروعیست آن ثابت است یا نه
و بر تقدیر ثبوت مشروعیست آن طریق امام چیست یعنی زنی که امام باشد
مثل امام رجال از جمله مقتدیات متقدم باشد یا بوسط آنها قیام سازد و آنچه
مشهور است که جماعت نساء مکروه است بکراهت تحریر نزد امام رح آیا سنده
معتمدیه کراهت یافته شده است یا نه بیوالله خبر و

الجواب الله الموفق للصواب نفس جواز جماعت نساء مفردات شرع
مشروعیست آن از احادیث و اخبار ثابت بوده است و طریقش همینه زن امام
وسط مقتدیات قیام سازد و لا غیر قال فی فقه القدر نقلاً عن المستدرک
عائشة رضی الله عنها انها كانت تؤذن وتقيم وتؤم النساء فتقوم
وسطهن عن کتاب لا تار لمحمد بن اخیة ابو حنیفة رحمه الله عن جماعة
ابی سلیمان عن ابی ابراهیم النعمان عائشة رضی الله تعالی عنهما کانت
تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطها و عن ابی داود فی معجمه
ام و رقة بنت عبد الله بن الحارث بن عمر الانصاریة کان رسول الله صلی الله
علیه و سلم یزورها و جعل لها یؤذنانا و امرها ان تؤم اهل دارها و عن

و کتاب
در بیان
تحریر
نساء
مفردات
شرع

ابن عباس رضي الله تعالى عنهما قال تؤم المرأة النساء تقوم وسطهن انتهى
 ملخصاً وسند كرامت تحريري نزوح فيه اين هست كه قيام زن امام وسط مقتديا
 كه جز او طريق جماعت ايشان به ثبوت نرسیده مخالف هست وجوب تقدم امام
 را كه ثابت هست بهو انليت آن حضرت صلى الله عليه وسلم وانه امثال روايات
 مسطورة نزوح فيه محمول بر ابتداءى اسلام ونسخ است وحالا جماعت ايمان
 بوجه تحقق نفس شرائط جواز صلوته ومخالفت وجوب مذكوره جائز بغير است
 تحريري است قال في البحر الرائق على قول الكثرة وجماحة النساء اى وكراهة جماع
 النساء وحدهن لا ينفكا لا تخلوا عن ارتكاب محرم وهو قيام المرأة امام
 وسط الصف فيكره كالعراة كذا في الهداية وهو يدل على انفاكراهة تخريم
 لان التقدم واجب على الامام للمواظبة من النبي صلى الله عليه وسلم وترك
 الواجب موجب لكراهة التحريم المقتضية انتهى ثم قال بعيد هذا على
 قوله فان فعلن تنف الامام وسطهن كالعراة لان عايشة رضي الله عنها
 فعلت كذلك وحمل فعلها الجماعة على ابتداء الاسلام انتهى وقد بحث في
 العناية هنا بان المذهب عندنا ان انتفاء صفة الوجوب يستلزم انتفاء
 صفة الجواز كما عرف ولا فرق بين الوجوب النية في ذلك لوجود الموجب
 فيها كوجوده فيه وهو واضح للزاولين في علم اخر وقرنا لا في التقرير فاذا
 نسخت النية نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غير صحيح ثم اجاب بان الجواز
 الباقي جواز مع الكراهة والذي كان في ضمن النية نسخ معها والاستدلال
 به لبيان انها كانت ونسخت وانما جواب في زماننا بمقتضى الجواز الذي
 كان من اجتماع شرائطه ورفع موانعه مع ما يوجب كراهته من ارتكاب محرم
 انتهى آرى جماعت نسائهم فوات زمانه بنازه بلكر است جائز است كما

امر ایسے ہی اور کتب فقہ میں بھی موجود ہے اور شرح مسند امام عظیم میں ہے
 فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا سنة الا ان یعصر علیکم فتذبحوا لجة
 من الضان وبہ قال الجمهور یجوز الجذع من الضان لا من غیرہ انتہی
 حدیث الفلام مرتین بعقیتہ کے معنی محدثین کے نزدیک یہی ہیں کہ وہ لکھا
 جسکا عقیتہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہے گا ^{مفسر}
 محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب اربعہ الایاد فی فقہ الاولاد میں
 لکھتے ہیں ذکر البیہقی عن سلیمان بن شرحبیل حدثنی یحیی بن حمزہ قال قلت
 لعطاء الخراسانی ما معنی مرتین بعقیتہ فقال تحریر شفاعت والدہ وکذا
 قال الامام احمد انه مرتین من الشفاعت لوالدہ واستحسنه الخطابی حیث
 قال تکلم الناس فی هذا وایود ما قیل فیہ ما ذهب الیہ احمد ان هذا
 فی الشفاعت یرید انه اذا لم یعق عنه فمات طفلاً لم یشفع والدیہ انتہی
 واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ
 عن ذنبہ الجلی والخفی
 واقعی بکری چہ مہینے کی اگر چہ فرہ ہو قربانی اور سکی درست نہیں فی جامع الترمذی
 دامنا قال من الضان لانه لا یجوز من المعز وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط
 ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ الکل
 مولانا احمد بن حنبل کے یہی ہے کہ وہ لکھا شفاعت نہ کرے گا فی مفاہیم الجنان
 ومصابیح الجنان وعن سمرۃ رضی اللہ عنہ انه قال رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم الغلام مرتین بعقیتہ قیل معناه انه یموت سلامۃ
 عن الکافات بعقیتہ وانہ کالشیء المرہون لا یم الاستمتاع بہ دون ابیہ
 بالہ قیل معناه ان شفاعتہ لا یوہ معلق بعقیتہ لا یشفع لہما ان

لویق عنه انتهى وفي الكاشف حقائق الستين المحمدية شرح مشكوة
المصابيح وقال صاحب النهاية في معنى قوله هدية بعقيدته الحقيقة لا زمته له لا يد
منها فشيبه في لزوم حاله وعدم انفكاكها منه بالرهن في يد المرقن قد
تكلم الناس فيه واجودها ما قاله احمد بن حنبل معناه انه اذا مات طفلاً
ولويق عنه لو شفع في والديه وروى عن قتادة انه يحرم شفاعتهم
اقول ولا ريب ان الامام احمد بن حنبل ما ذهب الى هذا القول الا بعد ما
تلقى من الصحابة والتابعين على انه امام من الائمة الكبار يجب ان يتلق
كلامه بالقبول ويحسن الظن به انتهى مختصراً والله اعلم بالصواب وعند
ام الكتاب - حرره السيد الفقير الى العلى الرب الحكيم ابو الاحيار محمد نعيم عفي عنه ١٢٥٥
استفتا چه ميفرمايد علماي دين و مفتيان شرع متين درين مسائل مندرج
سوال اول فصله ذيل سوال اول صوت زن در نماز ستر است يا نيست وزن را در نماز
بر سينه دست بچين سنت است يا زير سينه و زير ناف هم وزن را قده اول
جلسه اخيره مثل مرد سنت است يا تورك وزن را در سجده تجافي اعضا مثل
مرد سنت است يا بالعكس اگر زن در قده هر دو جلسه مثل هر كره و تورك نكرد
در سجده تجافي اعضا مثل مرد كره پس ترك سنت كره يا نماز فاسد شد وزن را
جمع شده كس زن را اگر امام كند پس اداي اقتدا نمايند پس بكم امام هيات
جماعت كند يعني امام متوسط و داخل صف اول باشد يا مقدم مثل چاهات
مردان و اين جماعت جائز است يا كره سوال ثاني كس صحابه زنان را
جمع كرده بنفسيها امام شده بجماعت نماز خوانده است يا نه اگر خوانده است
قرآه تاين تكبيرات انتقال تسبيح تحميد و تسليم بالجهر كرده يا باخفا و كسي حديثه
صريحاً در صحاح و غيره مشتمل بر كيفيات مذكوره مفصلاً مروى است بانه اگر

سوال اول فصله ذيل سوال اول صوت زن در نماز ستر است يا نيست وزن را در نماز بر سينه دست بچين سنت است يا زير سينه و زير ناف هم وزن را قده اول جلسه اخيره مثل مرد سنت است يا تورك وزن را در سجده تجافي اعضا مثل مرد سنت است يا بالعكس اگر زن در قده هر دو جلسه مثل هر كره و تورك نكرد در سجده تجافي اعضا مثل مرد كره پس ترك سنت كره يا نماز فاسد شد وزن را جمع شده كس زن را اگر امام كند پس اداي اقتدا نمايند پس بكم امام هيات جماعت كند يعني امام متوسط و داخل صف اول باشد يا مقدم مثل چاهات مردان و اين جماعت جائز است يا كره سوال ثاني كس صحابه زنان را جمع كرده بنفسيها امام شده بجماعت نماز خوانده است يا نه اگر خوانده است قرآه تاين تكبيرات انتقال تسبيح تحميد و تسليم بالجهر كرده يا باخفا و كسي حديثه صريحاً در صحاح و غيره مشتمل بر كيفيات مذكوره مفصلاً مروى است بانه اگر

هست چه طور است و سندش چیست و در کدام کتاب است و اقوال مجتهدین
 و محدثین متفقین درین مسئله بکدام منجم منقول است سوال ثالث حدیث مرسل
 ابی داؤد و المذکور فی بحر الرائق و شرح المنهاج لابن المحجر عسقلانی المحدث
 السند انه علیه السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدا فافضما
 بعضی اللحم الی الارض فان المرأة لیست فی ذلك کالرجل انتهی سندین حدیث
 مرویست یانه و اگر مروی بکدام طریق مروی است و سندی که در مر اسیل
 ابی داؤد است تعدیل و توثیق روایة آن حدیث چه طور است و کدام کدام
 محدثین بعدالت شان مقرب هستند و این حدیث مخصوص عموم حدیث صلوات
 کما یأتی فی اصله شدن میتواند یانه و حدیث مرسل صحیح مخصوص عموم حدیث
 وصول مرفوع صحیح میتواند شد یانه و اگر میتواند شد پس این مذهب مختار کدام
 کدام مجتهدین و محدثین است و حدیث مرسل اگر بطریق روایة مجبول العتبات
 مروی باشد و بطریق آخرین موصول مروی باشد لیکن در آن هر دو یک
 راوی متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکما موصول شد یانه و اگر
 حکما موصول شد پس مخصوص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند
 یانه چیست و قائلش کیست اگر کسی در حالت رکوع پس امام نیت کرده و در نماز
 اخل شد و رکوع کرد پس رکعت خود را یافت یانه و اگر یافت پس اگر رکعت
 را در شمار نیارد و گفت که بوجه بخواندن من سورة فاتحه را رکعت قابل
 شمار ماند و چون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند و ادا نشد پس قول شخص
 موافق جمهور صحیح است یانه

بهیو المصنوب در بودن صحت زن ستر اختلاف فقهاء واقع است حنا
 نجیاء در بحث اذان و صاحب کافی و قاضی نجف تصریح صوت المرأة عودۃ

کرده عدم جواز اذان زن را یعنی کردند و صاحب بحر و شباه و صاحب
 در مختار ترجیح اینکم آواز زن ستر نیست کرده اند و در نواز اهل ابواللیث است
 نفیة المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد و علی هذا فلو قيل بانها اذا
 جهزت بالقراءة في الصلوة فسدت صلوة كان مقبها و حق درین باب آنست
 که مطلق آواز او ستر نیست البتہ رفع صوت مع تطیط و غیره ستر است شریک الی
 در مراقی الفلاح شرح نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتها
 عورة و ليس المراد به مجرد كلامها بل ما يحصل من تليينه و تطييطه
 ولا يحل له سماعها و ابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشته لا یظهر
 لا فطنة عنده انا اذا قلنا صوت المرأة عورة انا نريد بذلك الكلام
 لان ذلك ليس بصحيح فانا نجيز الكلام مع الا الجانب و مجاورته من
 الحاجة الى ذلك ولا يضره لغيره صوتهم ولا تطييطه ولا تقطيعه انا
 ذلك من استمالة الرجال اليهم و تحريك الشهوات و من هذا الوجه
 تؤذن المرأة و جماعت زنان نزد اکثر خفیه مکره است لیکن دلیل معتبر
 بر این نیست و اگر فقها بر کراهت قائم کرده اند مخدوش از جهت آنکه
 و بنای شرح به این معنی واضح میشود و از آثار و اخبار مشر و معیت
 شمار منقرضات ثابت میشود و در سنن ابی داود در حدیث طویل مردی
 و كانت ای ام ورقة قراءة القرآن فاستاذنت النبي صلى الله عليه و آله
 ان تتخذ في دارها مؤذنا فاذن لها و امرها ان تؤمر اهل دارها و يذكر
 الا ان للمحدثين الحسن است اخبرنا ابو خنيفة نا حماد عن ابراهيم عن ابي
 فكانت تؤمر النساء في شهر رمضان فتقوم مسطرين و ابن حجر
 و خروج احاديث شرح رافعي می نویسد اخرج ابن شبيبة في الحاکم من

ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشة انها كانت تؤمر النساء فتقوم معهن في
 وخرج الشافعي وابن ابی شيبه وعبد الرزاق عن ام سلمة انها امت النساء
 فقامت وسطهن ودرست درك حاكم مروی است ان عائشة كانت تؤذن و
 تقيم وتؤمر النساء فتقوم وسطهن ذكره العيني في البداية ازين روايات معلوم
 شده كه زني كه امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قيام سازد و تقدیم
 رجال برای آن مشروع نیست و این هم معلوم شد كه زن امام را جهر بالقراءة
 و جهر تكبيرات و غیره باید چه بدون آن و عورت اقتدار نمی بندد و آواز زن را چه
 مذهب بعضی مستر است لیکن آن در حق رجال نه در حق زنان و تحقیق این بحث
 كما ينبغي در رساله خود تحفة النبلاء فيما يتعلق بجماعت النساء کرده ام من شاء
 فليرجع اليه و زن را در نماز دست بر سينه بستن مستنون است چه این هر دو
 برای زن باعث ستر است لا محمد فاهم سندی در رساله خود فوز الكرام بشارت
 في وضع اليدين تحت السرّة او فوقها عن الشافعي المظلل بالتمام می نویسد ما ثبت
 ان النبي صلى الله عليه وسلم ثبت عنه لا مراد وضع اليدين على الصدرة تحت
 السرّة وكذا امر الصحابة والتابعين واجمعوا على وضعهما ولا اصل في اعمالنا
 صلى الله عليه وسلم التقيد والتعليم المواقفة بين الرجال والنساء الا في
 ما استثنيت وروی ابو داؤد في مراسيله عن يزيد بن ابی حبيب ان رسول
 مر على امرأتين تصليان فقال اذا سجدا تماقضا بعض الظهر في بعض فان المرأة
 ليست في ذلك كالرجل قال اليه هي هو احسن من موصولين في هذا الباب
 واستنبط المجتهدون منه ان امرأة بضم الحاء تكونه استتر لهن مع اختيار
 على ان في حق الرجل الوضع تحت السرّة وحق للمرأة الوضع على الصدرة لا نه
 استتر لها انتهى وحافظ ابن حجر در تحصيل احاديث رافعي می نویسد

مروی ابو داؤد فی المر اسیل عن یزید بن ابی حبیب انه صلی الله علیه وسلم علی
 امرأتین تصلیان فقال ان سجدة تعافضها بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی
 سجدة لیست کالرجل ورواه البیهقی من طریقین موصولین لکن فی کل منهما
 متذکره واین حدیث اگر چه مرسل است لیکن بوجه اعتضاد طریقین موصولین
 اگر در آن هر دو متروک واقع است قوی حاصل شده و بوجه مرسل مقبول و مختصر
 حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح المغیث بشرح الفیة
 الحدیث می نویسد المرسل بالمستند یعترض ویصیر دلیلاً آخری جمع بهما الحجة
 عند معارضة خبره لیس له الا طریق مسند و ربما یكون المسند حسناً فی
 المرسل به لکن هذا التامیة اذ اکان المسند بمفرده صالحاً للحجة اما اذا کان
 مع ما یفتقر الی اعتضاد فلا اذ کل منهما اعتضد بالآخر و صار به حجة قال شیخنا
 فی شرح فی کون اعتضاد هذا المسند کاعتضاده بمرسل آخره لکنه لایافی عدم
 من لایبیه الصلاحیة للحجة و لکن قد اجیب بان القوة اما حصلت من عیادة الاجتماع اذ
 علیها انهما واحد هما الی الآخر قوی الظن بان له اصلاً و زن را در قعره تورک
 لایستون است و اگر مثل رجال قعره کرده نمازش صحیح خواهد شد و مسند
 السیاحی آرد ابو حنیفة عن نافع عن ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصنن
 حبیب علی عهد رسول الله قال کن یتربعن ثما من ان یحقرن ثما علی قاری و
 فی بعض نسخ من یونسند هو بالحاء المعجمة و الفاء والزاء المعجمة ای یضمن اعضائهن
 بین ان یتورکن و در صحیح بخاریست کانت اما الدرداء تجلس فی صلوتهما جلسته
 من غیر الرجل و کانت فقیهة و عینة و شرح به ای می نویسد اکانت امرأة حسنة
 علی الیةها الیسر لهن مراعاة الستر لها و لکانت اما الدرداء تجلس
 فی جلسته الرجل و هو قول النفع و مالک و کانت صفیة و نسأ ابن عمر

متربعات لان ذلك استقر لعين وندرگ امام در رکوع مدرک رکعت هست
 بوجه نحو اذن فاتحه رکعتش غیر معتد به نخواهد شد نزد جمهور العلماء من لصحی
 والتابعین ومن بعدهم و تحقیقش مع بسط دلائل در رساله خود امام الکام
 فیما يتعلق بالقرأة خلف الامام کده ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیه والله
 اعلم حرره الراحمی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن
 ذنبه الجبله والحقه

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین
 کہ باہم زید اور عمرو کے نزاع اس بات کی ہے کہ زید نسبت عمرو کے مدعی اس
 امر کا ہے کہ تو نے مجھے وعدہ کیا تھا کہ میں جب مال کھنڈ سار مستاجر خرید کر
 تو میں بنجو شریک کہ لوگ اور عمرو اس سے منکر ہے عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احد باو اور خود
 مال کھنڈ سار مستاجر خرید کیا اور یہ عیناہ جانب مستاجر بنام عمرو مشترک مستقل ہوا اور کس طرح
 تعلق زید مال مشترک عمرو میں نہ تھا یا حقیقہ میں یا نہیں بل غرض قول زید نفس عمدہ موجب تحقق شرکت و تعلق
 و بموجب مال نہ عا و شریک ہے یا نہیں یا شرعاً عمرو کو مالک مستقل کل مال مشترکہ اپنی کا نقطہ
 ہو و اگر بموجب اس کے الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تھا تو اسے
 وفا کرنے سے روکنا گناہ ہوا جموی طائیفہ اشباہ میں لکھتے ہیں فی الذم
 والغرض من کتاب العارۃ ما یفید ان خلف الوعد مکررہ انتہی
 اور اشباہ میں ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اخصیۃ الذخیرۃ انتہی
 بل بجز وعدہ عمرو پر لازم نہیں ہے اور زید کو استحقاق شرعی اس مال کا
 بنجو عمرو نے استقلال خرید کیا نہیں ہے فتاویٰ بزاز زید کی کتاب الذمۃ
 میں ہے لا یستحق بالشروط شیء لعدم العقد انتہی اور جمعی اوسمین کتاب
 الکمالہ میں ہے لو قال الذہب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلمہ

یاد فرمادیں کہ اگر کوئی شخص مال مشترک خرید کر دے اور دوسرا شخص اس مال میں شریک ہو جائے تو دوسرا شخص اس مال میں شریک نہیں ہو سکتا

الشیء لا يكون كفالة وما لو قيل لفظاً يدل على اللزوم تضمنت أو كفلت
أو على أو لا انتهى اور اشباہ میں سے ہے لایزالہ الوعد لا اذا كان معلقاً وفي
بيع الوفاء انتهى والله اعلم حرره الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبد الح

محمد عبد الح
ابو الحسنات

تجاوز القدر عن ذنبه الجلی والحفی

استفتا سوال اول جو شخص حدیث رفع سبابہ کی روایت میں جیسے یہ

حدیث صحیح مسلم میں مروی ہے یہ شبہ کرے کہ یہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہیں
حالانکہ علمای دین پر یہ امر ظاہر ہے کہ ان میں سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر

ہدی ہیں جن میں سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت
ہیں اور اس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہ سے دکھائی بھی گئی ہے

اس شبہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا سوال دوم جو راوی کتب رجال میں منجمہ الفاظ
فقہ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جاوے

وصف سے اوس راوی میں وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ میں
کئے گئے ہیں یعنی عقل و اسلام و ضبط وعدالت تا وقتیکہ کچھ حرج مشعل

صدوق سے الحفظ صدوق بہم اور مانند اسکے اوس میں نئی گئی ہو ثابت ہو جا
یا نہیں ہو جائینگے اور یہ تردد رہے گا کہ یہ راوی مسلم تھا یا نہیں عاقل تھا

یا نہیں ضابط تھا یا نہیں عادل تھا یا نہیں سوال سوم اگر کوئی کہے کہ تقویٰ
میں جو حرج و تعدیل رجال مذکور ہے صرف اوس پر اعتبار نہ ہو کہ نہیں آتا

کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اسکے قول کی تصدیق کرے جابلی
اخذ ہو گا یہ کہنا اوسکا بجائے یا جہالت اور گمراہی کی بات ہے سوال

چهارم صحیح مسلم کے باب صفت الجالس فی الصلوۃ و کیفیۃ وضع الیدین
علی الفخذین میں اس سنو میں حدیثنا عبد بن حمید قال ناویس بن محمد

از مقام لوط را جیو تانہ مرسلہ راوی محمد سلیم الدین مدرس ناہ راجع حدیث صحیح

کتاب الصلوۃ

قال حماد بن سلمة عن ايوب عن نافع عن ابن عمر ان رسول الله ﷺ عليه السلام
 كان اذا قعد في التشهد الحديث ابن عمر سے راوی نافع موسیٰ ابن عمر میں جسکی
 نسبت تقریب میں مسطور ہے ثقہ ثبت فقیہ مشہور من الثقات یا اور کوئی نافع
 اور اسی اسناد میں حماد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہیں انکی نسبت تقریب
 میں مسطور ہے تغیر حفظہ یا آخرہ پس قبل تغیر حفظہ حماد کے یہ روایت صحیح مسلم
 میں داخل گئی ہے جیسا کہ نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے واعلم
 ان ما كان من هذا القبيل محتاجا به في الصحيحين فهو مما علموا انه اخذ قبل الاختلاف
 یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظہ حماد کے سوال پنجم رفع سبایہ کی حدیث جو باسنید
 متقدمہ صحیح مسلم میں مروی ہے اسکے سب راوی تقریب میں مذکور ہیں یا
 سوال ششم زید کہتا ہے کہ تشہد میں رفع سبایہ جو حدیث شریفہ
 میں آیا ہے میں جب کروں گا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت پر کیا تھا فرض
 یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہ کہنا اوسکا درست ہے یا نہیں برہات میں لکھا
 سوال ہفتم زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوپر عمل کروں گا
 اور اگر خبر واحد ہے تو اوپر عمل کرنا واجب نہیں حالانکہ اصول فقہ میں خبر
 ہے خبر واحد کی نسبت واثقہ یوجب العمل دون العالمین یقین پس موافق
 حنفیہ کے یہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر
 یحکمہ انا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ
 کے کیا حکم دیا جاوے گا بینوا تو جروا سوال متعلقہ مصافحہ و مرقاة
 شرح مشکوٰۃ میں مصافحہ بعد الصلوٰۃ کو بدعت یا موسومہ اور رد المحتار شیعہ میں
 میں بحوالہ تمییز المجارم نقل عن الملتقط مکر وہ و مستر و افضل اور مجموعہ ما دار النہر
 میں بحوالہ کافی مکر وہ و مستر و افضل اور فتاویٰ ابوالاسیم شاہی میں مکر وہ و مستر

روافض اور محیط میں مصافحہ بعد صلوٰۃ الحجۃ و عیدین کو مکروہ و سنت
روافض اور مجالس الاربابین بدعت و مردود اور وظائف النبی میں بدعت
منوعہ اور ترجمہ مشکوٰۃ شیخ عبدالحق رحمہ اللہ میں بدعت لکھا ہے یا نہیں

بیوا تو جبر و

ہو المصوب جواب سوال اولی ایسا شخص جو روایہ صحیح مسلم میں شہر کرے کہ
مسلم و عاقل تھے یا نہیں وہ شخص یا تو محض جاہل ہے فتون حدیث و آثار
سے مطلقاً واقفیت نہیں رکھتا ہے یا معاند اور گمراہ ہے ائمہ حدیث نے
اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری و صحیح مسلم
اور اس امر پر کہ روایہ صحیحین کے سب قابل قبول اور مجمع شرائط قبول ہیں
چند روایہ بخاری و مسلم کے کہ اوپر وار قطنی وغیرہ نے جرح کی ہے لیکن اکثر
ادون جرحون کا دفع شرح حدیث نے خصوصاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے
مقدمۃ فتح الباری میں کر دیا ہے لما اکر من عبد الرحمن سندی حنفی معان
بشرح شرح نخبۃ الثکر من لکھتے ہیں ویلیقی بهذا التفاضل ما اتفق الشیخان
على تحججه بالنسبة الى ما انفرد به احدهما وما انفرد به البخاری بالنسبة
الى ما انفرد به مسلم فالاول من المرتبة العليا والثانی مما يليها والثالث
مما يليها لاتفاق العلماء بعد هما على تلقى كتابيهما بالقبول واختلاف بعضهم
في اليهما انتهى اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہیں وروایہما قد حصل الاتفاق
على القول بتعديلهما بطريق اللزوم فان العلماء لما تلقوا كتابيهما بالقبول
لزم القول بتعديل رجاليهما فهو مقدمون على غيرهم في رواياتهم وهذا
اصل لا يخرج عنه الا بدليل انتهى اور سیوطی تدریب الراوی شرح تفریح
میں لکھتے ہیں قال ابن دقاق العید فی الاستراح يعرف ثقة الراوی بالنصيص

من رواته او تخریج احد الشیخین له فی الصحیح وان تکلم فی بعض من خرج له
 فلا یلتفت الیه او تخریج من استلوط الصحیح انتهى اور ملا علی قاری مکی حنفی شرح
 شرح نخبۃ الفکر میں کہتے ہیں سر و اتہما قد حصل الاتفاق علی القول بکونه
 عدولا وضابطا وغیرہما من اوصاف الصحیح غالباً بطریق اللزوم فہم
 ای البخاری و مسلم و صاحب شریعتہما او حالہما مقدمون علی غیرہم
 سر و ایا تہم انتهى اور ایسا ہی شرح الفیۃ الحدیث للعراقی و للسفاوی
 و للانصاری میں اور مقدمہ ابن صلاح میں اور خلاصہ طیبی اور مختصر
 ابن جماعة میں الی غیرہ کہ من کتب الاصول مذکور ہے جواب سوال دوم
 یہ الفاظ عمدہ ترین مراتب تعدیل سے ہیں اور بعد ورود ان الفاظ کے
 کسی راوی کے حق میں شبہ اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت میں کرنا کسی
 عاقل کا کام نہیں ہے بخاری فتح المغیث بشرح الفیۃ الحدیث میں لکھتے
 ہیں قال الذہبی ان قولہ ثبت وجہ و امام وثقہ و متقن من عبارات
 التعدیل التي لا فروع فیہا انتهى اور مقدمہ ابن صلاح اور مختصر ابن جماعة
 وغیرہ میں ہے اما الفاظ التعدیل فعلى مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم
 اذا قال للواحد انه ثقة او متقن فهو من عجب حدیثہ قلت وکذا اذا
 قیل ثبت او حجة وکذا اذا قیل فی العدل انه حافظ او ضابط انتهى
 جواب سوال سوم یہ کہنا او سکا ضلالت و حماقت ہے اولاً تو اسوجہ
 کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تواریخ
 اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ اونکا
 قول باب جرح و تعدیل میں خواہ مخواہ معتبر ہوگا تا نیا اسوجہ سے کہ جو
 تعدیل و جرح تقریب میں مذکور ہے وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہیں ہے

بلکہ قول ایک جماعت ائمہ حدیث کا ہے اور ابوالحاج مرقی و مشقی نے جواب
 رجال میں دستگاہ تمام رکھتے تھے صحیح ستہ کے رجال کے واسطے تہذیب الکمال
 تالیف کی اور اوسمیں اقوال محدثین متقدمین سے جرح و تعدیل نقل کی
 بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کہ کس مع زیادات کثیرہ کے
 تہذیب التہذیب تصنیف کی پھر اوسکی تلخیص تقریب میں کی پس جو جرح
 و تعدیل تقریب میں مذکور ہے وہ وہی ہے کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب میں
 اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح و تعدیل تقریب میں ایسی نہیں ہے
 کہ جسکی تصدیق یا اقوال محدثین سابقین نہ ہوئی ہو جیسا کہ ماہرین پر ظاہر ہے
 ومن لم يجعل الله له نورا فاعماله من نور جواب سوال چہارم فی الواقع
 یہ روایت قبل اختلاف کے ہے نہ بعد اختلاف کے جیسا کہ نووی کی عبارت
 سے واضح ہوا اور فتح المغیث میں ہے ما یقع فی الصحیحین واحدہما من
 التخریج لمن وصف بالاختلاف فانما تعرف علی الجملة ان ذلك مما ثبت عند
 التخریج انه من قدیم حدیث انتہی جواب سوال پنجم رفع سبابہ کی جو احادیث
 صحیح مسلم میں ہیں انکے سب روایہ کا حال تقریب میں مذکور ہے جیسا تا نظر
 تقریب وغیرہ پر ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سوائی صحیح مسلم کے
 اور کتب حدیث میں بھی بطرق متعددہ مروی ہیں مثل سنن ابوداؤد
 و سنن نسائی و سنن دارمی و جامع ترمذی و سنن بیہقی و مسند احمد و
 مسند مالک و مسند طحاوی و مسند عبد الرزاق و مسند ابویعلی و مصنف
 ابن ابی شیبہ و معجم طبرانی و سنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ طحاوی کا کہ
 حنفی نے اپنے رسالہ ترمین العبارة لتحسین الاشارة میں بعد ذکر ان
 سب روایات کے تحریر کیا ہے وبالجملة فهو مذکور فی الصحاح المستفیضا

ممکات ان یكون متواتر ابل یصح ان یقال انه متواتر معنی فکیف يجوز لمؤمن
 بالله ورسوله ان یعدل عن العمل به ویأتی التعلیل فی معرض النص لللیل
 مع ان ذلك مدخول صدق من التعلیل انتہی اور بعد اسکے بتفصیل تمام
 سنت اشارہ کو ثابت کیا ہے اور قول عدم رفع کو مردود کر دیا ہے جواب
سوال ششم و ہفتم یہ دونوں قول زید کے مخالف اصول حنفیہ کے
 ہیں تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالا مال ہیں
 بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ و محمد و ابو یوسف کے بھی ہے کیونکہ امام
 ابو یوسف نے امالی میں سنت اشارہ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا
 میں بھی اسکو ذکر کیا ہے اور اسکو امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کیا ہے۔
جواب سوال مصافحہ فی الواقع ان کتب میں مصافحہ بعد الصبح و بعد العصر
 بدعت و مکروہ و ممنوع و غیرہ لکھا ہے اور ایسا ہی اور کتب محققین میں بھی
 موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الحفی ۛ

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
 میں کہ مثلاً زید نے کسی قدر روپیہ جبتہ لہذا ایک مسلمان کی دوکان میں جمع کر دیا
 اس غرض سے کہ اس سے کاروبار تجارت کا ہو اور اسکی اصل یا منافع سے
 صرف مدرسہ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع میں عمل میں آیا کرے اور ایک
 وصیت نامہ بھی اسی مضمون کا لکھ کر چند اشخاص اسلام کو جبکہ مشورہ سے
 مہات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کی انجام ہوتے تھے اور منجملہ ان اشخاص
 کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ
 اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے

کتب باب الوقف
 از تبارس مدرسہ مولوی غلام علی صاحب در شعبان ۱۳۸۵ھ

بصواب و کثرت راسی کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبہ اوس
 مسجد سے اٹھا کر دوسری مسجد میں لگائے جسکے فہات متعلق ممبران کمیٹی
 مذکور کے نہ تھے بلکہ وہ اہتمام میں صرف خالد کے تھے جو اس کمیٹی کا افسر تھا
 مگر نام اسی جڑ مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر میں اٹھنے گیا وہی مدرسہ
 اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن
 مع طلبہ مسجد اول الذکر میں رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسہ اسلامیہ
 واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے تنخواہ دونوں مدرسوں
 کی دی جاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمر بجایے اس کے ممبر اوس کمیٹی کا مشورہ
 جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر بختہ ممبران کمیٹی کے ایک
 شخص شرکت مجلس مشورہ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور مداخلت
 مسجد مذکور یعنی مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی
 منع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر میں اوس کا قائم رہنے
 دیا اور خاست نہیں کیا اوس وقت مسجد اول الذکر میں دوسرا مدرس عربی
 مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانوں سے وصول ہوتا تھا
 متفرق ہو گیا کچھ مسلمان مدرسہ جدید واقع مسجد اول الذکر میں دینے
 لگے اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر میں اور اہتمام دونوں مدارس کا
 غلطہ ہو گیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمر کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر
 باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے نہ جڑ
 کے چندہ سے بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعین مسجد اول الذکر
 ترک نوکری خست ہوا اور بجای اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا
 لیکن عمر و مہتمم مدرسہ اول الذکر نے بنا منظور ہی اس کے دوسرا حافظ

مقرر کیا الالبکر نے اوسے حافظ کو جبکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا بعد
آخر الذکر میں مقرر کر دیا اور مدرسہ حفظ قرآن وہاں بھی جاری کیا اور تحواہ
مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے
ملتی تھی موقوف کر دی اب دونوں مسجدوں کے مدارس کے چندے اور
مصارف بالکل علیحدہ ہو چکے آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور
مسجد سے تعلق نہیں ہے پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ
مسجد جامع یعنی مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور میں جمع کیا تھا کس مدرسہ
کے مصارف میں خرچ ہونا شرعاً واجب ہے آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا
اوس روپیہ کا مدرسہ اسلامیہ مسجد جامع میں داخل ہے یا مدرسہ واقع مسجد
آخر الذکر میں و اگر اوس روپیہ سے کوئی جائیداد تعمیر ہوئی ہو تو اوسکی آمدنی
کیسے مدرسہ میں شرعاً صرف ہونا چاہیئے اور کس مدرسہ میں صرف ہونے
سے تعمیل وصیت ہوتی ہے اور کس مدرسہ میں صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت
ہے اور اوس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیاء عند اللہ
ہیں گناہگار ہونگے یا نہیں بینوا بالکتاب و توحسبہ و ابالصواب و
ہو المصوب چونکہ شرط واقف کی لازم بعل ہے اور صورت سوال میں
واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتھ واقع مسجد جامع کے کی ہے بنا علیہ
اوس روپیہ کا مصرف ہونا مدرسہ مسجد جامع میں چاہیئے نہ مسجد اخیر کے
مدرسہ میں بحر رائق شرح کثر الدقائق میں ہے فان قلت اذا کان له حصہ
فی جامع ولازمہ بیلہ ان یکون غما علیہ فی مدرسہ مستہ مل یستحق المعلوم فی
المدرسۃ قلت لا یستحق الا اذا باشر فی ملک ان المعلن بکتاب الوقف بقولہ فی
شرح المنظومۃ اما الوشرط الواقف فی ذلک کلمہ شرعاً طاعتت انتھی

و آن حضرت صلی الله علیه وسلم از آن منع فرموده و حدیث آنها در عهد نبوی
 گذشته و از جمعی از صحابه بر آن انکار رفته قلامه جلال الدین سیوطی در تفسیر
 در مشور زیر آید که میمید فنادته الملائكة من فوقه قالوا له ان في المحراب منسوب
 الصبراني واليه يفتي في سننه عن ابن عمر ان النبي صلى الله عليه وسلم قال
 هذه المذابح يعني المحاريب واخرج ابن ابي شيبة في المصنف عن موسى بن
 قال قال رسول الله لا تزال امة بخير ما لم يتخذوا في مساجد من المذابح
 النصاري واخرج ابن ابي شيبة في المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا هذه
 المحاريب واخرج ابن ابي شيبة عن عبيد بن ابي الجعد قال كان اصحاب محمد
 يقولون ان من اشراط الساعة ان يتخذ المذابح في المسجد يعني الطاقات
 واخرج ابن ابي شيبة عن ابي ذر قال ان من اشراط الساعة ان يتخذ المذابح
 في المساجد واخرج عن كعب انه كره المذبح في المسجد انتهى وتفسير سيوطی در
 الوسائل بعرفه الاول می نویسد اول من احدث المحراب المحجوف عمر بن
 عبد العزيز بن نبي المسجد النبوي ذكره الواقدي عن محمد بن هلال انه سئل
 وتفسير سيوطی در رساله خود اعلام الارباب بحدوث بدعة المحاريب نوشته
 ان قوم ما خلف عليهم كون المحراب في المساجد بدعة وظنوا انه كان في مسجد
 صلى الله عليه وسلم في زمنه ولم يكن قط في زمانه ولا في زمانه
 فمن بعد صلى الله عليه وسلم الى المائة الاولى واما حدث في اول المائة الثانية مع
 الحديث بالنهي عن اتخاذ دونه من شان الكنائس وان اتخذوا في المسجد
 من اشراط الساعة انتهى پس از سيوطی در آن رساله ذكر اخبار و آثار من كره
 سند آنها و توثيق رواه کرده تمجده آن همان اخبار اند كه از در مشور منقول
 و تمجده آن قول ابن مسعود و اما كانت المحاريب للكنائس فلا تشبهوا أهل الكنائس

یعنی آنکه اگر الصلاة فی الطاق آخرجه البزانی مسنده برجال ثقات
 و هرگاه حال احداث محارِب معلوم شد و سپس در مسجد واحد احداث محارِب
 متعارفه که مقصود به تکرار جماعت با ضرورت است بدرجه اولی تا جایز و واجب
 و آنکه اگر کسی در حرمین شریفین قصد محارِب شده علمای آن زمان منتهی
 که در حدیثین سلاطین ممانعت نشان را بخنیا نادر و ند ملا باقر آگاه در رساله
 فرد الیقظ الذیام می نویسند در سلف صلح تکرار جماعت و حدوث محارِب
 را ممتد در چهار جهت کعبه نرسیده و نیست این تکرار مگر از حوادث زمان و لزوم
 دوران و حدوث این محارِب در مکه معظمه در ششصد و شصت و شش سال و حدوث
 و حدوث جماعت ثانی در مکه در ششصد و شصت و شش سال و حدوث
 محارِب ثانی آن بعد ششصد و چهل سال بوقوع پیوست هر چند علمای
 آن زمان مسامی نمایان در منع آن کار فرمودند منتهی نشد فکان قد مقفلاً
 پس در ظنون و اوامع عوام این خیال خام استحکام یافت که امر نیست معروف
 که اهل حرمین آن را پسند کرده اند انتهی و چون ثابت شد که تعدد محارِب
 بلکه نفس احداث آن در عصر نبوی و عصر صحابه نبوده الا حرم قیام در آن
 سنت نخواهد بود بهین جهت اکثر فقهاء آن را بلفظ لا باس که اشارت
 به ترک اولی می سازد و ترقیم فرموده اند البته امتیاز امام و تقدیمش بر سایر صفوف
 و قیامش بمحاذات وسط صفوف سنت است که از امامان پیشا مر فوعم و غیره
 ثابت است و الله اعلم بالصواب و عنده ام الكتاب حرره الراعی عفو
 به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجدار الله عن ذنبه الجلی الخفی ابو الحسنات
 مستفتی کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین ان مسائل
 من سوال اول مسجد منوره صادک شافعی کے نزدیک واجب ہے یا نہیں

در حدیثین سلاطین ممانعت نشان را بخنیا نادر و ند ملا باقر آگاه در رساله
 فرد الیقظ الذیام می نویسند در سلف صلح تکرار جماعت و حدوث محارِب
 را ممتد در چهار جهت کعبه نرسیده و نیست این تکرار مگر از حوادث زمان و لزوم
 دوران و حدوث این محارِب در مکه معظمه در ششصد و شصت و شش سال و حدوث
 و حدوث جماعت ثانی در مکه در ششصد و شصت و شش سال و حدوث
 محارِب ثانی آن بعد ششصد و چهل سال بوقوع پیوست هر چند علمای
 آن زمان مسامی نمایان در منع آن کار فرمودند منتهی نشد فکان قد مقفلاً
 پس در ظنون و اوامع عوام این خیال خام استحکام یافت که امر نیست معروف
 که اهل حرمین آن را پسند کرده اند انتهی و چون ثابت شد که تعدد محارِب
 بلکه نفس احداث آن در عصر نبوی و عصر صحابه نبوده الا حرم قیام در آن
 سنت نخواهد بود بهین جهت اکثر فقهاء آن را بلفظ لا باس که اشارت
 به ترک اولی می سازد و ترقیم فرموده اند البته امتیاز امام و تقدیمش بر سایر صفوف
 و قیامش بمحاذات وسط صفوف سنت است که از امامان پیشا مر فوعم و غیره
 ثابت است و الله اعلم بالصواب و عنده ام الكتاب حرره الراعی عفو
 به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجدار الله عن ذنبه الجلی الخفی ابو الحسنات
 مستفتی کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین ان مسائل
 من سوال اول مسجد منوره صادک شافعی کے نزدیک واجب ہے یا نہیں

اور حالت نماز میں اوسکے نزدیک سجدہ صاوا کا درست ہے یا نہیں سوال دوم
 تراویح میں امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اور سپر سورہ صاوا کا سجدہ
 واجب ہو گا یا نہیں اور اگر مقتدی پر واجب ہو گا تو اوسکو حالت نماز یا خارج
 نماز ادا کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر ادا نہیں کر سکتا تو اوسکے ذمہ پر باقی
 رہتا ہے یا ساقط ہو جاتا ہے اور حالت اقتدا میں اگر ضمن رکوع و سجود
 صلوٰۃ میں نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہے یا نہیں سوال سوم تراویح میں اگر
 امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیوں سے جو حنفی ہیں سجدہ صاوا کا اچھی طرح
 ادا ہو جاوے یک ترویج کا امام حنفی ہو کے رکوع سجدہ صاوا کے پڑھ کے
 سجدہ کرے اور شافعی اوسکی اقتدا کرے تو جائز ہے یا نہیں اور اقتدا امام
 سے تراویح میں کچھ خلل ہوتا ہے یا نہیں اور ایک ترویج میں حنفی کے امام
 ہونے تختیر و استحقاق شافعیہ لازم آتا ہے یا نہیں بیٹو اتوجہ رواہ
 ہو المصوب جواب سوال اول سجدہ سورہ صاوا کا شافعیہ کے
 نزدیک واجب نہیں بلکہ خارج نماز مستحب ہے اور حالت نماز میں حرام
 بلکہ مفسد صلوٰۃ ہے اگر سجدہ کرنے والا بعد اسجدہ کرے اور حکم حرمت سے
 واقف ہو علامہ عسقلانی شافعی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری میں
 لکھتے ہیں یستحب السجود لخص فی غیر الصلوٰۃ و یجوز فیہا فان سجد فیہا
 عامداً عالماً بقریمہا بطلت صلوٰۃ بخلاف ما اذا سجدھا سهواً او جهلاً
 بعد ان انتهی جواب سوال دوم وجوب سجدہ تلاوت کے تین سبب ہیں
 ایک تلاوت آیہ سجدہ دوسرے سلع آیت سجدہ تیسرے اقتدار اگر جہل
 نہ ہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے یجب علی التالی و علی
 السامع و علی الملوۃ تلاوة امامہ وان لم یسمعھا لوجوب المتابعة علیہ

اور وجوب سجدہ میں بوجہ سماع کے مذہب سامع مقتدر نہ مذہب تالی جیسا
 کہ بحرائق میں ہے فی التجنیس التالی والسماع فی نظر کل واحد منہما لی اعتقاد
 نفسہ کا السجدۃ الثانیۃ فی سورۃ الحج لیس بموضع المعجدة عندنا وہند
 الشافعی عوموضع السجدۃ لان السماع لیس بتابع للتالی تحقیقا حتی
 یلزمہ العلل برایہ لانه لا شراکۃ بینہما انتہی بنا علیہ جب مقتدی حنفی نے
 آیت سجدہ صادر کے امام شافعی سے سنی سجدہ او سپر واجب ہو گیا نہ امام پر
 جیسا کہ سجدہ ثانیہ میں حج کے اور بالعکس ہے لیکن اس واجب کے مقتدی
 کے ادا کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے نہ نماز میں اور نہ خارج نماز لیکن نماز
 میں پس اسوجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی
 ضرور ہے اسوجہ سے جب امام حنفی اور وہ باوجود وجوب سجدہ کے او سپر
 اور اسکے مقتدی پر کسیوجہ سے سجدہ نکرے مقتدی کو بھی لازم ہے
 کہ سجدہ نکرے پس جب امام شافعی کہ جسپر سجدہ واجب نہیں ہو اسجدہ نکرے
 مقتدی حالت اقتدار میں بدرجہ اولے سجدہ نہیں کر سکتا غنیۃ المسلمین میں
 لو لم یسجد الامام لا یسجد وان سمعوا لا ینہ ما مور بالمتابعة
 وعدم المخالفة انتہی اور بھی اسی میں ہے فی نظم الزند و سنن خمسة
 اشياء اذا لم یفعلها الامام لا یفعلها القوم القنوت و تکبیرات العیدین
 والقعدة الاولی و سجود التلاوة و سجود السهو انتہی اور بھی اسی میں
 الاصل فیہ وجوب متابعت الامام فی الواجبات فعلا و کذا لو کان تکانت
 فعلیۃ او قولیۃ یلزم من فعلها المخالفة فی الفعل انتہی اور لیکن خارج نماز
 کے پس اس وجہ سے کہ جو سجدہ تلاوت صلائیہ ہو وہ خارج نماز کے اور نہیں
 ہو سکتا بحرائق میں ہے ولم یقض الصلوة خارجا عن السجدة المداوۃ

فی الصلوة اتصل من غیرہا قلیخا ادا یا خارج الصلوة لان الکامل لا یعاد
 بالناقص انتهى اور در فتح زمین ذکر واجبات عملوة میں مذکور ہے ومتابعة
 الامام یعنی فی الجہر قد فیہ لانی المتطوع بنفسہ او بعد من سنیۃ گفتوت فہم
 اور پر ظاہر ہے کہ سجدہ اور صاۃ کا مجتہد فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار
 بالجہر قد فیہ ما کان جہرا علی دلیل معتبر بشرع البحت یسوغ للجہر بسببہ
 خیرہ انتهى سے واضح ہے پس میں بھی متابعت امام شافعی کی ضرور ہے جیسا کہ
 سجدہ ثانیہ حج میں متابعت امام شافعی کی ضرور ہے عواشی لطحاویہ للدر المختار
 میں ہے قوله للمتابعة ظاهرة انه يجب عليه متابعة الشافعي فی سجود الثانية من
 الحج لوجود الشریکة بخلاف خارج الصلوة انتهى ہر گاہ یہ معلوم ہو کہ مقتدی
 حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہے اور نہ نماز میں بوجہ متابعت امام
 پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جائے گا باقی رہا ادا ہونا اسکا
 ضمن میں رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک خفیہ کے سجدہ تلاوت رکوع میں
 نیت کے اور سجود میں بدون نیت اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے ادا
 ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قرأت آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور
 فصل بمقدار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہو تحریر الق میں ہے لولہ رکع
 حتی طالت القرات لم یجزان نواہ عن السجدة وکذا السجدة الصلوات لا ینوب
 اذا طالت القراءة واذ لم تطل القراءة لا یحتاج الکرکوع والسجود فی اقامۃ ما عین
 التلاوة الی النیۃ ومن لم یستأنح من قال یحتاج الی النیۃ والکثر المستأنح لم یقدر علی
 القراءة بشئ وبعضهم قال ان قراءة آية او ايتين لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت
 والظاهر ان الثالث لا یعدم الفور انتهى اور بھی اوسمین شرح قول کہ فی بعض
 الصلوات خارجہ میں ہے محل سقوطہا ما اذا لم یکرع لصلاته ولم یسجد علیہ

قاضیان و غیرہ میں مصرح ہے لیکن اسے یہ ہے کہ ایک ایک ترویج سے
 نہ اور ایک فتاویٰ قاسم بن قطلوبغا حنفی میں ہے اذ اصل الترویجۃ الواحدة
 امامان کل واحد منهما بتسلیمۃ مختلف المشائخ فیہ قال بعضهم کہ یاس بس
 والصحیح انہ لا یتستحب لک و لکن کل ترویجۃ یودیہا امام واحد علیہ عمل
 اہل الحرمین وغیرہم و یكون تبدیل الامام بمنزلۃ الانتظار انتہی اور
 باقر آگاہ شافعی رسالہ ایقاظ النیام فی التقليد بمقلد کل امام من لکھتے ہیں
 وترفع الجوار فرمودہ و این یعنی سجدہ ص ستتنہ بہت از وجوب مفارقت
 نزد فعل امام مبطلاً برادر اعتقاد ماموم نظر بریکہ جنس سجود تلاوت مفتقر شود
 در نماز انتہی اور بھی اوسمین ہے قول تحفہ بمنزلہ سہابی و قول ابن قاسم بمنزلہ
 جاہل ابن معنی دارد کہ ہر جہ از سہابی و جاہل مفتقر شود اگر امام حنفی آن را بہ عمل
 از وی مفتقر شود و شافعی از اقتدای او متنع نہ گردانندی آن دونوں عبارتوں
 سے معلوم ہوا کہ اگر بقدر ترویجہ سجدہ صادق کے اگر امام حنفی کیا جاوے تو بہت
 ہے کہ تراویح اور تین خلل نہوگا اور سجدہ بھی حنفیوں سے ادا ہو جاوے گا
 اور شافعی کی نماز و اقتدار میں بھی کچھ فرق نہوگا اور یہ خیال کرنا کہ سہاب تحفہ
 و استخفاف شافعیہ ہے قبیل و سادس سے ہے واللہ اعلم حیرہ الراہی
 عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا واللہ عن نبیہ الخی و ابو الحسنات

بسم اللہ الرحمن الرحیم بحمدہ بفضل علی محمد و آلہ و صحبہ الکریم۔ اما بعد بعلی خدمت فیضند
 نکتہ دان کلام الہی یا بندہ ہر موزات احادیث مصطفوی امام العلماء قدوة افضل
 مولانا و اولاد مولوی حافظ محمد عبدالحی صاحب قبلہ اہم اللہ تعالیٰ فیوضناکم۔
 بعد التماس آداب تسلیم واضح راہی شریف ہووے کہ عنایت نامہ والا مع فتوے
 حسب خواہش مسکینان ۱۶ شعبان روز پنجشنبہ وصول مست شمول ہو کر

وقرب الخرج نہیں ہے اور نہ متحد الخرج ہے اور بھی حال ذال و زاکا ہی ہے
 بلکہ اگر شتباہ الصوت یا قریب الخرج یا اتحاد خرج ہے تو متحد و ذال میں البتہ
 اس واسطے کہ اگر ضاد و ظا میں شتباہ الصوت ہے الواقع ہوتا تو از روی عمومیت
 عبارت قضاوی قاضی خان والکنان کا ممکن الفصل بین الحرفین الہامشقة کا لفظ
 مع الظاء الرض و رتھا کہ جہاں کہیں صرف ضاد ہو اگر اس کے بدلے ظا پڑے تو
 تو مفسد صلوۃ نہ ہوتا لکن یہ حکم مطلقاً راست نہیں آتا ہے کیونکہ اسی قضاوی
 میں موجود ہے وکذا الوقراء غیر المغضوب بالطاء او بالذال تفسد صلوۃ بالظاء
 عمومیت اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کہ کتب مستبرہ اور مستداولہ میں
 ہے اوسمیں لکھا ہے کہ اگر دو حرف ایسے ہوں کہ درمیان اون دونوں حرف نہ لگے
 کے نہ اتحاد خرج ہو اور نہ قرب او سکالگر یہ کہ بیچ ابدال ایک کی بجای دوسرے لکھنے
 کے بلوی عام ہو جیسے لانا زامی محض کا بجای ذال معجمہ کے یا ظای معجمہ کا بجای
 ضاد معجمہ کے پس اس صورت میں نزدیک بعض مشائخ کے نماز فاسد ہوگی انتہی یہ کہ
 بلکہ فی المیتہ اور قضاوی قاضی خان میں اسکے برخلاف لکھا ہے کیونکہ مذہب اب
 ظای معجمہ بجای ضاد معجمہ و بالعکس اسکو منسوب اکثر فقہاء کیا ہے اور قول ضاد و ظا
 کو اس صورت میں منسوب بہ بعض کیا ہے جیسا کہ ملاحظہ عبارت مرقوم
 والکنان الیہ سے ظاہر ہوتا ہے اور صاحب درمختار نے بھی اس قول میں مؤید ہوا
 قاضی خان کی کہ ہے چنانچہ عبارت درمختار یہ ہے کا تضاد مع الظاء قائم
 علیہ انہ لو تفسد ہا پس یا ان دونوں عبارت یعنی قاضی خان و ذخیرہ میں
 تطبیق دی جائے یا کوئی قول ان دونوں سے غلط قرار دیا جائے ورنہ یہ
 النقیضین لازم آتا ہے اور ہر دو روایات میں تعارض واقع ہوتا ہے البتہ
 اصول کا مسئلہ ہے اذ تعارضاً تساقطاً سیوم بعض لوگ اس عبارت قضاوی

قاضی خان سے استدلال کرتے ہیں اس بات پر کہ ضالین کو ساتھ وال کے پڑھنا
مفسد صلوٰۃ ہے اور ظا و ذال سے پڑھنا مفسد نماز نہیں ہے و عبارت ہذا
وکنہ الوقوع الظالین بالظاء او بالذال لا تقصد صلوٰۃ ولو قرأ الذالین بالذال
تقصد صلوٰۃ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر مخدوش ہے کیونکہ
جس لفظ ولا الضالین میں یہ بحث ہے وہ صرف ضا ہی ہے اور صاحب کتاب
مذکور نے یہ حکم اس لفظ ولا الضالین میں بیان کیا ہے جو حرف بدلہ ظا سے چھپا
کہ ملاحظہ عبارت فتاویٰ مذکور مطبوعہ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہے پس دلیل
پر منطبق نہ ہوئی اور اگر یہ تاویل اسکی کی جاوے کہ یہ زلہ قلم ناسخ سے ہے تو جب
خدیثہ باقی ہے اولاً اسکی کیا دلیل کہ یہ زلہ قلم ناسخ ہے اور بر تقدیر صحیح ہونے او
تسلیم کر لینے اس بات کے کہ یہ بیشک ناسخ سے سمجھو ہوا تاہم مفید مدعا مستدل
نہیں کیونکہ طحاوی میں تحت قول صاحب مختار لا ما یشتق تبیینہ بزازیہ سے نقل
کیا ہے کہ غیر المغضوب کو ظا سے پڑھنا اور ضالین کو ذال سے یا ذال سے پڑھنا
موجب فساد صلوٰۃ نہیں ہے بلکہ پڑھنا درست ہے اور اسی پر فتویٰ اکثر مشائخ
ہے اور فتاویٰ حجتہ میں بھی یہی لکھا ہوا ہے پس روایت صاحب قاضی خان
اور طحاوی و ہزارہی و فتاویٰ حجتہ میں تعارض واقع ہو گیا و اذا تعاد ضا فسا
چہارم تمامی علماء و قراء عرب و عجم ولا الضالین کو ساتھ وال کے پڑھتے ہیں
پس فعل جہور علماء کیونکہ بغیر وجہ موجب غلط قرار دیا جاوے پس مستقی مستدعی
ہے کہ جواب شافعی استفتائی ہذا کا مع دفعہ جمع تنکوک مندرجہ اور باقی اور
کہ پیدا ہوتے ہیں موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب
فقہیہ و تفسیر و قرأت و حدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تاکہ تحقیق وافی کہ سمیز
مجال چون و چرا پھر باقی نہ رہے ہو جاوے اور زواہر نشینان ضلالت کحق بن

ہدایت ہو بیوقوف فیضاً تو جہراً اکثر کثیراً فقط

ہو المصوب مختفی نہ ہے کہ در باب زلہ قاری کے ساتھ ابدال ایک حرف کے دوسرے حرف کے ساتھ اختلاف مستقیدین و متاخرین میں واقع ہے متقدمین کی رائی یہ ہے کہ اگر ایسی تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہے تو نماز فاسد ہو جاوے گی اور اگر ایسی تغیر نہ ہو پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑے گی کہ مثل اوسکا کہیں کلام اللہ میں موجود نہ ہو اور معنی اوس لفظ کا اصل لفظ قرآن کے معنی سے بعید ہو جیسے عذاب کی جگہ عتاب پڑے تو بھی نماز فاسد ہو جاوے گی اور ایسی ہی اگر اوس لفظ کے بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہے کچھ معنی نہ ہوں جیسے سر اڑ کی جگہ سر پڑے اور اگر مثل اوسکا قرآن میں موجود ہو اور معنی اوس کے بعید نہ ہوں لیکن متغیر بہ تغیر فاحش نہ ہوں تو بھی نماز فاسد ہوگی امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن میں نہ ہو لیکن معنی متغیر نہ ہوں جیسے قوامین کی جگہ پر قیامین پڑے اس صورت میں ابو یوسف کے نزدیک نماز فاسد ہوگی نزدیک ابو حنیفہ و محمد کے اور یہ تفصیل قدما کے نزدیک ہر صورت تغیر میں ہے خواہ بوجہ اعراب کے ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک اور متاخرین کی رائی یہ ہے کہ اگر تغیر بوجہ خطا فی الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد ہوگی تغیر معنی ہو یا نہ ہو اور اگر خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دو نو حرف میں بغیر مشقت فصل و امتیاز ممکن ہے تو نماز فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہ طالحات اور اگر اوں دو نو حرف میں بشت امتیاز ہوتی ہو جیسے ظاہی معجم مکان ضا و معجم اور ضا و مہم مکان سین مہم اور ط مکان پس نزدیک اکثر متاخرین کے نماز فاسد نہ ہوگی عموم البیوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دو نو حرف قریب المخرج ہیں تو فساد نہ ہوگا اور اگر نہیں تو فساد ہوگا غنیۃ المتملی شرح منیۃ المصلی میں ہے

ان الخطاء في القرآن اما ان يكون في الاعراب اى الحركات والسكون ويدخل فيه
 تخفيف المشددة وقصر الممدود وعكسهما او في الحرف موضع حرف مكان آخر او لم يكن
 الا ما كان من تبدل الجمل مفصولا بوقف تام والا لم يكن التغير كذلك وان
 الاصل فيه انه ان لم يكن مثله في القرآن والمعنى بعيد من معنى لفظ القرآن
 متغير تغيرا فاحشا قويا بحيث لا مناسبة بين المعنيين اصلا تنفسد كما اذا قرأ
 هذا الغبار مكان هذا الغراب وكذا اذا لم يكن مثله في القرآن ولا معنى لما
 اذا قرأ يوم تبلى السرائل مكان السراء وان كان مثله في القرآن ومعنى اللفظ لا
 قرأه بعيد من معنى اللفظ المراد ولم يكن تغيرا فاحشا تنفسد ايضا عند اى حقيقه
 ومحمد وهو الا هو ط وقال بعض المشايخ لا تنفسد لعموم البلوى وهو قول ابي يوسف
 وان لم يكن مثله في القرآن ولكن لم يتغير المعنى فحقيقا مين مكان قوامين
 فالخلاف على العكس فالمقبر في عدم الفساد عند تغير المعنى كثير او وجود
 المتل في القرآن عنده والوافقه في المعنى عند ما فهذه قواعد المتقدمين
 واما المتأخرين **محمد بن مقاتل** و**محمد بن سلام** و**اسماعيل الزاهد**
 و**ابي بكر بن سليلد البلخي** و**العندواني** و**الحلواني** قالوا على ان الخطاء ان كان
 في الاعراب لا يفسد مطلقا وان كان معا اعتقاده كفره ان اكثر الناس
 لا يميزون بين وجوه الاعراب وان كان الخطاء بابدال حرف بحرف فان لم يكن
 الفصل بين الحرفين بلا كلفة كالصاد مكان الطاء فانفقوا على انه مفسد
 وان لم يكن الا ممشقة كالطاء مكان الضاد والصاد مكان السين والطاء
 مع التاء فكثير هو على عدم الفساد لعموم البلوى وعن **ابن مقاتل** يعتبر
 قريب المخرج وعدمه انتهى ملخصا اورقاوى بزازيه من هو ان تغير المعنى
 وليس مثله في القرآن فسد ولا عبرة لقرب المخرج وانما العبرة بالاتفاق المعنى

عندهما ولو جود المثل في القرآن عنده والاصل فيه انه ان امكن الفصل
 بين الحرفين بالاكلفة كالصاد مع الطاء بان قرء الطالحات مكان الصلوات
 فسد عند الكل وان لم يمكن الا بمشقة كالطاء مع الضاد والصاد مع السين
 والطاء مع التاء والاكثر على انه لا يفسد لعموم البلوى واطلق البعض
 الفسادة ان تغير المعنى وقال القاضي ابو الحسين وابو عاصم ان تعدد
 وان جرى على لسانه لو كان لا يعرف التمييز لا يفسد وهو اعدل الاقوال
 وهو المختار انتهى اورر والمختار من به قال في الغانية والمجلاصة والاصل
 فيما اذا ذكر حرفا مكان حرف وغير المعنى ان امكن الفصل بينهما بلا مشقة
 تفسد ولا يمكن الا بمشقة كالطاء مع الضاد المعجمتين والصاد والسين
 المهملتين والطاء مع التاء قال اكثر هو لا يفسد وفي خزنة الاكمل قال
 القاضي ابو عاصم ان تعدد ذلك تفسد وان جرى على لسانه ولا يعرف
 التمييز لا يفسد وهو المختار حلية انتهى اورر خزنة الروايات من به في التثنية
 لو قرء الضاد مكان الطاء او على العكس تفسد عند ابى حنيفة ومحمد وعند
 عامة المشايخ كابى مطيع ومحمد بن سلمة لا يفسد بلوى عما قوتى الغانية
 ان قرء الله السمك مكان الصمد والسيف مكان الصيف او السالحين
 مكان الصالحين او قرأ غير المغضوب بالطاء والضالين بالطاء او بالذال
 قال بعضهم لا تفسد لانه بنوى عام فان العوام لا يميزون ولا يعرفون
 مخارج الحروف منهم ابو القاسم ومحمد بن سلمة وكثير من المشايخ اقبوا به
 وبعضهم قالوا ان تغير المعنى تفسد صلوته منهم ابو مطيع وقال القاضي الامام
 ابو الحسين القاضي الامام ابو عاصم ان تعدد ذلك تفسد وان جرى على
 لسانه ولا يعرف التمييز لا يفسد هذا اعدل الاقوال وهو المختار وفي النخبة

الحرفین اذا كانا من مخرج واحد او كان بينهما اقرب المخرج واحد هما
 مکان عیدل بالآخر کان ذکر هذا الحرف کذا ذکر هذا الحرف فلا یوجب فساد الصلوة
 الصلوة بل ان اذ العین بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قرینة الا ان فیہ بلوی العامة
 الحرفین یأتی بالذال مکان الضاد وان یأتی بالزاء المحض مکان الذال و
 مکان الطاء مکان الضاد لا تقسّد عند بعض المشائخ انتهى اور خزائن المفتین بین
 عدل الا نقلًا عن الخلاصة مرقوم ہے ان ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل
 صفة الحرفین کا لطاء مکان الصاد تقسّد صلوتہ وان کان لا یکن الفصل بین
 فیہما لان الحرفین لا یمشقہ کالطاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع الساین
 الصاد ولا کتہ علی انه لا یفسد انتهى ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی بہ اور اکثر مشائخ
 انہ ان کا قول یہ ہے کہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتیاز بین الحرفین بمشتق بلا
 سناہ کا ہے اور بعض کے نزدیک بر تقدیر تغیر معنی کے صورت مشتق میں تعدد موجب فساد
 میں ہے اور عدم تعدد عقوبہ ہے اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا
 تعدد موجب ہے اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھ ہوئی نماز نہ فاسد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض
 کے نزدیک نزدیک اگرچہ بلوی عام ہو نماز نہ فاسد ہوگی اگرچہ قرب مخرج و اتحاد مخرج نہ ہو اور
 فساد بھی تغیر ہو یہ سب اقوال متاخرین کے ہیں ہر گاہ یہ امر مدہو البتہ ہونا
 چاہیے کہ غیر المغضوب علیہم والاضالین میں بنا بر قول متقدمین کے فتاویٰ
 قاضیان میں مرقوم ہے لوقرہ غیر المغضوب بالطاء او بالذال تقسّد ولو قرہ
 الضالین بالذال لا تقسّد ولو قرہ الدالین بالذال تقسّد انتهى اور غنیۃ المستمل
 میں ہے غیر المغضوب بالطاء والذال المعجمتین تقسّد اذ لیس لہما معنی واما
 الضالین بالطاء المعجمۃ او الدال المهملة لا تقسّد لوجود قطعاً فی القرآن
 وقرب المعنی لصحة تقدیر ولا الضالین ای المستمرین فی الضلال والذالین

ای القائلین هل ندلکمْ علی رجل لایہ ولو قوء بالذال المجہول تفسد بعد مدح
لانہ اسم فاعل من ذل النخلۃ اذا وضع عذقلہ علی الجریذۃ لیلہ و لیس من
الذلۃ اذ لم یستعمل الوصف منہا علی فاعل بل فعیل انتہی اور بنا بر مذہب اکثر
مشائخ کے ظ اور ذال ساتھ پڑھنے سے نماز نہ فاسد ہوگی بوجہ تفسیر امتیاز درسیہ
ضیعیہ اور ظ معجمہ اور ذال معجمہ کے بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضا و معجمہ میں امتیاز
بیشکت نہیں ہے اور ایسا ہی بنا بر مذہب مختار کے در صورت عدم تہم کے
جیسا کہ عبارت خزائن الروایۃ وغیرہ سے واضح ہے پس لازم ہے کہ ضیعیہ
مخرج سے کہ متنازعہ ہے مخارج تمام حروف سے اخراج کیا جاوے اور بقصد
ضاد معجمہ اگر ظا و معجمہ یا ذال معجمہ ادا ہوگا تو نماز مذہب مختار صحیح رہیگی اور اگر
دال مہملہ ادا ہوگی نماز فاسد ہوگی ہذا ہو خلاصۃ المحکم فی ہذا الباب
واللہ اعلم بالصواب **جواب سوال اول** جو شخص کہتا ہے کہ حرف ضاد کو اگر
بصورت ظا یا زار پڑھا تو مفسد ہے اور بصورت دال مفسد نہیں ہے اسکا
قول نہ موافق مختار اکثر مشائخ کے ہے کیونکہ انکے نزدیک ظا اور زار سے نماز
نہیں فاسد ہوتی ہے اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ انکی رائے پر بھی ظا
ولا الضالین میں مفسد نہیں ہے جیسا کہ عبارت قاضی خان وغنیہ سے ظاہر
ہے بلکہ موافق عبارت قاضی خان کے ذال معجمہ بھی ولا الضالین میں مفسد نہیں
اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکے عکس پر دال ہے اور دلیل اس شخص
کی بھی قابل التفات نہیں کیونکہ تمام کتب فقیہہ وغیرہ میں مذکور ہے کہ ضاد اور
ظا شتبا الصوت و متعیرا لامتیار ہون اور بنا بر اس قاعدہ متاخرین کے
حرف ضاد بہان ہوا اسکے بدلے اگر ظا پڑھا لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی
اور عبارت قاضی خان کی ولو قرء غیر المغضوب بالظاء او الذال تفسد متفرع

طریقہ قدر ما پر بلحاظ تغیر معنی و عدم تغیر ہے نہ طریقہ مختار پر جیسا کہ صاحب
بعد ذکر فروع مذکورہ فتاویٰ قاضیخان کے کہتے ہیں ہذا مذکورہ قاضیخان
من ابدال هذه الا حروف الثلاثة بعضها من بعض وكله مخرج على قواعد
المتقدمين انتهى جواب سوال دوم جو قاعدہ فتاویٰ قاضیخان وغیرہ
میں منسوب بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمیں اعتبار فصل بشتقت و بلا مشقت و تقیر
نیاز و عدم تقیر اعتبار کیا گیا ہے اور جو قاعدہ ذخیرہ میں منسوب بعض مشائخ
ہے اوسمیں قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا کیا گیا ہے پس دونوں قاعدے
جدا گانہ ہیں اسوجہ سے صاحب غنیہ شرح منیہ نے اولاً قاعدہ مذکورہ فتاویٰ
قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کر کے بمقام قاعدہ ذخیرہ تحریر کیا ہے و ثانیاً
اخریٰ لبعض المتأخرین اعتبار وافیہ البلوی العامة انتهى جواب سوال سوم
عبارت مذکورہ قاضیخان میں و لا الظالین نسخ مطلوبہ میں زلت ناسخ ہے
اسوجہ سے کہ ان نسخ کو اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہے پس ظاہر یہ ہے
یہ اوس ضالین کا ذکر ہے جو اسکے ساتھ متصل ہے اور وہ نہیں ہے
ساتھ ضاد مجرہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالین ظار مجرہ سے ہو تو لفظ
ظا کے اوسکے کلام میں لغو ہوئی جاتی ہے اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب
قیمہ میں مسئلہ و لا الضالین کا مذکور ہے پس یہ عبارت و لا الضالین با
لجزمین متفرع اور بقول مشائخ متقدمین کے ہے اور جو طحاوی و بزاز
غیرہ میں مذکور ہے کہ ذال مجرہ اور ظار مجرہ و لا الضالین میں مفسد نہیں ہے
متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر فلا تعارض و لا تساقط عبارت طحاوی
ہے فی البزازیة قال غیر المغضوب بالظاء او الذالین بالذال او الظاء
بل لا تقصد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف و کثیر

من المشائخ افتوا به انتهى اس عبارت میں کہیں دال مملہ کا ذکر نہیں جیسا کہ
 نے ذکر کیا ہے شاید اسے معجم کو مملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب میں
 اسطور سے مذکور ہے کہیں دال مملہ کا نشان نہیں ہے بلکہ ذال معجم اور
 معجم پر جواز کا ذکر ہے اور برطبق مذہب متاخرین دال مملہ کے ساتھ جو
 بھی نہیں کیونکہ ضاد معجم اور دال مملہ میں تقسیر امتیاز جو باعث جواز ہے نہیں
 البتہ برطبق مذہب متقدمین دال مملہ میں جواز غنیہ میں مذکور ہے جیسا کہ
 سابقہ سے واضح ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ صاحب فنیہ سے اس مقام پر عبارت
 فتاویٰ قاضیان کے سمجھنے میں غلطی واقع ہو گئی ذال معجم کو مملہ اور مملہ کو معجم
 حکم صاحب فنیہ کا عکس حکم قاضیان ہو گیا ہے جواب سوال چارم فرار
 وعجم کا دال الضالین کو دال مملہ سے پڑنا غلط محض ہے کیونکہ جبکہ امتیاز غنیہ
 ضاد اور دال میں نہیں اور دونوں میں امتیاز پر قدرت نہیں وہ قاری
 اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہیں اور مسائل فقہیہ برطبق
 دال مملہ نہیں پڑتے ہیں اور جو ایسے نہیں وہ حکم عوام میں ہیں اور کا اعتبار نہیں
 والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب بحرہ الراعی عفوہ القوی
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الی الی وافی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شیعہ میں ان سے
 کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی یا
 مسلمان دیندار پہنچا کر یا مسلمان بے نماز زنا کار شراب خوار بدعتی کو دعوت
 اور ان مسلمانوں نے اسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کھانے کے
 کھانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اسی پٹے یا تہ پکایا اور کھایا تو اسطر
 ہندو کا کھانا اور دعوت لینا درست ہے یا نہیں فقط ۲۔ اگر اسطر حکم

کتاب الخط والاحیاء
 ما شہد ان خطہ مجری از ضلع مرشد آباد لکھنؤ ام ایام تہ
 بسا اس پیشہ نواری مرسلہ مولوی فضل الرحمن

ہندو کا درست ہو تو فقہاء و رنہ اون کھانے والوں کی کیا سنتا ہے فقط یہ مسلمان
 بدعت شیعہ و سود خوار و رشوت خوار و شراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کھانا
 اور نوکری کرنا درست ہے یا نہیں باوجودیکہ اوسکے گھر کھیتی بھی ہوتی ہے
 اور مال حلال بھی ہے فقط یہ ایک شخص کبھی نماز پڑھتا ہے اور کبھی غفلت سے
 نہیں پڑھتا ہے اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑھتا ہے اور مسئلہ دانی اور قرأت
 اور عمر میں برابر پس ان دونوں میں کسکی امامت جائز ہے اور کون کسکے چچے
 نماز پڑھ سکتا ہے۔ ایک شخص معذور جنب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال
 بیماری پڑھنے کا ہے اور وضو کرنے میں کچھ ضرر بھی نہیں پس وہ شخص وضو کر
 نماز ادا کرے یا تیمم کرے فقط ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوا سی ظلم کر
 کبھی شفقت شوہر نہ اور پیرانہ سے نہیں دیکھا اور نہ پرورش کیا ایسے وہ زوجہ
 اور لڑکا اوس سے دور ہو گیا اور اب کی طرح پرورش پا کر ہوشیار ہوا چونکہ
 شوہر و پیر واجب اطاعت ہیں اور یہ دونوں بسبب بی معری اوسکی اطاعت
 سے محروم رہے پس اس میں گناہگار کون ہے اور کون کسکے واسطے پوچھا جاوگا
 باوجودیکہ زوجہ اور لڑکا اپنی خودائش سے اطاعت سے محروم نہیں ہے فقط۔
 ایک شخص بارہا اپنے لڑکے کو نماز کے لئے تاکید کرتا ہے لیکن وہ نہیں سنتا ہے
 پس ایسے لڑکے کو جب شرع دور کرنا چاہیے یا بسبب بخت کے رکھنا چاہیے
 اور بسبب پیار کے رکھنے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے کے لئے ماخوذ
 ہوگا یا نہیں فقط۔ آتیوں اور گناہ اور مک کھانا حرام ہے یا نہیں مع تاری
 و عصبہ بنفسہ اور عصبہ بالغین کسکو ترجیح ہے اشغال۔ ام۔ بنت۔ اخت ابن اللہ
 زوجہ ام بنت۔ اخت ابن اللہ۔ زوجہ ام بنت۔ اخت ابن اللہ۔ بیوا تو جبر و
 ہو المصوب جواب سوال اول ہندو کے تھوار کے دن ہدیہ یا دعوت

مسلمان کو نہیں درست ہے جیسا کہ فتاویٰ وغیرہ میں ہے لاینبغ للمؤمن
ان یقبل هدیة الکافر فی یوم عیدہم ولو قبل لایرسل الیہم شیئاً انتہی
اور خزانة الروایات میں ہے فی الفصول والتا تا دخانیة من المحیط ما یأتی
المجوس فی یوم نذر و زہو من الاطعمة الی الا کاہر والسادات من کانت بینہ
وبینہم معرفة و ذہاب و حیثی فقد قبل من اخذ ذلک علی و بیہ الموافقة
یضرب ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی میں اگر ہندو دعوت
کریے تو اسکا قبول کرنا درست ہے بعض فقہار کے نزدیک اور بعض کے
نزدیک مکروہ ہے جیسا کہ خزانة الروایات میں ہے فی مفید المستفید من
الواقعات لا یاس بالذہاب الی ضیافة اهل الذمۃ ہکذا ذکر محمد لکن المذکور
فی النوائل یخالف ہذا اقلہ کرہ فیہ الاجابة انتہی اور بر تقدیر جو از قبول
ضیافتہ بشرط ساتھ اس امر کے ہے کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و بت پرستی
و شراب خواری و اطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اس مجلس میں
ایسے امور ہوں تو جانا نہیں درست ہے جیسا کہ در مختار میں ہے دعی الی
ولیمۃ و ثمة لعب او غناء قعد و اکل لو امكنک فی المنزل فلو علی المائدة لا ینبغ
ان یقعد بل یخرج فان قدر علی المنع فعل و الا صبر ان علوا و لا باللعب
لا یحضر اصلاً سواء کان معن یقتدی بہ او لا انتہی جواب سوال دوم
جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب میں باوجود
موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا او سپر توبہ و استغفار لازم ہے جواب
سوال سوم اگر مال حلال غالب ہے تو اس کے یہاں کھانا کھانا اور نوکری کرنا
درست ہے اور اگر حرام غالب ہے تو نہیں درست ہے جب تک کہ نہ معلوم ہو
کہ یہ کھانا یا یہ تنخواہ مال حلال سے ہے یا شبہ میں ہے اذ کان غالب مال الحرام

حلالاً فلا یاس بقبول عذبتہ واکل مالہ لم یقین انہ حرام وان کان غالب
 مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یأکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ انتہی
جواب سوال چارم جو شخص ہمیشہ نماز پڑھتا ہے وہی قابل امامت ہے
 تنویر البصار اور در مختار میں ہے الا حق بالامامة الا علموا بحکام الصلوة
 ثم احسن تلاوة وتجويد للقرأة ثم الا ورع ای الا کثر اتقاء للشبهات وابتغوا
 اتقاء المحرمات انتہی **جواب سوال پنجم ہر گاہ وضو سے او سکو عجز نہیں چاہئے**
 کہ نیم جنابت کا کرسے اور وضو کر کے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے
 اصل سے جیسا کہ کتب فقہ میں مبسوط ہے واذلیس فیلس **جواب سوال ششم ای**
 صورت میں کہ نافرمانی کی ابتدا و زیادتی پسہ وزوجہ کی جانب سے ہو وہ ماخوذ
 نہ ہو گئے **جواب سوال ہفتم اگر ایسے لڑکے کو باقتضای محبت پدری رکھے گا تو بعد**
 اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہ ہوگا **جواب سوال**
ہشتم یہ سب چیزیں کہ مسکرمین حرام ہیں احادیث صحیحہ میں وارد ہے کل
 مسکر حرام اور یہی وارد ہے ما اسکو کثیرہ فقیلہ حرام اور فتاویٰ بڑے
 میں ہے قال محمد ما اسکو کثیرہ فقیلہ حرام وهو نجس ایضاً قالوا بقول
 محمد ناخذ انتہی **جواب سوال نهم ان صورتوں میں عصبہ بالغیر جو قرب کر**
 قدر ہے اور عصبہ بنفسہ محبوب ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے العصبۃ
 مع غیرہا اذا كانت اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا كانت العصبۃ مع
 غیرہا لیس بآنتہ اذا اهلک الرجل وترك اختالاب وامر ابن اخ لایب
 نصف المیراث للبنت النصف للاخت ولا شئ لابن الاخ لان الاخت صارت
 عصبۃ مع البنت وہی والی الی المیت من ابن الاخ وكذلك اذا کان مکان
 ابن الاخ ناخالاب لا شئ لابن الاخ کذا فی المحيط انتہی واللہ اعلم بحمرہ الکر

عقوبہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی ۱۱
 ابو الحسنات محمد عبدالحی

استفتا سوال خطبہ آخر جمعہ رمضان میں الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہے
 یا نہیں سوال مروی کو قبر میں جمال مبارک آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
 دیکھا یا جانتا ہے یا نہیں ۱۲

ہو المصوب الوداع یا الفراق کا خطبہ آخر رمضان میں پڑھنا اور کلمات موت
 و رخصت کے اور اگر نافی نفسہ اور مباح ہے بلکہ اگر یہ کلمات باعث مذمت و توبہ
 سامعان ہوئی تو امیر ثواب ہے مگر اس طریقہ کا ثبوت قرون ثانیہ میں نہیں ہے
 البتہ آخر شعبان میں خطبہ استقبال رمضان احادیث میں وارد ہے جیسا کہ در
 میں ہے اخرج العقیل و ضعفہ و ابن خزمیہ و البیہقی و الخطیب و البیہقی و ابن
 سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطلوا
 اور شاید چینی اس طریقہ کا ایجاد کیا اور سننے خطبہ آخر رمضان کی خطبہ استقبال پر کیا
 کیا لیکن ہتمام کرنا خطبہ ووداع کا جیسا کہ اس زمانہ میں مروی ہے اور اس کو حدیث
 تک پہنچانا خالی ابتداء سے نہیں علماء معتمدین کو لازم ہے کہ اس طریقہ
 التزام کو چھوڑیں تا عوام اعتقاد استحباب و سنت بلکہ ضروری ہونے اس طریقہ
 خاص سے نجات پاویں اور مروی کو قبر میں جمال مبارک کا دیکھنا نہیں بہت
 ہے جلال الدین سیوطی کے رسالہ شریعت الصدور میں مرقوم ہے مسئلہ الحفظ
 ابن حجر ہل یکشف للبت حتمیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لیس
 ہذا فی حدیث و انما ادعاء بعض من کا یحیی بہ لافیر مستند موسیٰ قزوینی ہذا
 الرجل وہ حجة فیہ لان الاشارة الی الحاضر فی الذہن انتہی واللہ اعلم
 حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتاء ۱۵۲
 بیفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ

و کتاب الخط و کلا یا احد
 ماہ رمضان ۱۱
 خطبہ آخر جمعہ رمضان میں الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہے یا نہیں

و کتاب الخط و کلا یا احد
 ماہ رمضان ۱۱
 خطبہ آخر جمعہ رمضان میں الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہے یا نہیں

کے باوجود نہایت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شفاعت میں
آئے ال آئے کریمہ من ذی الذی یشفع عندہ الا باذنه جم غفیر مسلمانان را
شیعہ المذنبین بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک اندازد و رقی ابن
بیکس یہ باید گفت و ماذونیت حضرت فاطمہ الانبیاء والمرسلین صلعم شفاعت
چہ در دنیا و چہ در آخرت از روی قرآن مجید و حدیث ثابت است یا زینب
آن کی کہ در مصوب آن سیکہ در شفع بودن آن حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک اندازد
بازندقی از آیات کثیرہ مثل واستغفر لذنوبک والمؤمنین المؤمنات
ان یشفعنک ربک مقام محمود آیت ولسوف یعطیک ربک فراضی
وحدیث مشہورہ کہ در صحاح ستہ وغیرہ ماثر اند ثبوت شفاعت محمدیہ
و در ماذون بودن آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت
طریق روایات صحیحہ وارد شدہ اند ابن حجر مکی در زواجر عن اقوال الکبار فی آراء وخرج
رأیت ما تلقیٰ بعدئذی ولسفک بعضهم و بعض فسألتہ
یولینہ فہم شفاعۃ ففعل لمحضاً و اُحد بسند صحیح اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال لقد اعطیت اللیلۃ خمساً ما اعطیت من احد قبلی ان قال والخامسۃ
سل فان کل بنی قد سأل فاخرت مسئلتہ الی یوم القیامۃ ففی لکرو
لا الہ الا اللہ و انطیہ فی باسائید احد ہا جید الا اخیرہ کہ مجاہد
قال جنلی بین ان یدخل ثلثۃ اصبۃ فی الجنة بغیر
و بین الشفاعۃ فلما ہارسوا اللہ ما اخرت قال الشفاعۃ
ثابت شد کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم راضی جل شانہ
مقام محمود و فرمودہ و بر ظاہر کہ در وعدہ آئی و او
و کذب محال است و آیت من ذی الذی یشفع عندہ الا باذنه وغیرہ

مرضاہو و یا کل من طعامہ و انتہی والد اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک حافظ نے
ایک مسجد میں ہر صبح دس روز کے ختم تراویح ساتھ ایک قوم کے پڑھنے کے بعد اذان حافظ
موصوف دوسری مسجد میں ساتھ دوسری قوم یعنی مقتدی کے ختم تراویح پڑھا تو کیا
تراویح سنت ختم ہو گئے واسطے ان قوموں کے اور اہوگی یا نہیں و ثواب یا دینگے
یا نہیں بیوا التوجہ واہ

ہو المصوب اور اہوگی خزانہ الروایات میں ہے قد روی بعض اہل العلم

عن کثر الفتاوی رجل أم قومانی التراويح وختم فیہا ثم أم قومًا آخرین اللہ تعالیٰ

الفضیلة ولہو ثواب الختم انتہی والد اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ بعض کہتے ہیں کہ فرمایا صلی اللہ

علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تم سے احتراز کرے تم بھی اس سے احتراز کر دیا یہ احتراز

اکل و شرب میں ہے یا ہر امور میں مثلاً مواسات و مشاورت وغیرہ میں فقط بیوا التوجہ

ہو المصوب جملہ امور مواسات اور محبت میں کفار سے احتراز اولے ہے۔

واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن

ذنبہ الجلی والحفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز

نہر و مغرب غشائی اکثر عوام پڑھتے ہیں آیا اصل اسکی سنت و اجماع و قیاس سے

ثابت ہے یا نہیں و پڑھنا اسکا موجب ثواب ہے یا نہ اس پر عت قابل حدیث

بیوا التوجہ واہ

ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل
 بیٹھ کر پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے سالت عائشہ عن
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلی ثلث عشرة رکعة
 یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین وهو جالس فاذا اراد ان
 یؤکع قام فؤکع ثم یصلی رکعتین بین النداء والاقامة من صلوۃ الصبح
 لثوبی صحیح مسلم میں لکھتے ہیں الصواب ان ہاتھیں الکرعین فعلیہما
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالس البیان جواز الصلوۃ
 بعد الوتر و بیان جواز النفل جالساً ولم یؤاظب علی ذلك بل فعلہ مرۃ
 او مرتین او مرات قليلة انتہی اور بعد دو رکعت سنت ظہر و مغرب و عشاء کے
 دو رکعت نفل پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابتک نظر سے نہیں گذر
 لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنت پڑھے گا وہ ثواب پائے گا
 کیونکہ حدیث میں وارد ہے الصلوۃ خیر موضوع فمن شاء فلیقل
 شاء فلیکثر البتہ ان اوقات میں نفل دو رکعت کثرتے ہوئے پڑھنا چاہیے
 نہ بیٹھ کر جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اس وجہ سے کہ صحیح مسلم و مؤطا
 وغیرہ کتب معتبرہ میں مروی ہے صلوۃ الرجل قاعدا نصف صلوۃ
 قائماً واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القومی ابو الحسنات محمد عبد اللہ

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ھ

۱۶۰ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
 کہ اکثر کتب فقہ میں دیکھا جاتا ہے کہ جو ٹھکانہ آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے
 اس قیاس پر اگر کوئی مینو و حقہ یا ظروف مسلمان کا سہوایا فقہاء و علماء
 اور یہ مسلمان اس چیز کو سہوایا قصد ادا ہو کر یا بدون اسکے اپنے استعجال یا

این امور و بغیر ضرورت پروردش ناجائز و باعث حرمان ثواب عمل صالح است
 موطا امام محمد است اخبارنا مالک اخیرنا یزید بن خصیفه ان السائب بن یزید
 انه سمع سفیان بن عیینة یحدث اناسا معاه وهو عند باب المسجد قال سمعت رسول
 صلی الله علیه وسلم یقول من اقتن کلبا لا یقن به ترعا ولا ضرعا نقص من
 کل یوم قیراط قال محمد یکره اقتناء الکلب بغیر منفعة فاما کلب الرزاع والضرع
 او الصيد او الحرث فلا بأس اخیرنا مالک عن عبد الملك بن ميسرة عن ابراهیم
 الفخري قال سئل رسول الله ﷺ هل البيت القاصی فی الکلب یقنونه قال محمد
 فی هذا الخبر من اخبارنا مالک اخیرنا عبد الله بن دینار عن ابن عمر قال من اقتن کلبا
 الا کلبا ماشیة او ضاریا نقص من عمل کل یوم قیراط انتهی ملخصا و در احادیث
 صحیحہ وارد است کہ پروردن سگ و پرورش در مکان سدا ره نزول ملائکہ رحمت
 میگردد و تسبیحی در رساله خود الحبابه فی اخبار الملائکہ می آرد و اخرج ابن ماجه
 عن علی قال قال رسول الله ﷺ علیه وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتا فيه
 کلب ولا صورا و اخرج احمد و مسلم و ابوداؤد و الترمذی عن ابی هريرة قال
 قال رسول الله ﷺ علیه وسلم لا تصحب الملائکة رفقة فیها کلب ولا جحر
 و اخرج ابوداؤد و النسائی و الحاکم عن علی قال قال رسول الله ﷺ علیه
 وسلم لا تدخل الملائکة بیتا فيه صورة ولا کلب ولا جنب انتهی و الله اعلم
 حرمه الرازی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن بنی الجبل
 استفتی اهل اسلام کہ ہنود اور یتود و قصاری سے اور مجوس سے سود لینے
 جائز ہے یا نہیں۔ زید کی دختر صالحہ کو ہندو زوجہ برادر مامون زاور زید نے دور
 خالدہ دختر ہندو سے برادر حقیقی زید کو عقد کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالدہ ہندو
 رضاعی صالحہ ہے یا نہیں اور زید برادر مامون ہی یا نہیں

و کتاب الکلیح
 و تحقیق تہذیب طبع ثابہ مکانہ و تحریر بنی حجابہ شیکا در سلاطین و حاکمین در تہذیب و عقیدہ

۱۲۹۵
 ۱۸۷۸

هو المصوب جواب اول دار الحرب من اهل اسلام كوكفار سے ہونہوں یا
یہود یا نصاری امام ابو حنیفہ کے نزدیک سود لینا جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیر میں
ہے کہ ابوابین المسلمون والکفار فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضہ نصاری میں
ہے دار الحرب نہیں ہیں انہیں کافر سے سود لینا نہیں جائز ہے جواب دوم خالد
بمشیرہ رضاعی صالح ہوئی لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اس کے برابر پر جیسا کہ فقہاء
وغیرہ میں مصحح ہے وقس علیہ یعنی فی الحال اخت ابنہ و بنتہ واللہ اعلم حررہ المرحوم
عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاویز اللہ عن ذنبہ الخ و آخری

سؤال ما یقول العلماء فی هذه المسئلة ذکر فی کتب الاحناف
قاطبة لا یقض سنة الفجر الا اذا قامت مع الفجر فیقضیا تبعا لقضائه قبل الزوال
واما اذا قامت وحده فلا تقض قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراهة التقل بعد العصر
والاصل فیہ قوله علیه السلام لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس لا صلوة
بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابوداؤد لکن یعارضہ ما روی تیس بن عمر رآی
رسول اللہ رجلاً یصل بعد صلوة الصبح رکعتین فقال صلوة الصبح رکعتین
فقال الرجل انی لو اکن صلیت الركعتین اللتین قبلهما فضلیتہما الا ان فسکت
رسول اللہ رواہ ابوداؤد فما وجه التوفیق ودفع التعارض ینبوا توجروا

هو المصوب الاشکات فی صحۃ الاخاء و یثقی وردت باطنع عن الصلوة بعد
طلوع الفجر حتی تطلع الشمس بعد العصر حتی تغرب من الطومات علی ما فی الصحیحین
وغیرہا و کذا الاشہد فی کون الحدیث الدال علی جواز ادائہ سعة الفجر بعد صلوة
الفجر قبل طلوع الشمس محتجاً به الا ان اصحابنا لما اثبتوا فی الاصول ان النص المبیہ
الحرم اذا تعارض باقدم الحرم فان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا احتساب
باطنع علما یا حدیث النہی العامة القولیہ الحرمہ و کذا اقال الضیغ فی البیانہ شہر ۱۲۸۱

سؤال ما یقول العلماء فی هذه المسئلة ذکر فی کتب الاحناف
قاطبة لا یقض سنة الفجر الا اذا قامت مع الفجر فیقضیا تبعا لقضائه قبل الزوال
واما اذا قامت وحده فلا تقض قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراهة التقل بعد العصر
والاصل فیہ قوله علیه السلام لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس لا صلوة
بعد العصر حتی تغرب الشمس رواہ ابوداؤد لکن یعارضہ ما روی تیس بن عمر رآی
رسول اللہ رجلاً یصل بعد صلوة الصبح رکعتین فقال صلوة الصبح رکعتین
فقال الرجل انی لو اکن صلیت الركعتین اللتین قبلهما فضلیتہما الا ان فسکت
رسول اللہ رواہ ابوداؤد فما وجه التوفیق ودفع التعارض ینبوا توجروا

بعد از ذکر المتعارضین ان المبیح والمحاظراذاتعارضا جعل الحاضر متاخر او قد ورد النهی
 فی کثیر من الاحادیث انتهى والله اعلم حرره الراجی عفو به العوی ابو الحسن محمد
 تجاور الله عن ذنبه الجلی والحفی

استقناچه میفرمایند علمای فقهیین مسئله اگر زن تابعداری شوهر نکند و سخن او
 نشود با وجودیکه با و نمایش تا چنانکه باید کرده شد پس شوهر او را چه لازم خواهد بود
 هم تابعداری والدین از تابعداری شوهر مقدم و از و داند اگر کسی کلام مجیدیه او را بلند
 خواند و کسیانیکه هر چهار جانب شخص خوانده نشسته اند بوجه چند گوشه دارند یا بوجه در پیش
 کارهای دنیاوی پیشیندن آن میل کنند همچون حالت شخص خوانده را لازم خواهد بود یا
 که آهسته بخواند اگر بخواند در آن حالت مسئله چه میگوید

هو المصوب تابعداری شوهر بر زن مقدم است از تابعداری والدین و زنی که در
 خلاف مرضی شوهر سرگرم ماند اولاً شوهرش نصیحت لسانی سازد و اگر مؤثر نگردد در آخر
 از ترک کلام و مجامعت سازد تا او را تنبیه حاصل شود اگر برین هم اثری نشود شرب آب بشیرط
 ز آب کلیم ده نکر و در دست است قال الله تعالی فی کتابه واللّاتی تخافون نشوون من ففقو
 و اخرجوهن فی المضایع واضربوهن فان اطعنکم فلا تقبوا علیهن سبیلاً و اخرج الحکیم الیه
 فی نوادر الاصول عن ابن سیرین رجل انطلق غازیا و اوصی لامرأته ان لا تنزل من فوق
 البیت و کان والدها فی السفلی البیت فاستکلب ابوها فامرسلت الیه رسول الله صلی الله علیه
 و سلمو تخبره و تستامره فارسل الیهما اتق الله و اطیع زوجک ثم ان والدها توفي فارسلت
 الیه تستامره فارسل الیهما مثل ذلك و اخرج الینار و الطبرانی فی الاوسط عن عایشة
 سألت رسول الله صلی الله علیه و سلمو ای الناس اعظم حقاً علی المرأة قال زوجها قلت
 ای الناس اعظم حقاً علی الرجل قال امه و اخرج ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم
 و البیهقی فی سننه عن ابن عباس فی قوله تعالی واللّاتی تخافون نشوون من تکال

عنه فی قوله تعالی و اخرجوهن فی المضایع واضربوهن فان اطعنکم فلا تقبوا علیهن سبیلاً و اخرج الحکیم الیه فی نوادر الاصول عن ابن سیرین رجل انطلق غازیا و اوصی لامرأته ان لا تنزل من فوق البیت و کان والدها فی السفلی البیت فاستکلب ابوها فامرسلت الیه رسول الله صلی الله علیه و سلمو تخبره و تستامره فارسل الیهما اتق الله و اطیع زوجک ثم ان والدها توفي فارسلت الیه تستامره فارسل الیهما مثل ذلك و اخرج الینار و الطبرانی فی الاوسط عن عایشة سألت رسول الله صلی الله علیه و سلمو ای الناس اعظم حقاً علی المرأة قال زوجها قلت ای الناس اعظم حقاً علی الرجل قال امه و اخرج ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و البیهقی فی سننه عن ابن عباس فی قوله تعالی واللّاتی تخافون نشوون من تکال

ان المرأة تشتر وتشتق بحق زوجها ولا تطيع امره فامر الله ان يعطيا ويذكرا لله
 في البيت قبلت ولا يخرجها في المضاجع ولا يكلمها من غير ان يذركا محافاة ويعت ولا
 ضربها ضرا باخبر مبرج ولا يكسر لفاعظما ولا يخرج جها كذا في الدامشور بحال الدين
 السيوطي والله اعلم جواب سوال دوم شنیدن قرآن شریف فرضی است بر سامعین
 و اگر سامعین و حاضرین مشغول کار باشند و توجیه بیاعت نسا نند درین صورت کار
 لازم که آهسته بخواند و باعث گن کار شدن حاضرین نشود و علامه منتقاری زاده در رساله
 فی خود الاتباع فی مسئله الاستماع که در بحث سماعت قرآن تالیف ساخته و تفصیل و اسف
 درین مسئله کرده می نویسد فی محیط لیکره رفع الصوت بقراءة القرآن عند المستغفلین
 لان فيه منع غیره عن شغله و فی شرح التحفة نقلا عن طهیر الدین التمر تاشع لا یقر
 القرآن جها عند المستغفلین بالاحمال لما فید من قطعهم عن الاعمال او ترك الاستماع
 و فی المنهية امرأة تغزل فی البیت لیس لاحد ان یقره القرآن عند جها انتهى لخصا
 و الله اعلم حرره الراجع عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجا و زائد عن توفی

الحلی والخنفه
 ابو الحسنات الحلی

۱۹۵
 تقفا کیا فرماتے ہیں علما و دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر
 صحیح مصر کی کیا ہے اگر یہ ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والوں سے اکبر مساجد ہر عرصہ
 نور بننے والوں میں بعض لوگ ایسے ہیں کہ اوپر جمعہ واجب نہیں مثل صبی اور مرآہ اور عجمی
 اور کافر وغیرہ کے ان لوگوں کا اعتبار ہو گا یا نہیں بیضا بالتفصیل بحوالہ الکتاب
 تجر و امن الد الجلیل نفس الثواب

ہو المصوب مصر کی تعریف میں فقہار کا اختلاف واقع ہے اور مختار اکثر فقہار اور
 مفتے ہر نزدیک جمہور متاخرین کے تعریف مصر میں یہی ہے کہ اوس جگہ کے رہنے والوں کو
 اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی ہوا و مراد اون لوگوں سے وہ لوگ ہیں جنہر جمعہ قرآن ہے

اور جیسی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمہ کے ساتھ نہیں ہیں خارج از بحث ہیں برہنہ می
 شریعت مختصر و قایم میں لکھتے ہیں و ملا یسع اکبر مساجد اہلہ مصر ہذا التفسیر و
 عن ابی یوسف و المراد باہلہ ہم الذین یحب علیہم الجمعة و عنہ ایضا کل موضع فیہ
 یسکن عشرة آلاف رجل و عنہ ایضا ان کل موضع لہ امیر قاض ینفذ الاحکام و یتق
 الحدود و هو اختیار الکرمی کذا فی الہدایۃ ثم انظر احوال المراد بالکبر المساجد و المسجد
 الجامع لکن فی التخریج ان احسن ما قیل فی الباب انہ اذا کانوا بحال لو یجتمعوا فی اکبر
 مساجد ہوا لا یسہم حین احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فیہذا صرح فی ان المراد بالکبر
 المساجد غیر المسجد الجامع و قد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد بالکبر المساجد
 اکبر المساجد للصلوة الحسن قال بعضهم ہوان یعیش کل حرفة بحرفة من سنة الی
 سنة من غیر ان یحتاج الی حرفة اخری و قال بعضهم ہوان یکون بحال لو قصد ہم
 عدد و یملکہم دفعہ و قال بعضهم ہوان یولد فیہ کل یوم و یموت فیہ انسان و قال بعضهم
 ان لا یعرف عدد اہلہ الا بکلفة و مشقة انتہی ملخصاً اور تنویر الابصار اور در مختار
 میں ہے ہوا ملا یسع اکبر مساجد اہلہ المکلفین بہا و علیہ فتوی اکثر المشائخ
 یفتی انتہی و المختار میں ہے قولہ المکلفین بہا الحتر بہ عن اصحاب اعدا مثل النساء
 و الصبیان و المسافرین عن القہستانی قولہ و علیہ فتوی اکثر الفقہاء و قال ابوشیخ
 ہذا الحسن ما قیل فیہ و فی الولوجیہ ہو صحیح و علیہ شئی فی الوقایہ متن المختار
 و شرحہ و قد مر فی متن الدر علی القول الآخر و ظاہر ترجیح ایدہ صدر الشیخ
 بقولہ لظہور التوالی فی احکام الشریع سیمایں اقامۃ الحد و فی الامصار انتہی اور
 بحرائق میں ہے فی المحیط عن ابی یوسف انہ اذا اجتمعوا فی اکبر مساجد ہوا للصلوات
 الحسن لا یسہم و علیہ الفتوی اکثر الفقہاء و قال ابوشیخ ہذا الحسن ما قیل فی
 والله اعلم حشرہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الح

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زینہ
اپنی زوجہ کو حکم ادا ہی نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبھی نماز پڑھتی ہے اور کبھی قصۃ اقتضا
کرتی ہے اسوجہ سے زید مشکوٰۃ مذکور سے ناراض رہتا ہے اس صورت میں شرع
شریف کیا حکم کرتی ہے آیا زید اس سے تنخواہی ترک کرے یا تنہا اس سے مارے
یا طلاق دیوے بیوہ بالتفصیل بحوالہ الکتاب تہجد واسد الجلیل نعم الثواب

ہو المصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہیں مانتی ہے اس سے بہ نیت تنبیہ اور جرح
کے تنخواہی ترک کرے اور تنبیہا اس کو مارنا بھی درست ہے مگر نہ اس طرح پر کہ اس کو زائد
تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی درست ہے مگر ضروری نہیں اور اگر وہ عورت کی طرح
نماز اس کو اپنی زوجیت میں باقی رکھنا ممنوع نہیں ہے کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے
پاک ہو گیا عدم قبول نصیحت کا وبال اس عورت پر ہوگا اشتباہ میں ہے للزوج ان یضرب
زوجتہ علی ترک الزینۃ بعد طلبہا و علی عدم اجابتہا الی فواشہ وہی طاهرۃ من
الحيض والنفسا و علی خروجہا من منزلہ بغير حق و علی ترک الصلوۃ فی روایۃ
انہی حموی حاشی اشتباہ میں لکھتے ہیں قولہ و علی ترک الصلوۃ فی روایۃ مشیر علیہ
فی لکنہ تبعاً للکثیرین و فی النہایۃ تبعاً لما فی الحاکم انہ لا یجوز لہ لان المنفعۃ
لا تعود الیہ بل الیہا انتہی اور خزائن الروایت میں ہے فی الخانیۃ لہ ان یضربہا
علی اربعۃ منہا ترک الزینۃ اذا اراد الزوج الزینۃ والثانیۃ ترک الفصل من الحيض
والنفسا والمجانۃ والثالثۃ ترک الصلوۃ والرابعۃ الخروج من منزلہ بغير اذنه
بعد ايفاء امرہ فی القینۃ لہ امرأۃ فاسقۃ لا تنزعہ بالزوج لا یحب علیہ تطلیقہا
و فی الخانیۃ رجل لہ امرأۃ لا یصلہ کان لہ ان یطلق انتہی والسد علم حررہ الراعی عفو

۱۶۵
استفتا زید ساٹھ برس کی عمر میں ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیاں
مفقود الخیر ہو گیا اب تقسیم ترکہ میں کب تک انتظار ہونا چاہیے اور اندر میعار کے اوپر
وارث کے درمیان میں اس کے ترکہ کا نفع کیونکر منظور ہوگا اور اس کے انتظام کی
کیا صورت ہوگی فقط

ہو المصوب اس کے تقسیم ترکہ میں بیس سال اور انتظار چاہیے تا وقت برس
عمر کے پورے ہو جاوین بعد اس کے جو ورثہ اس وقت موجود ہوں گے اوپر وہ ترکہ تقسیم
ہوگا اور اتنی مدت تک مال اس کا اس کے وکیل اور امین کے قبضہ میں رہے گا اگر وہ وکیل
وکیل دیا امین کر گیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کرے گا اور ورنہ اس کے مال سے
نفع نہیں اٹھا سکتے ہیں درختار میں ہے فی معروضات المفتی ابی السعود لیس کامین
بیت المال نزعہ من ید من بیدہ معن امن علیہ قبل ذہابہ انتہی اور توفیر لا یجوز
لا یقسم مالہ ونصب القاضی من یاخذ حقہ وحفظ مالہ ویقوم علیہ عند الحاجة
الی موت اقوانہ فی بلدہ علی المذہب انتہی اور رد المحتار میں ہے قول علی المذہب
قیل یقدر بقسین سنة من حین ولادته واختاره فی الکفر وهو لا دفع حد
وعلیہ الفتوی ذخیرہ انتہی والدر علم حررہ الراعی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد علی
تجاوز الدن عن ذنبہ الجملہ والحقہ

۱۶۶
استفتا نیل یعنی دسمہ سیاہ کاموی ریش سفید میں خضاب لگانا حرام محض ہے
اور مرکب ہکامرف خالی ہے یا مرکب گناہ بیوا تو جواہر
ہو المصوب خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع وگناہ کبیرہ ہے ابن حجر مکی نے
زوجہ میں اس کو کبسا زمین شمار کیا ہے اسوجہ سے کہ حدیث میں وارد ہے
یكون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کما اصل الحمام لا یجدون راحة الجنة
رواہ ابو داؤد والنسائی یعنی آخر زمان میں ایسے لوگ ہوں گے کہ سیاہ خضاب کریں گے

کتاب المفتی
مسئلہ غلام عباس بن نظام صوبی محلہ کلاں پورہ ضلع مظفر آباد ضلع مظفر آباد ضلع مظفر آباد

کتاب المفتی
مسئلہ غلام عباس بن نظام صوبی محلہ کلاں پورہ ضلع مظفر آباد ضلع مظفر آباد ضلع مظفر آباد

مانند رنگ دانہ وادن کہوتران کے وہ لوگ نہ پاویں گے بوی جنت کو اور طہراتی سے رویت
 کیا ہے من خضد بالسواد سو واللہ مجھ دیو القیامۃ یعنی جو شخص سیاہ خضاب
 کرے گا بروز قیامت حق تعالیٰ اس کو سیاہ رو کرے گا اور ملا علی قاری شرح شہائل ترمذی
 میں لکھتے ہیں خضاب اکثر العلماء الی کو اھۃ الخضاب بالسواد وجع الذوری الی انھا کراۃ
 تحریروان من العلماء من رخص فیہ للجماد ولورخص فیہ بغیرۃ انتہی پس برنگیل
 سے اگر سیاہ خضاب ہووے وہ ممنوع ہے مثل اسکے کہ پھلے بالون کو مہندی
 رنگین کرے اس کے بعد استعمال نیل کا کرے اس صورت میں رنگ سیاہ ہوتا ہے اور
 اگر رنگ خالص سیاہ ہووے مثل انیل کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کیا جاوے
 جس سے رنگ مائل بسرخ ہو تو درست ہے جیسا کہ امام محمد موطا میں لکھتے ہیں کا لزی
 بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرة یا سا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاویز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

و کتاب الطب والادویہ
 باب فی الخضاب

استقفا سائہ کا کہنا درست ہے یا نہیں یعنی جب وہ کسی شخص خاص کی
 ملک نہیں ہے تو تمام حد افح کر کے کہنا جائز ہو گا یا نہیں ہونا
 ہو المصوب نہیں جائز ہو گا جب تک ملک اس کا اجازت نہ ہوے اس وجہ سے کہ جو
 کسی جائز کا بغیر اجازت اس شخص کے جو پاوی ملک مالک سے اس کو نہیں نکالتا ہے
 جیسا کہ رد المحتار میں ہے المختار فی الصیدانہ لا یملکہ اذ العیجہ وکذا فی الدایۃ اذا
 سیبھا کما بسطہ الشہید الی انتہی اور در مختار میں ہے ان کان مرسلًا فقص مال الغیر
 فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ ذیل علی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
 ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاویز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

و کتاب الطب والادویہ
 باب فی الخضاب
 و کتاب الطب والادویہ
 باب فی الخضاب

استقفا بکر برادر زادہ ہندہ اور زید خواہر زادہ ہندہ ہے اور ہندہ لا ولد
 اور زید کو اس سے فرزند ہی میں لیکر پرورش کیا ہے اس وجہ سے ہندہ نے کل جائیداد

اپنی زید کو ہبہ کر دی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ مواخذہ دار عند اللہ و عند الرسول ہوگی یا نہیں ؟

ہو المصوب اس ہبہ سے ہندہ گنہ کار ہوگی کتب فقہ و حدیث میں تصریح اس کی ہے کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ میں فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گنہ لازم ہوتا ہے جیسا کہ سراج نیرین ہے لو اعطی بعض ولدہ شیئاً دون البعض لزیادۃ دشدہ یا لکسۃ بہ ولو کان اسواء یحوز فی القضاء و لکن ہوا ثوکما فی الاختار انتہی چہ جائیکہ شخص کو کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہیں ہے کہ اس سے حرمان وارث لازم آوے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار اللہ

عن ذنبہ الجلی والحقہ

استفتا مالش کہ نہ چربی شیر کا و وائر جائز ہے یا نہیں اور بغیر وہو اسکے نماز درست ہے یا نہیں ؟

ہو المصوب چربی شیر کی حرام اور نجس ہے اور تداوی بالمحرم میں اختلاف فقہاء کا ہے بعض مطلقاً منفعی کہتے ہیں اور بعض بشرط ضرورت اس طرح پر کہ باخبر طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اس مرض کی کوئی اور دوا نہیں ہے اور امین شفا مطلقاً ہے جائز کہتے ہیں جیسا کہ در مختار میں ہے مختلف فی التداوی بالمحرم قطعاً اللہ المستعان المانع مکافئہ رضاء البیہر لکن نقل المصنف عن الحاوی قبل ترجمہ اذ اعلیٰ فیہ الشفاء ولو یعلوم واء آخر کما رخص الحمر للعطشان و علیہ الفتوی انتہی و بر تقدیر استعمال بغیر وہو لے کوئے نماز نہیں جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک میں معتبر ہے یا نہیں اور اگر معتبر ہے تو وہ دونوں ملک کتنے بعد برواق ہوں اور اختلاف مطالع کا کتنے مسافت زمین میں معتبر ہے کتب معتبرہ و حدیث

بناہ بنی علیہ السلام از مقام ملک ارجح برقی علی سلمہ بنی سید بنی راد و احد صاحب کتب و کتب و کتب

از مقام ملک ارجح برقی علی سلمہ بنی سید بنی راد و احد صاحب کتب و کتب و کتب

مع عبارت و نام کتاب تحریر فرمائیے بینوا التوحید و افق
 ہو المصوب خفیہ کا اس باب میں اختلاف ہے بعض کی رائی یہ ہے کہ اختلاف
 مطالع کا مطلقاً اعتبار نہیں ہے جسے کہ اہل مشرق بہ رویت ہلال مغرب جب خبر وہاں
 کی بطور شرعی پہنچ جاوے روزہ واجب ہے اور بعض کی یہ رائی ہے کہ جس قدر
 مسافت میں بحسب قواعد مبرہنہ علم ہیأت اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر میں
 رویت ہو سکتی ہے دوسرے میں نہیں اور مسافر میں اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس
 میں نہیں اور اونے مسافت اختلاف مطالع کا بقدر ایک مہینہ کے ہے پس جیسا کہ
 شہر میں مثلاً لکنؤ یا اوسکے اطراف میں چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے
 ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم ہوگا اور
 جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہاں کے لوگوں پر یہ حکم لازم ہوگا اور یہی جواب
 محدثین خفیہ کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ
 میں مروی ہے تانہ رخانہ میں ہے اهل بلدة اذا الى الهلال اهل يلزمه في حق كل بلدة
 اختلاف المشايخ فيه فبعض قالوا لا يلزمه وفي الحائية لأعمدة باختلاف المطالع في
 ظاهر الروايت وفي القدوري ان كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف به المطالع بل
 وذكر شمس الأمانة الحلواني انه الصحيح من مذهب أصحابنا انتهى او لمطراوي حاشية
 مراقي الصلاح میں لکھتے ہیں قبل يختلف باختلاف المطالع واختصاره صاحب التوحيد
 وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار و
 هذا مثبت في علم الاقلاق والهيئات واهل ما يختلف به المطالع حسية شهرها
 في بحر الجواهر انتهى اور زيلعي شرح کثر من لکھتے ہیں اکثر المشايخ على انه لا يعتبر باختلاف
 المطالع والاشبه انه يعتبر لان كل قوم من اطباء ما عندهم وانفصال الهلال
 من شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار والدليل على اعتباره ما روي عن كريب

ان ام الفضل بعثہ الی معاویہ قال فقد مت الشام وقضیت حاجتہا واستصل
 شہر رمضان واینما الشام فرأینا الهلال لیلة الجمعة ثم قد مت المدینۃ فی
 آخر الشہر الی ابن عباس و ذکر الهلال فقال متی رأیتہ الهلال فقلت لیلة الجمعة
 فقال انت رأیتہ قلت نعم و رأہ الناس صاموا وصام معاویہ فقال لکنہما
 سایناہ لیلة السبت فلا تزال نضوم حتی تکمل ثلاثین او نواہ فقلت وکذا کتب
 برویۃ معاویہ وصیامہ قال اھلکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فی
 المنتقم رواء الجماعة الا البخاری وابن ماجہ اتھم او مختارات النوازل میں ہے
 اھل بلد لا صاموا تسعة وعشرين یوماً بالرویت و اھل بلدہ اخری صاموا ثلثین
 بالرویت فعلم الاولین قضاء یوم اذا لم یختلف المطالع بینہما و اما اذا اختلف
 وجب القضاء اتھم اور یہ جو حواصم میں مشہور ہے کل اھل بلدہ رویتہم اس سے پہلے
 نہیں ہے مطلقاً ایک جگہ کی رویت دوسری مقام پر معتبر نہ ہو ورنہ لازم آئے گا کہ
 ایک شہر میں رویت ہو اور دوسرے شہر کے او اس سے صرف دو ایک منزل یا دور
 کو س دور ہو رویت ہو تو وہ رویت اون لوگوں کے حق میں معتبر نہ ہو اور یہ امر کوئی
 عاقل کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھ ماریست اور فن ہیات کے ساتھ مناسبت
 تجویز کرے گا بل لا یقول یہ الا جاہل غیہ اور غوی بلکہ مراد اس سے یہی ہے کہ جن
 دو بلاد میں اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہ ممکن ہے کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جاوے
 اور دوسری جگہ نہیں ایسے دو بلاد میں ایک جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم نہ ہوگا اور
 اگر ایسا نہ ہو جیسے دونوں شہر میں مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ
 کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضاء کرے گا واللہ اعلم۔ حررہ راجح
 عفور بہ القوی۔ ابو الحسنات محمد عبد الحی نجار واللہ عن ذنبہ لعل

والخفۃ

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

تفقاً کیا فرماتے ہیں علما دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر
 مسجد میں نماز جمعہ کی ایک مسجد میں بجاعت کثیر ہوتی تھی اور اون نمازیوں میں بعض
 شخص آئین بالجہد و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسوں سے اسکا جگر تھا
 تو ایک جاہل نے عین نماز میں آئین بالجہد کرنے والی کو اس صورت میں اور مسجد
 میں اذن عام ہے یا نہیں اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہیں کیا کہ تم یہاں نماز
 پڑھو اور بسبب مار پیٹ کے عالم آئین بالجہد والے یہ فرماتے ہیں کہ اس مسجد میں
 جمعہ کی نہیں ہوتی اور اس مار پیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہیں تو
 یہ صورت میں کیا حکم ہے یا نماز جمعہ کی اس مسجد میں ہوتی ہے یا نہیں بیوا تو جبراً
 واکر صوب آئین بالجہد کرنے والے کو کہ جس نے ایک فعل موافق احادیث
 اور صحیح اور مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مازنا حرام ہے مافیہ الا
 وہ لازم مواخذہ کے سبب لیکن صرف استدلال سے اذن عام میں تخیل نہیں ہوتا اگر مسجد
 میں ایک نماز سے جمعہ کے روز نمازیوں کو مانعت نہ کیا اسے واللہ اعلم حررہ المرحوم
 محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

تفقاً کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ ایک قصبہ میں چند اشخاص
 ہیں بالجہد کہتے ہیں اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہیں بلکہ بعض جاہل آئین
 کے لے کر کہنے والے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہیں بسبب ان کلمات ناشائستہ کے
 جو جاہل نے آئین بالجہد و رفع یدین کرنے کو مارا اور قیل مارنے کے بہت فساد
 و فتنہ ماریں گے کل فساد دفع ہو گیا تو اس صورت میں وہ مارنے والا گناہ
 ہو گیا یا نہیں بیوا تو جبراً
 من ذیل المصوب برا کہنا آئین بالجہد نہ کہنے والے کو اور مابہ آئین بالجہد کہنے والے
 دونوں شرعاً گناہگار ہوئے دونوں پر توبہ لازم ہے فان اختلاف ائمہ

رحمة وليس على متبع احد هو كانهما من كان نعمة والله اعلم حرره الراجي
 عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمى تجا وز الله عن ذنبه الجلي والمحق ^{محمد بن عبد الله}
استقفا چه میفرماید علای دین و مفتیان شرع مبتنی اند بر اینکه در بازارنج
 که درم فی خروارعت مروج است شخصی از سوتی صاحب الجلوب یک خروار بهشت قش
 مقابل قیمت و عه میفرود شد یعنی از دانه تاجیل و در ثمن پنج روپیه اضافه میکند و نگاه
 حلول اجل جمله عه خواهد کرد آیا این از دیا و ثمن جائز است یا نه و لو اخذ التمسک
 الجواز بقول صاحب الهدایة و الکفایة و النهایة و الشامی و الطحطاوی و یزاد فی
 الثمن لاجل الاجل یصح اما قال فی حاشیة الجلی میجوز ان یقدر الثمن فی المبیع بالجل
 اکثر مما فی المعجل بحيث تقابل کثرة المؤجل تعجیل القلیل انتهى کذا فی الف کفی فی صله الهدایة
 ان الاعتیاض عن الاجل حرام فکذا الاجل و هذا لان حرمة الربو النساء لیست
 بالمشیه مبادلة المال بالمال بحقیقة ذالان لیکون حراما لولی - بینوا و جرح
هو المصوب فی ثمن بالجل بلا شبهه درست است و ثبوت آن از عبارات هر آنچه
 کتاب المراجع الا ترى انه یزاد فی الثمن لاجل الاجل بوجه احسن میگرد و واهی عبارات
 در کتب عدیده موجود است فصیح الدین پروی در شرح و قایم می نویسد در کتاب
 المراجع فی النسبة یزاد الثمن لاجل الاجل انتهى و در نه فائق شرح کثر الدقائق می آید
 الا ترى انه یزاد الثمن لاجل انتهى و در سحر رائق شرح کثر الدقائق می نویسد لان لاجل
 شبهها بالمبیع الا ترى انه یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتهى و بعد چند سطور می نویسد
 لاجل فی نفسه لیس بمال ولا یقابله شی من الثمن حقیقة اذ المریشة زیادة الثمن
 بمقابله قصد او یزاد فی الثمن لاجل اذ لو لاجل بمقابله زیادة الثمن قصد الثمن
 ازین عبارت صاف جواز از مسؤل عنه معلوم شد و همچنین است در بسیاری از کتب فقهیه
 و اما عبارات صلح و ایه لو كانت له الف مؤجلة فصالحه علی خمس فانه حاله لا یجوز

از غرض نه مقایسه با هم و در حق هر یک از اینها
 در حق هر یک از اینها

لان الجمل خیم من الموجل وهو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حطه عنه
 ذلك اعتیاض عن الاجل وهو حرام انتهى پس بنوعی مخالف عبارات سابقہ
 اعتیاض عن الاجل امر دیگر است و زیاده ثمن لاجل الاجل امر دیگر است چون در
 سلسلہ از سابق حق اجل ثابت بود و صلح بر پانصد حال واقع شد اعتیاض من الاجل
 یعنی بیس بال لازم آمد بنا بر علیہ حکم حرمت داده شد و در صورت زیاده ثمن بر
 اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتدای مقصود تا جیل ثمن زائد میشود پس
 جوازش کلامی نخواهد بود و اللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبداللہ تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والحفہ

محمد عبداللہ
 ابو الحسنات

استعمال کپڑے کا جو کامدانی سے بنایا جاوے جبہ یا پاجامہ یا کرتہ
 سفید کپڑے پر بوٹے چاندنی خالص کے ہون درست ہے یا نہیں
 ہو المصوب اس قسم کا کپڑا پہننا جائز ہے و شرط سے ایک یہ کہ بوٹا عراضاً
 کثرت سے زائد نہ ہو اگرچہ طولاً زائد ہو جیسا کہ رد المحتار میں ہے ہل المراد قد اربع
 اصابع طولاً و عرضاً بان لا ینزل طول العلوی و عرضاً علی ذلک او المراد عرضاً فقط
 بان نہاد طولہ المتبادر من کلامہم الثانی دوسرے یہ کہ اس قدر بوٹے کثرت
 سے قریب نہ ہوں کہ اصل کپڑا اس سے چپ جاوے اور متوسط مقام سے بالکل
 معلوم ہو جیسا کہ رد مختار میں ہے ظاہر المذهب عدم جمع المتفرق ولو فی
 عامۃ مکابسطہ فی القنیۃ انتہی رد المحتار میں ہے ای لا اذا کان خط منہ
 قر او خط منہ عنہ یحیت یری کلہ قرا فلا یجوز و مقتضایہ حل الثوب المنقوش
 بالخط بریطرین او نسجاً اذا لم تبلغ کل من نقوشہ اربع اصابع وان نادت بالجمع
 مالویر کہ حریراً قال الخطاوی و ہل حکم المتفرق من الذهب والفضۃ كذلك
 بحر انتہی یعنی جس کپڑے میں ایسا کامدانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑے کی

تاب النیس
 بہ و جہت کلامی انتہی رد المحتار میں ہے ای لا اذا کان خط منہ
 قر او خط منہ عنہ یحیت یری کلہ قرا فلا یجوز و مقتضایہ حل الثوب المنقوش

معلوم ہو گئی ہو یا کوئی بوٹا چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہے واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لدن عن ذنبہ الجلی والحفی
صحیح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ

کتاب الطلاق
بسم اللہ الرحمن الرحیم

استفتا چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روئے
مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجہ خود سماء ہندہ را در حالت غضب طلاق دا
باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بر زبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد
یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت است کہ باز ہندہ را زید نکاح آورد البطلان الجواب
ہو **المصوب** بر ہندہ سہ طلاق واقع شدند حالایدون تحلیل نکاحش بازید
نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لدن عن
ذنبہ الجلی والحفی

استفتا چہ میفرماید علمای دین و درین مسئلہ از روئے شرع مثلاً ہندہ کی لڑکی
نے سلیمہ کا دودہ پیا اوس حالت میں کہ جب اوس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خوا
دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چہ ماہ کی
زیادتی نہ تھی تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کی لڑکے کے ساتھ شرعاً
ہو سکتا ہے یا نہ اور رضاعت و رضیت ثابت ہوئی یا نہیں ہونا

کتاب النکاح

ہو **المصوب** جو رضاعت بعد دو برس کے ہو اوس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی
ہے اور شرعاً حکم رضاعت و رضیت بھی نہیں ہوتا۔ ہے موطار امام محمد بن
کا بیوز الرضاع الا ما کان فی الحولین فاما کان فیہا من الرضاع وان کان مصتہ
واحدة ففی حرم کما قال عبد اللہ بن عباس وسعید بن المسیب وعمرہ بن الدین
وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئاً لان اللہ قال والوالدات یضعن اولادہن
حولین کاملین لمن اراد ان یتیم الرضاعة فتمام الرضاعة الحولان فلا رضاعاً

بعد تمام ہاتھ مرثیہ انتہی۔ والد اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لد عن ذنبہ الجبل والخفیۃ

مفتی چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ بعد
از ترک کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہیں اور اوسمیں سبوح قدوس سرینا
ضمیمہ رب الملکۃ والروح پڑھتے ہیں اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور
ظاہر ہے جو اسکی فضیلت میں بعض کتب فقہ میں ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی
اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا تو جوا
مذکور المصوب یہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہیں اور حدیث فاطمہ جو
مذکور ہے موضوع ہے درختار میں مرقوم ہے سجدۃ الشکر مستحبہ بہ یقین
لکن تکرار بعد الصلوۃ لان الجملۃ یعتقد ونفا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یوکی
فیہ مکروہ انتہی اور رد المحتار میں ہے قال فی شرح المنیۃ واما ما ذکر فی المضمات
من البیۃ قال لفاطمۃ مامومن ولا مومنۃ یسجد سجدة ین الی اخرہ فحدیث
موضوع یا طحل لا اصل لہ انتہی اور یہی اوسمیں ہے قال فی شرح المنیۃ عن
الشیخ القدوری للزاہدی ما یفعل عقیب الصلوۃ فمکروہ لان الجمال
یعتقد ونفا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یوکی الیہ فمکروہ انتہی والد اعلم حررہ
الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لد عن ذنبہ الجبل والخفیۃ

مفتی چہ میفرماید علمای دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر تفاسیر بیان ثل
تفسیر سیر وتفسیر واحدی وغیر آن مسطور است کہ چون حضرت از حجۃ الوداع مراجعت
فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیہ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک آت
اللائلث پس حضرت با وجود آنکہ موضع صلاحت نزل داشت و ہوا بجمدی گرم
تمام بلوغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمد و خطبہ بلوغ خواند کہ آخر آن حدیث

کتاب الصلوۃ
باب الوضوء

کتاب الصلوۃ
باب الوضوء

مشهور خم غدیر است من کنت مولا فعلى مولا و همینکه از خطبه فارغ شد آیه
 الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید درین مقام مفسرین مذکور در وجهی از وجه
 شان نزول آیه اولی آورده اند انها نزلت فی علی و در روایات آمده است که صحاب
 جناب امیر علیه السلام را بشارت مولایت دادند و حسان شاعر قصیده در مدح
 جناب امیر انشاد فرموده بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید که در
 یکی از ابیات آن این الفاظ است وجعلنا اماما و هادیا اکنون استفسار میرود که آیا
 روایات مذکوره شان نزول آیه اولی صحیح است یا نه در صورت صحت مراد از قول
 او تعالی شأنه ما اتول الملیک که حکم بتبلیغ مستقل از وصیت به قول مفسرین انها
 نزلت فی علی تعلق بجناب امیر دارد چیست یعنی مراد از ان امامت یا ولایت و آیه
 ثانیه در خم غدیر پس از خطبه نازل شده یا بوقت دیگر و مقامی دیگر در صورت
 مراد از اکمال دین و اتمام نعمت همان اظهار مولایت جناب امیر است یا چیزی دیگر
 و اگر مراد از ان مولایت است و مولایت عبارت از ولایت پس اکمال دین و
 اتمام نعمت به اظهار آن حسب اصول مقرر چگونه صحیح متصور تواند شد و وجه آن
 ارقام فرموده شود و حسان چون در قصیده مذکور اشاره طرف عطائی نصب
 امامت و ولایت مطلقه است بجناب امیر نمود حضرت رسول او را زجر و منزه نمود
 بلکه ثنا و صفت نموده در معرض قبول آوردند ازین معنی بدلالات عقلی واضح
 میشود که مراد حضرت از الفاظ حدیث همان بود که حسان در قصیده خود اثبات
 آن نمود جواب این امر نیز حواله قلم هدایت رقم فرموده آید و واضح باد که مستفتی
 سنی المذهب است و بملاحظه کتب مناظره حدیثه در دل افتاد و فقیه آن میخواهد
 هو المصوب نزول آیه الیوم اکملت لکم دینکم و در خم غدیر نه بود و در آن
 نزولش در ان موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست که در حجة الوداع بمقام غدیر

بر وز عرفه نازل شد مراد از ان اكمال دين است با تمام شرائع و احكام و مناسك وغيره
 و بايامت على رضى الله عنه اين آيت را علقه نيست سيوطى و تفسير در مشهورى كوشيد
 اخراج الحميدى و احمد و عبد بن حميد و البخارى و مسلم و الترمذى و النسائى و
 ابن جرير و ابن المنذر و ابن حبان و البيهقى في سننه قال قالت اليهود و النصارى
 آية في كتابكم لو علينا معشر اليهود نزلت لاتخذنا ذلك اليوم عيداً قال و اى آية
 قال اليوم المثلث لكم و دينكم قال عمر و الله لا علم اليوم الذى نزلت على رسول الله فيه
 و الساعة التى نزلت فيها نزلت عشية عرفة في يوم الجمعة انتهى و محمد بن ابن جرير از
 قتادة و ابن منذر و ابن جرير از شعبى و اسحق بن راهويه و عبد بن حميد و ابن جرير از عمر
 رضى الله عنه و طيالسى و عبد بن حميد و ترمذى و ابن جرير و طبرانى و بيهقى از ابن عباس
 رضى الله عنه و ابن جرير و الطبرانى از معاوية و ابن جرير و طبرانى و ابن مردويه از سمرة
 و غيرهم روايت كرده اند كه نزول اين آيت بر وز عرفه شده چنانچه بمجملة آن روايات
 در مشهور مبسوط اند و ابن تيميه و منتهاج استنبه در رد قول حلى كه دعوى نزول اين
 آيت بغير بر خرم ميكرد و مينويسند هذا من الكذب بالوضوح بالتفاق اهل المعرفة بالاطلاق
 و هذا يعرفه اهل العلوم بالحديث و لهذا لا يوجد هذا في شيء من كتب الحديث المتأخرة
 يرجع اليها اهل العلوم بالحديث انتهى و تيزمينويسند قد ثبت في الصحاح و المسانيد و
 التفسير ان هذه الآية نزلت على النبي صلى الله عليه و سلم و هو واقف بعرفة و هذا
 مستفيض و منقول في كتب المسلمين و هذا اليوم كان قبل خديرجم بتسعة ايام فان
 كان يوم الجمعة تاسع ذى الحجة فكيف يقال انها نزلت يوم القدير و تيزمينويسند هذه
 الآية ليس فيها دلالة على امامة على بوجه من الوجوه بل فيها اخبار الله باكمال الدين
 و اتمام النعمة على المؤمنين انتهى اما آية يا ايها الرسول بلغ ما انزل اليك من ربك
 پس نشان نزولش اينكه هرگاه آنحضرت صلى الله عليه و سلم را كفار مكيف دارند از تبليغ

دل نبوی تنگ شدہ ملائی بخاطر راہ رفت برای دفع آن این آیت نازل شدہ حکم
 کہ ای رسول تبلیغ کن احکام الہی را بغیر خوف و ملال کہ حق جل شانہ حافظ تست و در
 آیت تعلیم تبلیغ احکام الہی است از امامت علی و غیرہ علاقہ نیست و آنچه در بعض تفاسیر
 نزولش در شان امامت و ولایت علی مذکور است و تعلیمی و غیرہ آن را روایت کرده
 نزد محدثین قابل اعتبار نیست در منہاج السنۃ مینویسد اتفاقاً علی ان الحدیث
 الذی رواہ الثعلبی فی تفسیرہ ہو من اطو شوع و اما قصہ من گنت مولای فعلی
 اگرچہ صحیح است لیکن در ان ذکر خلافت نیست مولای بمعنی ناصر و محب و مقتدی و غیر ذلک
 آمدہ است این قدر برای قائل کافی است کہ اگر درین قصہ یاد آیات مذکورہ اشارت
 علی بودی بعد رحلت آنحضرت صلعم بروقت منازعت مہاجرین و انصار حضرت علی
 این حج را پیش فرمودی و اذینش در ہجہ مباحث مستفی را باید کہ مطالعہ کتب
 در رد و افض تالیف شدہ اند مثل منہاج السنۃ لابن تیمیہ کہ عمدہ ترین تصنیف
 درین بحث است و تحفۃ اثنا عشریہ و غیرہ را ساز و تار رفع خطان کرد و الداعلم حرر
 الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الحجل
 والخفہ

محمد عبدالحی
 ابوالحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای محققین و واقفان رموز شریعت
 صورت میں کہ ہندہ نے فہیدہ کو دودھ پلایا بعد انقضای مدت رضاعت زیدہ
 ہندہ سے نہ کیا پس اب زید ساتھ فہیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر زید اس
 فہیدہ کا نکاح قبل اس دریافت کے ہو چکا ہو تو انکو اب کیا کرنا چاہیے آیا انکو
 جدا ہونا چاہیے یا بلا امتناع شرعی نکاح قائم رہے گا جواب ان امور مستفسرہ کا
 بحوالہ سند معتبر فرمائے بیوقوف جسروا
 ہو المصوب جواب زید ساتھ فہیدہ کے نکاح نہیں کر سکتا ہے مگر اگر انکو

بہ ہندہ پلایا بعد از مدت رضاعت زیدہ سے نہ کیا پس اب زید ساتھ فہیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہیں اور اگر زید اس فہیدہ کا نکاح قبل اس دریافت کے ہو چکا ہو تو انکو اب کیا کرنا چاہیے آیا انکو جدا ہونا چاہیے یا بلا امتناع شرعی نکاح قائم رہے گا جواب ان امور مستفسرہ کا بحوالہ سند معتبر فرمائے بیوقوف جسروا

میں ہے اراد بجمہرۃ المصاہرۃ المحرمات الا لبع حرمة المرأة علی اصول الزانی
وفروعه نسباً ورضاعاً وحرمة اصولها وفروعها علی الزانی نسباً ورضاعاً
کما فی الوطی الحلال انتہی اور رواج المختار میں ہے فی البنایۃ المتارکۃ فی الفاسد
بعد الدخول لا یمکن الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکک انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزید الدعن ذنبہ الخلی

والخلفہ

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۱۵۲
بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وآلہ وصحبہ وسلم
کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک شخص اور اس کی
ہمشیرہ اور اس کی زوجہ اور والدہ زوجہ ایک مکان تاریک و تنگ میں سوئے ہوئے
تھے ناگاہ وہ شخص خواب سے اٹھا اور اپنے کو پرشہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو چھانے
اور اٹھانے لگا تاکہ وہ اس کی زوجہ کو چکا دیوے اتفاقاً ہاتھ اس شخص کا زوجہ کی
والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بھی اس شخص کو معلوم ہوئی مگر
فوراً اس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر عادہ نہیں کیا آیا اس حالت میں مساس
بالشہوت پائی گئی یا نہیں اور کونسی مساس شرع شریف میں مقبر ہے آیا حالت شہوت
میں ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چیرے کف دست پڑ جانے سے بھی زوجہ
اور اس کی اور اصول و فروع اس عورت مسوسہ کے اس شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمۃ اللہ
علیہ کے حرام ہو گئی یا نہیں اور اگر حرام ہو گئی تو کونسی شکل میں ہو گئی اور فتویٰ علما
کرام کا کون امام کے قول پر ہے مینو اتوجروا نقط

ہو المصوب اس صورت میں زوجہ حرام ہو گئی اور سکا ترک کرنا لازم ہے درختہ
میں ہے قبل ام امراتہ حرمت علیہا امراتہ ما لم یظہر عدم الشہوة وفی المس لا یحرم
ما لم تعلم الشہوة انتہی اور بھی اسی میں ہے ولا فرق بین المس النظر بشہوة

دفعہ دوم فی رد الزانی عن مکان شہدہ صریحاً کہ وہ ناگاہاً اپنے کو پرشہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو چھانے اور اٹھانے لگا تاکہ وہ اس کی زوجہ کو چکا دیوے اتفاقاً ہاتھ اس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بھی اس شخص کو معلوم ہوئی مگر فوراً اس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر عادہ نہیں کیا آیا اس حالت میں مساس بالشہوت پائی گئی یا نہیں اور کونسی مساس شرع شریف میں مقبر ہے آیا حالت شہوت میں ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع چیرے کف دست پڑ جانے سے بھی زوجہ اور اس کی اور اصول و فروع اس عورت مسوسہ کے اس شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہو گئی یا نہیں اور اگر حرام ہو گئی تو کونسی شکل میں ہو گئی اور فتویٰ علما کرام کا کون امام کے قول پر ہے مینو اتوجروا نقط

بین عمد و نسیان و خطاء و اگر اہل انتہی و اللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تہماوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی فقط

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس صورت میں کہ زید کا دروازہ ہے

کہ مرور اسکا زمین عمرو میں واقع ہے عمرو وہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہے اور

کہتا ہے کہ یہ دروازہ جدید ہے اور حق مرور زید کا اس زمین میں ثابت نہیں

ہے اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہے اور حق مرور ثابت ہے اور دروازہ

کے گواہ اپنے اپنے دعوی پر ہیں آیا اس صورت میں گواہ زید کی نفی کے ہیں یا نہیں

اور اگر گواہ نفی کے نہیں ہیں تو پھر گواہان عمر و پر ترجیح رکھتے ہیں یا نہیں بیضا و جوا

الجواب صورت مسئلہ میں گواہ عمر و کے اولے و لائق قبول ہیں اس واسطے

کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث نہیں یعنی جدید ہونے دروازہ کے نہیں اور جو گواہ

کہ مثبت امر حادث ہوتے ہیں انکو تقدیم ہے اور گواہان مثبت امر قدیم کے بیجا

روایات معتبرات کتب فقہ اور قواعد اصول فقہ کے کہ درج جواب ہیں فتاویٰ قنیہ

کے باب تبیین متضادین میں مسطور ہے لہ کف فی طریق العامة قواعد حیرہ

انہ محدث و زعم صاحبہ اللہ قدیر و اقاما البینۃ فالبینۃ بینۃ من یدعی اللہ

محدث اور فتاویٰ الاثرو یہ کی فصل ترجیح بینۃ میں تحریر ہے قال احد الباریت

للاخر هذا السباط الذی اخرجته محدث وقال الاخر كان لك في اللقدیر والقول

للمدعی لكونه متمسكا بالاصل (م) البینۃ من یدعی اللہ محدث رفع) علی عکسہ

قال رضی اللہ عنہ والصیحیح هو الاول انتہی اور تنقیح الفتاویٰ الحامدۃ میں تحریر

ہے فی رسالۃ الحج والبیئات ان الاصل فی ترجیح البینۃ علی ما ذکر فی الاصول

انما ہو کوئیما مثبتۃ خلاف الظاہراذ البینۃ انما شریعت لاثبات امر حادث

والیین لا یبقائہ علی ما کان فعلہ ہذا بینۃ الحدث تقدم والله اعلم وقول

باب الشہادۃ
بہ صنف کتب الحجری اسلامبولی لطف اندوز صاحب بن طعی محمد عبد اللہ معلوف ازرا امپور

ان بیعتہ الحدوث تقدم في صورت السؤال وكذا في البناء والكشف لما ذكر من
التقليل الموافق لما ذكر من التاصيل فان الحدوث امر عارض والقدم اصل
فلهذا كان القول قول مدعيه وح يكون البيعة مدعى الحدوث جار على القواعد
الفقهية والاصولية لا تباينها خلاف الاصل بلافق بين الكنف وغيره
اور فتاوى حماديه اور بحر ائق مين بجى قاعده اصول مطابق قواعد مذكوره بالا
تحریر ہے ملک انسان لا يكون في يد غيره الا بعارض والبيعتة يكون على مدعى
العارض ولا يكون على صاحب الاصل علاوة اسكے گواہوں زید کی شہادت جو مندرج
سوال ہے ناقص ہے مثبت دعوی حق مرور نہیں ہے گواہوں نے فقط وجود دروازہ
کا قدیم سے بیان کیا ہے یہ نہیں بیان کیا کہ زید کا حق مرور فلان زمین میں ہے
حال انکہ بدون ایسی تصریح کے حق مورثایت نہیں ہوتا یہاں تک کہ اگر گواہ بیان
کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین میں مرور کیا تھا تو یہی حق مورثایت
نہیں ہوتا جیسا روایت ہذا فتاوی عالمگیری سے ثابت ہے لو ادعی علی آخر حق
المروءة رقبۃ الطريق فی دارۃ القول قول صاحب الدار ولو اقام المدعی البيعة
انہ کان یمری فی ہذہ الدار لم یستحق بهذا شیئاً کذا فی الخلاصۃ روایت مذکورہ
کے قریب تحریر ہے ولو شهد الشهود ان له طریقاً فی ہذہ الدار جازت شہادۃ
انہی والہ تعالی اعلم بالصواب اور فتوی گذرانیدہ زید میں مجیب نے زید کو خارج الید
اور عمر کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے گواہوں کی اولویت
تجویز کی ہے تجویز مذکورہ اسرے محل مع اولویت گواہوں خارج الید کے
ذی الید سے جو کتب فقہ میں مذکور ہے وہ دعوی ملک مطلق عقار وغیرہ میں
ہے یہاں دعوی ملکیت عقار وغیرہ نہیں ہے اور نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین
زید اور عمر میں اختلاف ہے بلکہ زید کو دعوی حق مرور کا زمین عمر میں ہے۔

اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپس میں اختلاف ہے پس اس صورت میں
 اگر عمر کو خارج الید کہا جائے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے نہ بالعکس سوائے
 کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمر میں ہو گیا ہے تو زید ہی ذی الید ہوگا
 لہذا اس کے دست تصرف کا رفع عمر و نے حکام سے چاہا ہے اور اپنی گواہوں
 تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہے فقط —

واقعی اس صورت میں گواہ زید کے گواہان عمر و پر ترجیح رکھتے ہیں نزدیک صحابہ
 بنزائیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے واللہ اعلم۔ نے البرازیہ وان اختلافاً
 احدهما علی القدم والاخر علی الحدوث فبینة القدم اولی انتہی فی العقود
 الدلیلیۃ فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اذا تعارضت بینة الحدوث والقدم
 فی الخلاصۃ بینة القدم اولی وذا العلائی فی شرح الملتقی بینة القدم
 اولی فی البناء انتہی مختصراً اور ترجیح نہیں رکھتے ہیں نزدیک برہان بخاری اور
 برہان صاحب المحیط کے جیسا کہ صاحب قینۃ المنیۃ لتقیم الغنیۃ نے نقل کیا ہے
 اور یہی حاوی زاید ہی میں ہی منقول ہے فی العقود ونقلہ فی الحاوی للزہد
 بالحرف معللاً بقولہ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث لانہما ثبت ولایۃ
 البعض انتہی اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہے اور کہا ہے وبہ ظہر
 ترجیح مافی التینیۃ والحاوی علی مافی البرازیۃ والخلاصۃ انتہی واللہ علیم بالصواب
 وعندہ ام الكتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد بن قسیم غفرلہ علی الرب الحکیم
 فی الواقع صورت مذکورہ میں گواہان عمر و کہ مدعی حدوث ہے گواہان زید پر ترجیح
 رکھتے ہیں بحسب قول منہج فقہاء محققین و موافق قواعد اصولیین واللہ اعلم
 حررہ الرابع عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
 الجلی والخفیۃ

صورت مذکورہ میں درست ہوئی یا نہیں اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی
خارج ہو یا بینوا التوحید واہ

ہو المصوب نماز صورت مذکورہ میں درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی
خارج نہیں ہو اور اللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفۃ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای شریعت غزا و فضلائی طریقت حقہ اس مسئلہ
المر واقف نے کہ خود ہی متولی ہے مطلق پر وقف کیا کہ جو جائیداد موجود ہے
میں وقف کیا اور جو جائیداد آئندہ زمانہ تولیت میں پیدا کروں گا وہ بھی وقف
سوال یہ ہے کہ بنسبت جائیداد آئندہ کے وقف حال درست ہو گا یا نہیں فقہ
بینوا التوحید واہ

ہو المصوب بنسبت جائیداد آئندہ کے وقف حال نہ درست ہو گا شریعت
سے ملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہے و اذا یقلین بحرائق میں
من شرائط الملك وقت الوقف انتہی اور یہی اوسمیں ہے فی الخانیۃ لوقال
ملکت ہذا الارض ففی صدقۃ موقوفۃ لا یجوز لانه تعلیق والوقف
التعلیق انتہی۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ

۱۲۹۹ھ
ابو الحسنات محمد عبدالحی

عن ذنبہ الجلی والحفۃ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
وقف مشاع جائز ہے یا نہیں خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکوں سے علی
خواہ شے موقوفہ درمیان موقوف علیہم کے منقسم اور معین ہو فقط بینوا لکنا
توجروا من اللہ الوہاب

ہو المصوب وقف مشاع مشرک محل القسمۃ بقول مفتی بہ نہیں جائز ہے بحر الرقاب

از قیام در مسئلہ کو انا تحریرت لکنا صاحب نصاب و لکنا بحر

فی

الحاصل ان وقف المشاع مسجد الو مقبرة غیر جائز مطلقاً اتفاقاً و فی غیرهما
 ان كان مما لا یحتمل القسمة جازاً اتفاقاً و الخلاف فیما یحتملها فلا یجوز وقف المشاع
 عند محمد و یجوز عند ابی یوسف و صرح فی الخلاصة من الاجارة بان الفتوی
 علی قول محمد و وقف المشاع و كذلك فی النزاع و الوالجهیه و فی شرح الجمع لابن
 و فی التفتیش یفتی و تبعه فی غایة البیان انتهى و الله اعلم حرره الراجی عنفوریه
 القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

مسئله کیا فرماتے ہیں علمای شریع شریف و فضلاء دین لطیف اس مسئلہ
 میں کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہ ہوگا کہ اپنی
 رای سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کر دے میرے کی نسبت
 معزولی و کمی بیشی کرے یا نسبت او کو کوئی جرم خیانت کا لگا دے تو سوال یہ ہے
 کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہوگی اس بات پر لحاظ رکھئے
 کہ موقوف علیہ اور متولی ایک ہی ہو نقطہ بیوا بال دلیل توجیر و اعند الله الجلیل
 ہو المصوب ایسی شرط کی صورت میں دست اندازی قاضی و حاکم ممنوع
 ہوگی اور تفسیر اور تبدیلی کسی حکم کو جائز نہ ہوگی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صریح ثابت
 ہو او سو وقت حاکم شرع کو تبدیلی کا اختیار ہوگا اور شرط وقف کا اعتبار کیا جائیگا
 بیکر القی شرح کزالدقائق میں ہے و لایة القاضی تو خرج من المشرط و وجبت
 استی و اور ہی اوس میں ہے یعزل القاضی المتولی لو کان خائناً فطر الوقف و لا
 اعتیاً و لشرط الواقف ان لا یعزل القاضی و السلطان لا یشرط محالفت
 بحکمہ الشریع انتهى و الله اعلم حرره الراجی عنفوریه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

مسئله کیا فرماتے ہیں علمای دین و متقیان شریع متین اس مسئلہ میں

کہ زید نے اپنی جائیداد غیر منقولہ کو عمر پر وقف کیا اور اس کو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کیا
 کہ عمر جب کو چاہے موقوف علیہ اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار کا کردہ
 واقف سے عمر و دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہے یا نہیں اور بعض
 لوگ یہ کہتے ہیں کہ موقوف علیہ مالک نہیں ہے اور سوای مالک کے دوسرا شخص
 مقرر نہیں کر سکتا ہے گو مالک نے اس کو اختیار دیا ہو فقط بنیو اتوجہ روا
ہو المصوب شرط کے سے ملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور
 شے موقوف ملک موقوف علیہ میں داخل نہیں ہوتی ہے جیسا کہ فتاویٰ علیہ
 میں ہے و اذا خرج عن ملك الواقف لا يدخل في ملك الموقوف عليه كذا في الكافي و
 هو المختار كما في فتح القدير انتهى بناءً علیہ موقوف علیہ کو اختیار وقف و موقوف کا نائب
 نہیں ہو سکتا اور متولی کرنے کا اس کو اختیار ہے رد المحتار میں ہے معنی العموم
 كما في النفع الوسائل انه ولده واقامه مقام نفسه ويجعل له ان ييسره ويوصي
 به الى من شاء ففي هذه الصورة يجوز التفويض منه في حال الحياة وفي حالة
 المرض المستقبل بالموت انتهى اور رد مختار میں ہے اراد المتولي اقامة غيره مقاماً
 في حياته وصحته ان كان التفويض له بالشرط عاماً صح ولا فان فوض في
 صحة الصحة وان في مرض موته يصح انتهى والى اعلم حرره الراعي عفو رب العفو
 ابو الحسنات محمد عبد الحی تجا وزاد عن ابنه الجلی والحفی

محمد عبد الحی
 ابو الحسنات

فقہ کیا فرماتے ہیں علما دین و مفتیان شرع متین بچ اس مسئلہ کے
 وقف بیع بیع الوفاء من جانب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اس میں لزوم و دام
 نہیں ہے جو وقف کے لئے ضرور ہے کیونکہ بائع زرغن مثل زرغن کو دیکر جائیداد
 واپس کر سکتا ہے اور ثانیاً بیع الوفاء مشتری کی ملوک نہیں ہے مگر بعض لوگ
 کہتے ہیں بیع الوفاء بحکم بیع ہے اس وجہ سے وقف جائز ہے فقط بنیو ابالکتاب

توجہ و ایوم الحساب

ہو المصوب بیع بالفوار کے باب میں فقہاء کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور بعض رہن تجویز کرتے ہیں اور صاحب بھرنے اس میں قول نقل کیے ہیں اور قول شتم کے باب میں لکھا ہے الثامن القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک کل منها النفس فی صحیح فی حق بعض الاحکام کحل الاہل والمنة ودرہن فی حق البعض حتی لو ملک المشتري بعیہ من آخر ولا یغنیہ انتہی اور بعد از تحریر کرتے ہیں بینقی ان لا یعدل فی الاقضاء عن القول الجامع انتہی بنا علیہ وقت بیع الوفا کا نہ درست ہو گا و اللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجوا اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبد الحی

فقہائے زید نے نکاح ہندہ کے ساتھ کیا اور اس کے باب عمرو سے اقرار کیا ہندہ کو عمرو کے گھر سے اور کہیں نہ لیا ورنہ گاہیں اس شرط کا ایفاء واجب ہے نہیں اور بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہو گا نہیں

ہو المصوب اس شرط کا ایفاء قضا واجب نہیں اور سکو اپنی زوجہ کے اپنے گھر سے بیعت کا اختیار ہے لیکن فیما بینہ و بین اللہ ایفاء وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ باعث لزوم انہ ہے حدیث صحیح میں وارد ہے ایۃ الماتق ثلاث اذا حدث کذب و اذا وعد اخلف الخ اور شہادہ میں ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضمحیۃ التوضیۃ انتہی و اللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجوا اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

فقہائے زید نے کہا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ خضاب کرنا مسنون ہے تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہے جس چیز کا مسنون ہے اس کے سوا دوسری چیز کا خضاب جیسے دسمہ نیل کا یا دوسرا شہرہ ہو تو کیا حکم ہے اگر ممانعت ہے تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے تو کس حال میں

کتاب الحساب و ایوم الحساب

کتاب الحساب و ایوم الحساب

یعنی روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر منافعت ہے تو کس طرح سے اور اسکی خلاف روی میں
کس طرح کا عذاب ہو گا یا کس نعمت سے محروم رہے گا صاف صاف بیان فرمائیے
اور اسکا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ویسا ارقام فرمائیے مینو انوجر و
ہو للصدوب خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی کا سوای سیاہی خالص کے خضاب
اور خضاب نکرنا اور سفیدی قائم رکھنا ہی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع ہو گناہ
کبیرہ ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے الخضاب بلحنا حسن النقی اور صحیح مسلم میں آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے عنید و الشیث ابغتنوا السواد یعنی نفیر کرو
سپیدی کو اور آگے لکھا ہے کہ سیاہی سے اور سنن ابوداؤد میں آنحضرت سے مروی ہے
یکون فی آخر الزمان قوم مخضون بالسواد کما حصل الحما لا یجدون لیلۃ الجنة یعنی
آخر زمانہ میں ایسے لوگ ہوں گے کہ خضاب سیاہ کہنیکے مثل رنگ کیونکہ سببہ کے
وہ لوگ نہاویں گے بوی حنت کو اور برجم طبرانی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے
من خضب بالسواد سودا لله وجهه یوم القیامۃ انتہی یعنی جو شخص سیاہ خضاب
کرتے گا قیامت کے روز وہ رو سیاہ محض ہو گا اور شیخ دہلوی شرح مشکوٰۃ میں
لکھتے ہیں خضاب بجا باتفاق جائز است و مختار در سواد حرمت انتہی اور خضاب وہ
یعنی نیل کا اگر بقیر اکثر منہدی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہیں
ہوتی ہے بلکہ سیاہی مائل بہ سبزی ہو تو وہ درست ہے جیسا کہ امام محمد موطا
میں لکھتے ہیں کانزی بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرة یا سادان ترکہ اذین فلا
باس وکل ذلک حسن انتہی اور اگر بقیر کت منہدی ہو گیا اور کوئی کتسم ہو تو جس سے
رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واما علامہ حررہ الزاجی عقور بہ القوے
ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عن ذنبہ الجملہ والحفۃ
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علما ی مقدمین و مفتیان شیخ متین

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علما ی مقدمین و مفتیان شیخ متین

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

سائل ذیل میں کیا فرماتے ہیں سنت جماعت کو اپنے آپ کے یا کسی کے عقد اہل تشیع کے ساتھ کرنا جائز ہے یا نہیں بصورت نہیں جائز ہونے کے اگر عقد ہو جاوے تو بہ نسبت عقد کے کیا رای ہے مذاہب اہل تشیع و سنت جماعت میں بارکان نماز و کلمہ و طریقہ میں اتفاق نہیں ہے تو ایسی حالت میں از روی مسائل خورد و نوش بشمول اہل تشیع جائز ہے یا نہیں فقط عرض ہے کہ اسے مقام پر جواب سے سرفراز فرمائیں

اضعف العباد بندہ امیر حسن منعم پٹاوی ہنسوا علانہ اشیں او پو ضلع سار

ہو المصوب بعض فرق شیعہ کے کافر ہیں اولیٰ منکحت و مواملت و مجالست نہیں جائز ہے مثل او کے جو کہتے ہیں کہ علی خدا تھے یا جبریل نے خطا کی یا علی شہرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسی جو حضرت عائشہ کو تہمت زنا کی کرتے ہیں اور بعض فرق فاسق ہیں جیسے سابقین اولیٰ منکحت وغیرہ درست ہے مع الذکر اہل ردو المختار میں ہے الرافضی ان کان یعتقد لا لہوہیۃ فی علی او ان جبریل اخطأ و غلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق فهو کافر لمن لقتہ القواطع المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان یفضل علیا او یسب الصحابۃ فانہ مبتدع کا کافرا تھی واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی فقط

۱۹۳
استفتا سوال ما قولکم حکم اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ کہ مادر زید در عہد ہفت سالگی زید کہ شیر پستانش بد جہ نفی زمانہ رضاعت بالکل خشک گشتہ بہ ہندہ در آنجا کہ از کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان می بر آورد و سر پستان خودش برای تلی و طما ہندہ در قہنش داد و مادر زید باز عان و یقین بلکہ بحلف میگوید کہ اختصاص لبن ہرگز واقع نشدہ است پس درین صورت رضاعت مادر زید مہندہ ثابت میشود یا نہ بنیوا تو حیر و

باب الرضا
ما ہذا امری علیہ السلام فی الرضا فی حق النبی صاحبہ فی حق النبی صاحبہ فی حق النبی صاحبہ

الجواب درین صورت رضاعت مادر زید بھندہ ثابت نمیشود و در شبانہ و النظائر سے آرو لو ا دخلت المرأة حلتہ قد بیھا فی فہررضیعة و وقوع الشک فی اصول اللبن الی جو فہو الموترہ لان فی المانع شکا مکلفہ الولو الجیمہ و فی الحقہ امرأۃ کانت تعطى قد بیھا صبیۃ و اشتہر ذلک فیما بینہم فہو تقول لم یکن فی ذلک لبن حین القعتھا ندین و لا یعلم ذلک الا من بیھما یا جاز لا بیھما ان یتزوج بیھذہ الصبیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد بن محمد

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۹۴ **استفتا** حامد ابو صلیا و سلماسؤال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کے یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہے پڑھتا ہے سبانت لی فی الدنیا و الاخرۃ و الحقنہ بالصالحین اور سبانتہ لی صدہا و یسیر لہ امری اور مقتدی سب او سکے پیچھے آمین آمین کہتے ہیں پس ایسی صورت میں کہ وہ سبکا امام ہے یہ فعل اسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہے بڑا ہے یا بھلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لایق مرعید قوما الحدیث کے تحت میں خل ہو سکتا ہے یا نہیں نقط

سوال دیگر دوسرا شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنی یون پڑھتا ہے سبانت و لینا فی الدنیا و الاخرۃ و الحقنہ بالصالحین سب اشرح لنا صدہا و یسیر لنا امودنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہیں پس ایسی صورت میں امام دوسرا قابل ملامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار اور ایسے امام کو اصلاح دینی والاقرآن کا کہیں گے کیا

سوال دیگر حدیث لایوم مجتہد ماجور مذی میں بروایت ثوبان منقول ہے وہ حد موضوع ہے یا کیا حسن ہے اور اس حدیث کا مجمل یہ دعا جو بعد تسلیم کے ملنے میں

محمد بن محمد ابو الحسنات
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
ابو الحسنات

ہو سکتا ہے یا نہیں اور حدیث ثوبان کی ساتھ اون حدیثوں کے جنہیں آن حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت ائمہ نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارف
 اور مخالف ہوتی ہے یا نہیں اگر ہوتی ہے تو اسکی تطبیق اس طرح ایک شخص نقل
 کرتا ہے کہ حدیث ثوبان میں جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوٰۃ بعد تسلیم
 مراد ہے کیونکہ سب اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے
 کرتے ہیں اور آپ خود دعا نہیں مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہیں اور وہ اس حدیث
 خاص میں خیانت کر کے خاص اپنے لیے بہلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھہر
 اور ائمہ نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام ان
 سب کا دعا مانگنے میں نائب نہ ٹھہرے خائن کہوں گا یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بنیو اور جو
 ہو المصوب چونکہ اکثر ادعیہ صلوٰۃ جو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول
 ہیں بلفظ افراد وارد ہیں اور حدیث ثوبان عدم جواز یا کراہت پر وال ہے بلکہ
 امامت اسوجہ سے علما کی رائیں اس باب میں مختلف ہو گئیں بعض نے حدیث ثوبان
 کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز رکھا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث ثوبان
 جامع ترمذی وغیرہ میں موجود ہے اور اس کے وضع پر کوئی دلیل قوی نہیں ہے
 اور مجرد تعارض سے باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو ممنوع کہنا نہیں
 درست ہے اور بعض نے مطلقا ادعیہ صلوٰۃ میں افراد کو ممنوع لکھا اور بعض
 محدثین نے یہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہے جو بلفظ جمع وارد
 ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہے اور اکثر محدثین کی
 یہ رائی ہے کہ تخصیص ممنوع اوس دعا میں ہے جس کے ساتھ امام مفرد ہو اور
 مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعا ی قنوت صبح اور سو اہی اوس کے اور ادعیہ میں
 کہ امام مقتدی دونوں کو جائز ہیں تخصیص منع نہیں ہے فاصل بینی ہجۃ الحاقان

كتبه بين جميع الادعية المروية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ورويت بلفظ
 التوحيد قال الشيخ مشائخنا المجد الشيرازي فان قيل وروى عن ابي عبد
 قوماً فيخصه بدعوة دونهم فان فعل ذلك فقد خالفهم ثم نقل عن ابن خزيمة
 ان هذه الحديث موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت هذه الحديث فيكون المراد
 دعاء وروى بلفظ جمع قلت وظهري والله اعلم ان كل دعاء يدعوا به الامام
 والمأموم يكون بلفظ الافراد وكل دعاء يؤمن فيه المأموم لدعاء امامه
 يكون بلفظ الجمع فان افرد وقع في النفي وهذه اولى مما ذكره القاضى لان الحديث
 الذي نقل عن ابن خزيمة وضعه خزيه ابوداؤد والترمذي انتهى كلامه اور
 سراج الدين بن الملحق شرح سنن ابن ماجه من كتبه بين اما التخصيص بالدعاء
 فمقتضى كلام النووي في الاذكار اطراة في سائر ادعية الصلوة وبه صرح
 غزالي في الاهياء ونقله ابن المنذر في الاشراف عن الشافعي والصواب ان ما
 امر الامام والمأموم بقوله يقول الامام بصيغة الافراد وما امر الامام بقوله
 كالقنوت ياتي به بلفظ الجمع انتهى اور ابن القيم او المعاديين كتبه بين المحفوظ
 في دعوت الله عليه وسلم كلها بلفظ الافراد بقوله رب اغفر لي وارحمني
 ومنها قوله في دعاء الاستفتاح اللهم اغسلني من خطايا اللهم يا اللهم يا عديني وبين
 خطايا وروى الامام احمد واهل السنن من حديث الثوريان من نوعاً لا يؤمر عبد
 قوماً فيخص نفسه بدعوة قال ابن خزيمة في صحيحه وقد ذكر حديث اللهم يا عبد
 بيني في هذه دليل على الحديث الموضوع لا يؤمر عبد قوماً الحديث وسمعت
 شيخ الاسلام ابن تيمية يقول هذه الحديث عندى في الدعاء الذي يدعوا
 به الامام لنفسه وللمأمومين كدعاء القنوت وغيرها انتهى اور سراج الدين
 مؤلف حصن حصين مفتاح حصن حصين من كتبه بين هو من المنهيات لحديث

ثوبان و ایمن ان امامہو فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخض فانما اذا دعاهم
 یومنون و یخض نفسه بالدعاء و هم لا یعلون فهو خیانة لہم و اما اذا دعا
 فی السجود انفسہ مثلاً او بین السجدتین او التشمید و هو امام فلیس بخيانة لان کل واحد
 من المامومین ینبغی ان یدعو لنفسہ انتہی پس ہمارے علی ہذا الجمع الذی اختارہ
 اکثر ہم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہیں اور سکو تخصیص نہ چاہیے
 بلکہ تعمیم جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر ان دعا کے امام بعد سلام میکند
 و مقتدی ان آمین ہی نمایند ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز محل این حدیث تو ایمن
 یعنی درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست و از دیانت نہ انتہی کلام اشخانی
 شرح السفر السعادت اور جو امام رہنا انت و لینا فی الدنیا والاخرۃ پڑھتا ہے
 وہ بدلنے والا قرآن کا نہیں ٹھہرے گا سوچو کہ او عین قرآن ہے بطور دعا کے
 تلاوت کیجاوین وہ قرأت سے خارج ہو جاتی ہیں جیسا کہ اشباہ و النظائر میں کتاب
 الصلوۃ میں ہے القرآن خیر عن القرائۃ بقصد التناء انتہی پس تبدیل او نہیں بدل
 قرآن نوک اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوۃ پر محمول کرنا نہیں صحیح ہے
 سوچو کہ یہ طریقہ جو فی زمانہ رواج ہے کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع یدین
 کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ
 میں نہ تھا جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد میں تصریح کی ہے بلکہ او ایسی ہی ہے
 کہ حدیث ثوبان عام سمجھی جاوے اوس دعا میں جبین امام متفرد ہو اور مقتدی
 آمین کو ہوا اور یہ صورت ہی افراد عام میں داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب
 وعندہ ام الكتاب فقط

حررہ الراغبی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اللہ عن ذنبہ علی

والحفظہ محمد عبدالحی
ابو الحسنات

على انه مباح في غير محل الضرورة لانه ثمه اشياء اعتمدت في الضرورة ولم يتجر في غيرها
 كما في لبس الحرير فانه حرام للرجال وقد ايجل بسه في الحرب والحكمة او لشدة البرد اذا
 لم يجد غيره ولا مثل كثير في الشروع وقال ابن خزم صحيفتنا ان رسول الله صلى الله عليه
 عليه وسلم انما امرهم بذلك على سبيل التداوى من السقو الذي كان اصابهم
 والتداوى من هذه الضرورة وقد قال الله الاما اضطر اليه فما اضطر اليه فهو غيره عليه
 من الاكل والشرب انتهى والحمد اعلم حرره الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد

تجاوز الله عن ذنبه الجلي والحق في

محمد عبد الله
 ابو الحسنات

۱۹۶

استقفا نخمده وفضلى - کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس
 مسئلہ میں کہ سوانح اور وقائع شہادت امام حسینؑ غیر مابین ہاں کرنا اور او سپر ونا
 اور رولانا اور اسکے واسطے انعقاد مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب
 علی قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ جبیر وعید نازل ہوئی ہے اوسکی حقیقت
 ہے کہ موتے کے مصائب و تکالیف بیان کیا وین یا کچھ اور بیوا مستندین بالکتاب
 ہو المصوب نفس نہ کر محاسن موتی و تحسیر بر آن ممنوع نیست بلکہ گریستن با و ابلند
 و عمر آواز بلند کردن با بیان مصائب و مناقب ممنوع و داخل نوحہ است در
 کشف العظماء الزم للموتے علی الاحیاء شیخ الاسلام محمدی مینویسند گریستن بہ نوحہ
 بلند کہ آن را در احادیث آواز شیطان خواندہ خصوص کہ با ذکر مناقب مردہ جم
 کنند چنانکہ عادت جاہلیت است در قبیہ گفتہ مذکور در کتب است کہ حرام است مطلقا
 اما اصل ثننا و ذکر محاسن مردہ بروجہ مذہبہ جائز است بلا کراہت و همچنین اصل گریستن
 کہ ناشی از رقت قلب باشد بجزع و اضطراب لباس بہ است بلکہ آن را در احادیث
 رحمت خوانندہ و از ان حضرت در وقائع متعددہ وقوع یافتہ انتہی و نفس بیان
 وقائع شہادت و گریستن بر ان بشرطیکہ از نوحہ و متعلقات آن معرا باشد از عقد مجلس

کتاب الاستقفا و الکتاب
 فی مناقب ائمه اطهار علیہ السلام

اگر موجب تشبہ روافض است متبرر درست است و مخصوص عقد مجلس برای آن خالی
 از تشبہ و کراهت نیست و در جامع الرموز می نویسد اذ اداد ذکر مقتل الحسين بنی
 ان یذکر او لا مقتل سائر الصحابة لئلا یشابه الروافض کما فی العین و در
 صراط المستقیم می آرد ذکر قصه شهادت بعقد مجلس باین قصد که مردم بشنوند و ناسفها
 نمایند و گریه و زاری کنند ^{چون نظر ظاهر ظلی در آن ظاهر نمیشود} اما فی الحقیقت آنهم
 مذموم و مکروه است در مجلس الابرار می نویسد قدسوی احمد و این کجاست عن قاطع
 بنت الحسین عن ابیه ان البیصلی الله علیه و سلم قال ما من مسلم یصاب المصیبة
 فیدکرها و ان قدم عهدا فیدثر لها الاسترجاع الا کتیب له لیمضیها یوم صیبا
 و هذه الحديث واه الحسین وعنه ابنته التي شهدت مصرعه و قد ثبت فی علم
 ان مصیبة الحسین یدکر مع تقادم العهد فکان من سنة الاسلام ان یقر
 هذه السنة کما ذکر تلك المصیبة یا ان یسترجع لها فیکون للانسان من الاثر
 الذی کان لمن استرجع یوم صیبا المسلمون لها انتهى والله اعلم حرره الراجی
 عفوری القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و الله عن ذنبه الخلی و الحق ^{الطاهر} محمد عقی
 البو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای سنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ ہندو سینہ
نے اپنا عقد زید شیعہ کے ساتھ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل تشیع کے جاری
ہو ابعد چند دن کے یعنی بعد مواصالت و مباشرت ہندو اپنے شوہر سے
برخصت لیکے اپنی ماں کے مکان میں گئی اور وہاں بیٹھ رہی اور خواہاں ہر
معجل ہے اور زید کو خوف اس کے خراب ہو جانے کا ہے اس صورت میں زید
موافق اپنے مذہب کے اسکو قبل او اگر نے مہر معجل کے لاسکتا ہے جیسا کہ
صاحب بشرائع الاسلام لکھتے ہیں و لیہا ان تمنع من تسلم نفسه یا حتی تقبض مہر
سواء کان الزوج موسرا و معسرا و هل لها ذلک بعد الذل حول قیل نعم و قیل لا

از کتاب جامعہ حادی و ابی ہاشم

و هو لا شبه لان الاستمتاع محظور بالعقد او موافق به ايه كك كتب قبل
 و جماعت سے ہے اختلاف ثابت ہوتا ہے جیسا کہ کہا ہے واللہ ان تمنع
 نفسها حتى تأخذ المهر تمنعہ ان يخرجها ولو كان المهر كله موحلا ليس لها
 ان تمنع نفسها الاستقاطعا حقها بالتاجيل كما في البيع وفيه خلاف ابی يوسف
 وان دخل بها فذلك عند ابی حنيفة صحيح وقال ليس لها ان تمنع نفسها اور
 زید نے رجوع بعد الت کی ہے پس اس صورت میں حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا
 چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغہ عقد اوسى طریق پر جاری ہوا ہے
 اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہے ہندہ کو قبل او کرنے میں مجبیل کے لاسکتا ہے
 یا موافق مذہب سنت و جماعت کے کیا کرے بفضل جواب اردو میں تحریر فرمائیے
 بیوا تو جبر و افقط

هو المصوب اس صورت میں شوہر ہندہ کو قبل او کرنے میں مجبیل کے لاسکتا
 موافق قول صاحب بحر الرق کے اذا وطئها او خلا بها برضاها فيه خلاف قال
 ابو حنيفة لها ان تمنع نفسها وخالفاه وفي شرح الجامع الصغير للبزدوى كان
 ابو القاسم الصفا يفتي في المنع بقول ابی يوسف ومحمد وفي السفر يقول في
 فقال وهذا حسن في الفتيا يعني الدخول لا يمنع نفسها ولو امتنعت لانفق لها
 ولا يسافر بها ولها الامتناع منه نطلب المهر لها النفقة كذا في غاية البيان
 والله اعلم حرره الراعي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن
 ذنبه الحليم والحفيظ

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین صورت کہ یک شخص جماعت خود را
 دعوت خطبہ او و مردمان بدعوت خطیب جمع شدند و مجلس خطبہ ایجاب و قبول
 قیامین بالفاظ و آدم و پذیرفتن نیز جاری شد پس باین ایجاب و قبول کہ بالفاظ خود

در این مجلس ایجاب و قبول

اور اگر سبہ ثلث مال میں جائز ہوگی تو یہ سبہ حکم وصیت میں ہوگی یا نہیں بیّن تو جرو
 ہو المصوب مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہاء کے مختلف ہے بعض کے
 نزدیک مرض الموت وہ مرض ہے جس میں مریض حوائج ضروریہ کے واسطے آمد رفت
 کر سکے اور بعضوں نے صاحب فراش ہونا مقبہ کیا ہے اور مختار و مفتی یہ یہ ہے
 کہ جس مرض میں ظن غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو
 یا نہ ہو قنوی برازیہ میں ہے المریض الذی یکون تقہ من الثلث من یکون
 وفراش لا یطیق القيام بحاجتہ و یجوز لہ الصلوۃ قاعدًا و یخاف علیہ الموت
 ولو طال المرض و صار یخاف لا یخاف علیہ الموت کالغالب او صار مرضًا او یالس الشق
 لہ و ہو لا یکون لہ حکم المرض الا اذا تغیر حالہ عن ذلک و مات من ذلک التفریح فصا
 فعل فی حال التفریح فمن الثلث قال الفضل ان لا یخرج الی حوائج نفسه وعلیہ
 اعتماد فی التفریح و قال الفقیہ کوئہ صاحب فراش لا یعتبر بل العبرة للعلیہ
 لو كانت من هذا الموت فهو مرض الموت وان خرج من البيت و به اخذ
 الصدقات الشہید انتہی اور جامع الرموز میں ہے قالوا اذا الظن ان المریض وسأ
 صاحب فراش یخرج من القيام بمصالحہ و اذا دل یوم فهو مرض الموت قال السو
 الذی طال مرضہ و لم یظن الموت کالصحیح قال الفضل المریض انہ لا یخرج الی حوائج
 نفسه وعلیہ لا اعتماد کما فی الخلاصۃ و المختار انہ ان کان الغالب منہ الموت
 ان لو یکن صاحب فراش کما فی عبۃ الذخیرۃ انتہی اور مرض الموت میں سبہ
 حکم وصیت میں ہے زائد از ثلث نافذ نہیں ہو سکتی ہے ثنی کی شہرت و قنوی
 میں ہے واعتاقہ ای المریض مرض الموت و معا یاتہ ہیتہ و ضمانہ وصیۃ
 ای کالوصیۃ فی انہا تعتبر من الثلث و یقرب بہا مع اصحاب الوصایا اور قصو
 عادیہ میں ہے اما المریض یعتبر انما ماتی وصیۃ صدقۃ و ہیتہ و معتقہ

و محاباته فی بیع و اجارۃ او کتابۃ او عتق علی مال من الثلث ولا یجوز الا لمن
 الثلث انتہی اور وصیت کرنا کسی وارث کو مرض الموت میں اور ایسے ہی ہے کہ اگر
 کہ حکم وصیت میں ہے مطلقاً ناجائز ہے اگرچہ کم از کم الثلث مگر باجائز بقیہ و
 تنقیح الفتاویٰ الحامد یہ میں ہے و وہب شیء الوارثۃ لا یجوز الا فی وصیۃ انتہی اور
 خزائنہ المقتنین میں ہے لو اوصی لواحد من الورثۃ فانه لا یجوز الا باجازۃ سائر
 الورثۃ و هو اصحاب الغون انتہی اور جامع الرموز میں ہے ولا یصح الوصیۃ فی
 كثير من اشیاء الثلث ولا یصح شئ لوارثه الا باجازۃ و ذلک الموصی الوصیۃ
 بالکثر من الثلث للاجینۃ اولیئہ للوارث فانها تصح لاسقاطہم انتہی و
 اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج الزمان دہلوی

الجلۃ والخفۃ

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد قدیم کی
 سجنۃ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانوں کی واقع ہے اب دلواریہ
 اوسکی خراب شہید کر کے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ مسجد جدید بنانا
 کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید میں لگانا ناجائز ہے یا نہیں اور
 مسجد قدیم کی زمین میں نہر بنانا ناجائز ہے یا نہیں اور جو مسجد قدیم منہدم
 کی گئی اوسکی اراضی کے واسطے کیا حکم ہے بنیو التوجروا
 ہو المصوب جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے اور
 دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بھی حاصل ہو جاوے
 ایسی صورت میں اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد میں نقل کرنا جائز ہے صحیح و روایت
 مقتضیہ نہیں درست ہے جیسا کہ رسالہ سعادتہ الماجد بعمارة المساجد میں فاضل ابی
 حسن ربیعی نقل کرتے ہیں لا یجوز نقل او قافہ المذمتہ ولا تعمیر ما شہدہ

بناہ جاری نہ ہو مگر مسجد قدیم کی آبادی محلہ مسلمانوں کی واقع ہے اب دلواریہ
 اوسکی خراب شہید کر کے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ مسجد جدید بنانا
 کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید میں لگانا ناجائز ہے یا نہیں اور
 مسجد قدیم کی زمین میں نہر بنانا ناجائز ہے یا نہیں اور جو مسجد قدیم منہدم
 کی گئی اوسکی اراضی کے واسطے کیا حکم ہے بنیو التوجروا
 ہو المصوب جو مسجد منہدم ہو جاوے اور اوسکی تعمیر و ترمیم نہو سکے اور
 دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بھی حاصل ہو جاوے
 ایسی صورت میں اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد میں نقل کرنا جائز ہے صحیح و روایت
 مقتضیہ نہیں درست ہے جیسا کہ رسالہ سعادتہ الماجد بعمارة المساجد میں فاضل ابی
 حسن ربیعی نقل کرتے ہیں لا یجوز نقل او قافہ المذمتہ ولا تعمیر ما شہدہ

واقفنا و كذلك المسجد على الطفة به من المذهب وايضا ذلك بمساقاته
 العلامة الشيخ نرين في البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد وليس له ما يعمر به
 وقد استغنى الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القربة او لم تخرب لكن خربت بتقل
 عليها واستغنوا عنه فانه يعود الى ملك الواقف وقال ابو يوسف هو مسجد ابا
 له قيام الساعة لا يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر سواء
 كانوا يصلون فيه او لا يصلون وعليه الفتوى كذلك في الحواشي القدسي في المحققين
 واكثر المشائخ على قول ابي يوسف وفيه في فتح القدير قول ابي يوسف انتهى وجا
 مسجد قديم في ديار بكر وغيره قائم بين اور آبادي مين وقع في المسجد كو
 مندمر كرا اور اوسك اسباب دوسري مسجد مين نقل كر تاكسيطر حصه نمين دست
 ہوگا بلکہ مندمر کرنے والا اوسکا داخل وعيد شديده كلام الله وقت اظلم فموت
 منع مساجد الله ان يذكو فيها السمكة وسعى في خرابها هوگا اور اسطر حصه مسجد قديم
 کی زمین کو نہر بنا نا نمين جائز ہي کام کتب قد مين مصرع ہے لا يجوز تخریط القبر گاہ اور مين کو
 واقف نے مسجد بنایا تا بقیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہے گا اور کسيطر حصه
 اوسمين تصرف جائز نہ ہوگا واللہ اعلم حرره الراحي عفو رب القوي ابو الحسنا
 محمد عبدالحی تبارک و تعالی عن ذنبه الخلی الخفی

محمد عبدالحی
 ابو الحسنا

تفتا کیا فرماتے ہون علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک موضع تخمیناً سو گرا
 ہے اس موضع میں زیادہ ہندو ہون مسلمان کم مدت سے ایک مسلمان نے مسجد تیار
 کی اوسمین نماز پڑھ گاہ اور جمعہ جاری تھا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد دوسری
 بفصلہ پچاس دست بلا ضرورت تیار کی اس صورت میں حق کون مسجد کا ادا کیا
 بیوا تو جسر وادھ
 ہو المصوب نماز و نون میں جائز ہے لیکن افضل مسجد قدیم ہے درغنا میں

کتاب الصلوات
 باب في بناء المساجد
 في بيان ما اذا خرب المسجد وليس له ما يعمر به
 وقد استغنى الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القربة او لم تخرب لكن خربت بتقل عليها واستغنوا عنه فانه يعود الى ملك الواقف وقال ابو يوسف هو مسجد ابا له قيام الساعة لا يعود ميراثا ولا يجوز نقله ونقل ماله الى مسجد آخر سواء كانوا يصلون فيه او لا يصلون وعليه الفتوى كذلك في الحواشي القدسي في المحققين واكثر المشائخ على قول ابي يوسف وفيه في فتح القدير قول ابي يوسف انتهى وجا مسجد قديم في ديار بكر وغيره قائم بين اور آبادي مين وقع في المسجد كو مندمر كرا اور اوسك اسباب دوسري مسجد مين نقل كر تاكسيطر حصه نمين دست ہوگا بلکہ مندمر کرنے والا اوسکا داخل وعيد شديده كلام الله وقت اظلم فموت منع مساجد الله ان يذكو فيها السمكة وسعى في خرابها هوگا اور اسطر حصه مسجد قديم کی زمین کو نہر بنا نا نمين جائز ہي کام کتب قد مين مصرع ہے لا يجوز تخریط القبر گاہ اور مين کو واقف نے مسجد بنایا تا بقیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہے گا اور کسيطر حصه اوسمين تصرف جائز نہ ہوگا واللہ اعلم حرره الراحي عفو رب القوي ابو الحسنا محمد عبدالحی تبارک و تعالی عن ذنبه الخلی الخفی

گر کسی پیروی مفتی چارم مالک
بنگ و می مجوز و کون میکند و میگوید
او هم از هر تو تجویز کند و طی غلام
که مسلمانی بر این چار امام است تمام

هوالمصوب این اشعار مشتمل اند بر اقرار بر ائمه اربعه و تتضمن اند بر اقوال
مردوده بپاشش آنکه زو شافعیه اگر چه شطرنج فی نفسه حرام نیست لیکن خالی از کرامت
لیست و مداومت بر آن گناه صغیره است و اگر چه مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام است
پس مطلقاً نسبت حالت شطرنج خصوصاً بوقت که مشتمل بر قمار باشد بطرف شان مبتنا
علامه کمال الدین موسی دیمیری شافعی در حیاة الحيوان و در بحث عقرب می نویسد
لعاب الشطرنج مکروه کراهة تنزیه و قیل حرام و قیل مباح و الاول اصح و اما اذا
انضم اليه اشتغال عن صلوة او غيرهما فالقرية ذاك ليس للشطرنج نفسه وهو
مكروه اذا لم يواطى عليه فان واطى عليه فانه يصير صغیره كما ذكره الفخر
في كتاب التوبة من الاحياء انتهى ملخصاً و ابن حجر مکی بهیمی شافعی در زو اجر و انظر
الکبائر میگوید فی فتاوی النوی الشطرنج حرام عند اکثر العلماء و کذا عندنا
ان قوت به صلوة او لعب به على عرض فان انتفع بذلك عند الشافعي و حرم
عند غيره انتهى و نسبت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بنگ که بعبی
ان را حشیش و رقی القنب میگویند در زمانه اربعه نه بوده بعد مرور زمانه کثیر شایع
شده و فقهاء مذاهب اربعه بالاتفاق فتوی بخرشش و ادند در زو اجر می نویسند
و حکم الفرائی و ابن تیمیة الاجماع علی تحريم الحشيشة قال و من استعملها فقد كفر و اما
لو يتكلم فيها الائمة الاربعة لا يقال لو تكن في زمينهم و اما ظهري في اخر المائة السادسة
اول المائة السابعة حين ظهرت دولة القناد انتهى و حلت شراب جو شمشیر و بعض
کتب حنفیه واقع شده مگر آن قول ضرور درست و انتساب آن بسوی امام عظم اقرار است
و منع القمار شرح تنویر الابصار می نویسد العیبه لا یؤثر فيها لانه لا يمنع من ثبوت الحق

لا رفقها بعد ثبوتها الا انه لا يجد فيه ما لم يسكر منه على ما قالوا لان الحد في اللغة
خاصة ذكره فثبتهين اكثر من غير ذكر خلاف وهذا هو الظاهر الذي يجب
ان يعول عليه وبه يظهر لك ضعف ما في القنية من قوله غير طيحت وذلك
مراد بها حلت انتهي وجميعين است در المختار وغيره ودر رد المحتار است لعل
هذا الفرع منقطع على ما قد مناه عن بعض المعتزلة من ان الحرام من الخمر هو
يدل عليه انه في القنية نقله عن القاضي عبد الجبار احد مشايخ المعتزلة انتهي
وتثبت حلت لو املت بطرف امام مالك بثمان است ودر رحمة الامة في اختلاف
مى نويسه اتفق الاثمة الاربعة على تحريم اللواطه وانه من الفواحش العظام
على يوجب الحد قال الثلاثة يوجب الحد وقال ابو حنيفة يعذب في اول مرة فان
تكرر منه قتل انتهي والى العلم حرره الراجح عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الله

محمد عبد الله
ابو الحسنات

تجاوز الله عن ذنبه الجلي والحفيظ

استفتا چه ميفرمايد علماي دين كثر هم الله تعالى در صورت مسؤله كه يك
شخص جماعت خود را دعوت خطبه داد و مردمان جماعت بدعوت خطبه جمع شدند
در مجلس خطبه در ميان ولى دختر صغيره و ولى پسر صغير ايجاب و قبول بالفاظ دائم
و پذيرفتن جاري شد و بعد از بالغ شدن پسر و الدين دختر از طلاق گرفتند
هنوز پدر پسر مخطوبه پسر خود مكاح كردن مى خواهد و ميگويد كه مكاح پسر من نشده
پسر اين ايجاب و قبول كه بالفاظ مذكوره در مجلس خطبه جاري شده است دختر
مخطوبه شكوه پسر شد يانه و بعد از اين بر پدر خاطب مكاح دختر مخطوبه جائز است
يا بنيواته جرحا جرهم الله في الدين

بهو المردود در انعقاد مكاح بلفظ دائم و پذيرفتن اطلاق شلخ حنيفه است
بعض حكم انعقاد ميسازند و بعضي نه و در كتب معتبره قول اول را صحيح گفتند

بناه جاري تاثير خطبه ايجاب
كتاب النكاح

در آن روایات می نویسد فی الغیابة سئل نحو الدین النسی عن قال لرجل
 دخل خلیس فلان بمن وادی گفت و آدم می گفت پذیر فتم او قال لامرأة فتزوج
 را بمن وادی او قال ده فقال و آدم فقال پذیر فتم هل یعتقد النکاح فیه اختلا
 المشائخ عند بعض لا یعتقد حتی یقول یزنی و آدم و عند بعض یکون نکاحاً
 بدون ذکر ذلک و هو الاصح انتهى پس بنا بر این روایت اصح در صورت سوال
 نکاح صغیر و صغیر منقذ شده و پدر صغیر را بکدامی طرح جاری نیست که آن مخطوبه
 و منکوحه پسرا بکلی خود آورد چه زوجه الابن از محرمات است خواه نوبت صحبت آمده
 باشد یا نه بنص قوله تعالی و حلال لک ما کمل الذین من اصلا بک و در مختار می نویسد
 و زوجه اصل و فرعه و لو یبعد او خل بها او لا تنه و الداعلم حرره الرامی
 عفوری القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و از الد عن ذنبه الجلی و الحنفی

استقفاً مقتدی چیست پرهون اور نام میچی نماز پڑھاتا ہو درست ہے یا نہ
 جواب اسکا احادیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو

ہو المصوب درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الجیر بتخریج احادیث شرح
 الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں مروی الشافعی عن ابواھیم بن محمد حدیثی صالح مولی
 القومۃ انہ رأى ایاھم یرة یصل فوق ظہر ای المسجید یصلوۃ الامام فی المسجد و روا
 البیہقی من حدیث القنہ عن ابن ابی ذئب عن صالح و روا سعید بن منصور
 و ذکرہ البخاری تعلیقاً انتہی و اللہ اعلم و ابو محمد عبدالحی خفاعة

استقفاً در تسلیم صلوۃ در زیادت و برکاتہ اختلاف واقع شدہ بعض قائل
 بدعت و بعض قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در مختار می نویسد و جعلہ النوی
 بدعت و ردۃ الحلبی و فی الحاشیۃ انہ یحسن انتہی درین باب کہ امیر مختار است
 ہو المصوب مختار حسن این زیادت است و حکم ابتداع غیر معتبر است و در مختار

و فی المختار

و فی المختار
 و فی المختار
 و فی المختار

می نوید قولہ مردۃ الحلیۃ یعنی المحقق ابن امیر حاج فی الحلیۃ شرح المینیۃ میں قال
بعد نقل قول النووی ازہ بدعة مانصہ لکنہ متعقب فی ہذا بانہا جاءت فی
سنن ابی داؤد من حدیث وائل بن حجر یا سناد صحیحہ فی صحیح ابن حبان من حدیث
عبد اللہ بن مسعود ثم قال اللہم الا ان یجاب بشذوذہا وان صحیحہا کما مشہور
علیہ النووی فی الاذکار و فیہ تأمل انتہی و حافظ ابن حجر و تلمیذہ الحسینی نوید قولہ
فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود شریکۃ و بركاتہ و علی عند ابن ماریہ ابی داؤد
ایضاً من حدیث وائل فی تعجب من قول ابن الصلاح حیث یقول ان ہذہ الزنا
لیست فی شیخ من کتب الحدیث لانی روایۃ وائل انتہی واللہ اعلم
ترجمہ: حضرت ابو جعفر محمد بن علی عفا عنہ

استفتا عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت میں ایام عدت میں ہو سکتا ہے
یا نہیں اور کیسے اگر ایسا نکاح کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گناہگار ہوئے اور اس
توبہ کس طور پر کیا دے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح پر ہنا گناہ ہے یا نہیں
ہو المصوب حالت عدت میں کس طرح سے نکاح نہیں درست ہے اور نہیں
قرآنی اسکی حرمت ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تنزووا عقدہ النکاح حتی یبلغ
الکتاب اجلہ اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اور سپر توبہ لازم ہے
جس طرح سے اور کیا بڑے توبہ ہوتی ہے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح
پر ہنا باوجود علم اس امر کے حرام ہے واللہ اعلم ترجمہ ابو جعفر محمد بن علی عفا عنہ

استفتا سوال اول کیا فرماتے ہیں علما اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے
ایک لونڈی خریدی بایں طور کہ عمر نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہ ہی
عمر اس مبلغ کا ایجاب و قبول کیے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود
اس خریداری سے متع زید کا ہو چنانچہ بکر نے بعت کیا اور عمر نے اشتربت کیا

کتاب النکاح
ترجمہ: ابو جعفر محمد بن علی عفا عنہ
ما جہ دی تا بیکر کا نکاح

کتاب النووی
ترجمہ: ابو جعفر محمد بن علی عفا عنہ
ما جہ دی تا بیکر کا نکاح

بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرے بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی
 ہوگی یا عمر کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمر کی جانب سے تجدید تملیک
 جان میں ہوتی ہے یا نہیں خصوصاً ایسی صورت میں کہ جب عمر کو ہر
 عمرے کے لئے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ثابت
 ہو کہ اس کا خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعویٰ عمر پر اسے
 اپنے پائے کا ہیکہ یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد اداۃ زر ثمن اگر خالد دعویٰ
 کرے کہ وہ لونڈی ملک میری تھی بکر کی ملک ہی نہیں تھی چنانچہ بشہادت عدول
 اللہ اسکا دعویٰ ثابت ہوا اور قاضی نے ملک عمر سے اوسکو خارج کر دیا تو عمر اوسکا
 زر ثمن بکر سے واپس پائے کا مستحق ہے یا نہیں اور معاملات میں نیت اور مقصد
 میں ہر فرقہ کا وجود و ایجاب و قبول صریحی کچھ دخل ہے یا نہیں بیضا و جرو فقط
 کا ہوتا ہے سوال دوم اگر اسی طور سے زید کوئی عمار نام عمرے کے خرید کرے یعنی ایجاب
 پر ہوتا ہے عمار اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر ادا کرے اور
 عمار سے زید اپنے کو مشتری عمار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب و قبول میں فکر
 نہ کیا گیا کہ کی طرح درمیان میں نہیں آیا اور عمر کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہو
 اگر عمار نے اور وہ عمار پر وہ دعویٰ داری خالد بشہادت عدول ملک عمر سے بکال جاوے
 کہ عمار اصل بائع پر دعویٰ واپسی زر ثمن کر سکتا ہے یا نہیں اور احکام مشتری
 پر ہونے کے فضا کو مشتری عمار سے متعین ہونگے یا زید سے بیضا و جرو
 کہ زید المصوب جو اب سوال اول اس صورت میں عمل لونڈی کے خریدنے کے
 واسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ عینہ کی تھی اور عمر نے
 اسکو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمر کو اپنے واسطے اوسکا
 زید کرنا درست نہیں اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک

کی نہیں آئے اگر عمر نے بواجرہ زید کے او سے جاریہ کو خرید کیا اور عمر
 کہہ دی کہ میں اپنے واسطے خرید کرتا ہوں نہ زید کے واسطے اس صورت
 میں البتہ وہ جاریہ عمر کی ہوگی اور سوا ہی اسکے اور کسی صورت میں وہ
 جاریہ عمر کی نہیں ہو سکتی ہدایہ میں ہے لو کہ لہ شراء شیء بعینہ فلیس
 لہ ان یشتریکہ لنفسہ انتہی اور کفایہ میں ہے سواء لوی عنہ العقد
 الشراء لنفسہ او صرح بالشراء لنفسہ بان قال شہدوا لانی قد
 اشتريته لنفسی وهذا اذا كان الموكل غائباً فان كان
 حاضراً وصرح الوكيل بالشراء لنفسه يصير مشترياً لنفسه
 كذا في التسمية انت ہی تفسیر الفتاوی الحامدیہ میں ہے
 الموكل بالشراء شیء بعینہ اذا اشتراه لنفسه بمثل الذي امر به حال
 غیبة الموكل يكون مشترياً للموكل ولا يملك الشراء لنفسه ما لم يخرج عن
 الوكالة وهو يملك اخراج نفسه عن الوكالة عنه حضرة الموكل لا يعتد
 غیبة کذا فی الحانیة انتہی پس جب زید ثابت کر دے گا کہ یہ خریداری
 روپیہ سے ہوئی تو اسکو دعوی عمر سے لوندی کا ہوگا اور در صورت
 استحقاق عمر کو بکر سے واپسی زر ثمن کی ضرور ہوگی جیسا کہ در مختار میں
 وثبت رجوع المشتري على بائعه بالثمن اذا كان الاستحقاق بالبيع
 ملا سیحی ان حاجتہ متعدیة انتہی اور اگر توکیل جاریہ غیر معینہ کی
 کی تھی پس اگر عمر نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خریدت زید
 واسطے لینے کی کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہیں تو عمر کی جیسا ہدایہ
 ان وکل لشراء عنه لغير عينه فامشترى عبداً فهو لوكيل لان بقوله
 نوبت الشراء للموكل او يشتریه بمال الموكل انتہی۔ جواب سوال

من صورت میں وہ شرارت کی زید کے واسطے بھی جاوگی نتائج المافکار
 میں ہے ان نکاذ بائی الوکیل والموکل فی النیة بحکم النفذ بالاجماع انتہی
 اور حقوق عقد راجع طرف عمر کے ہونے تنویر الابصار میں ہے حقوق عقد
 لا بد من اضافہ الی الوکیل کیسے متعلق بہ انتہی اور عموماً اصل بالک پر دعویٰ
 واپسی زر ثمن کر سکتا ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن
 محمد عبد الحی تجاوز المد عن ذنبہ الجلی والخفیۃ

محمد عبد الحی
 البواحنات

تفتا ما قول العالم جزاکم اللہ عنہما جبہ ارحنا در ان کس کہ عذر
 ہو اور بغضاً ہم علماء وراثت الانبیاء را دشنام بہ مثل بہن چود و چا اعداد
 زوی تقاخر و کبر و بغض و ہر بان صاحبان ہند نشین تفاخر و زرد در حق
 آن کس چہ حکم است بینوا تو جروا

والمصوب اگر مقصود آن دشنام دہندہ استحقاق علم و تحقیق علماء میں
 علم است فقہاء حکم کا غیر شمس میدہند ورنہ در فاسق و فاجر بودن انکس مستحق
 عتاب است و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن آن شہید نیست سب و
 قتل و طعن بر مسلم کا نشان کان موجب فسق است چہ جای کہ سب و دشنام علماء
 صاحب قدا و می یزای می نویسند الاستغفاف بالعلماء لکونہم علماء استغفار
 للعلماء و العلوم صفة للشیخ و فضلاً علی خیار عبادہ للہ لو اخلقہ علی
 رید یحیاتہ عن رسد فاستغفارفہ بهذا یعلموا للہ الی مرتبہ و غیر
 ان یقیناً تمسیدک اولعوی علویک یکفیان قصد یہ الاستغفات
 من انتہی و نور الدین علی سمہودی در رسالہ خود جو اہر العقیدین فی فضل
 شرفین سے آرد قد ترجم الامام النووی فی مقدمہ شرحہ المہذب للنہی
 لکید و الوعد المشدید علی یو دی او ینقص الفقہاء و الخت علی کرامہم

محمد عبد الحی
 البواحنات

من بياض محمد هاشم الشيرازي ناقلًا عن متانة الروايات وهي هذه وقوم
 اقتدائهم لأن السنة والتطوع في حكم واحد ومُسْتَدَلٌّ بأنه يكفي مطابقتها
 في التراخي وغيرها من السنن كالنوافل فإنه هو مذاهب الجمهور وعامة
 المشايخ ومُسْتَسْكَبٌ رواية ملتقطة من تلك البياض منقولة عن شرح
 شرعة الإسلام وعبارتها هذه ما اجتمع الحلال والحرام لا وغلب الحرام والشرع
 ضابطه ومعاملات است واما در عبادات چون نماز وروزه ومانند آن علماء گفته اند
 اگر نه روایت عدم جواز باشد ویک روایت جواز مفتی را باید که بر جواز فتوی دهد
 انتهى ومُسْتَشْبِهًا بما قال كمال الدين ابن الهمام ان نفس النية يحصل بنفس الفعل على
 الوجه الذي فعله عليه الصلوة والسلام وهو عليه السلام لم يكن ينوي السنة
 بل الصلوة لله تعالى فعملان وصف النية ثبت بعد فعله على ذلك الوجه تسمية
 من الفعل لا انه وصف يتوقف حصوله على النية انتهى ملخصا فعمل يكره اقتداء
 ذلك القوم لا وهل تكره اامة ذلك الرجل ام لا وهل يلزم بناء القوى على
 الضعيف ام لا وهل يرجح التعيين في السنن الموكدة ام الاطلاق وما في الفتاوى
 الهندية ولو صل التراخي مقتديا بمن يصلي مكتوبة او ترا او نافلة الاصح انه
 لا يصح الاقتداء به لانه مكروه ومخالف لعمل السلف انتهى وسبب عدم
 مخالفة عمل السلف ما غيرها قيد والجواب بالتفصيل والاطناب توجروا عند
 الملك الوهاب فإنه حصل امر عظيم مجواكم ونهكم ويكلامكم كونيتموه
هو المصوب اختلف فقهاؤنا الحنفية في هذا الباب في موضعين الاول
 في نية التراخي فظاهر الرواية كما في التجنيس الذخيرة انه يكفي للتراخي وسائر
 السنن نية مطلق الصلوة وصح صاحب الهداية في الهداية وفي مختارات النوا
 واختاره ابن الهمام في فتح القدير ونسبه الى المحققين وحققه بما حقق وتبعه

الطائفة في البرهان شرح مواهب الرحمن وصح في جامع المصنفات وقال الله
هو المومنون في خزانة الفتاوى ومنية المصل هو المختار والقول الثاني ههنا
انه لا بد في التراويح والسنن من نية الاستئذان ومتابعة الرسول صلى الله
عليه وسلم وصح بعض ارباب الفتاوى كقاضى خان حيث قال في فتاواه
قال بعضهم يجوز اداء السنن بنية الصلوة او التطوع قال بعضهم
لا يجوز وهو الصحيح انتهى وكصاحب البرازية حيث قال ان نوى في التراويح
مطلق الصلوة والنفل فالصحيح انه لا يجوز لانها سنة مخصوصة في راعى صفته
الخاصة للخروج عن العهدة وأكثر المتأخرين على ان التراويح والسنن تتأدى
بمطلق النية انتهى ومثله في الظهيرية وغيره ما فقد اختلف القصم والترحيم في هذا
المسئلة فلذا ذكر صاحب السراجية وصاحب المنية وصاحب الظهيرية وابن الصغرى
وتلميذ قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط ان لا يكتفى بمطلق النية للاختلاف
الثاني في اقتداء من يصل التراويح من يصل النافلة ومن صلى التراويح مرة
وامرئئاس ثانيا فمن يجوز ومن مانع قال قاضيان الصحيح انه لا يجوز انتهى
وقال الصدر الشهيد في واقعاته اعم صلى التراويح في مسجدين على الكمال
انتهى وقال قاسم بن قطلوبغا في فتاواه اذا صلى التراويح مقتديا بمن يصل أكثر
او الورى او نافلة غير التراويح اختلف المشائخ فيه منهم من بنى هذا على الاختلاف
في النية فمن قال من المشائخ ان التراويح لا يتأدى بمطلق النية حتى يتوهمها
قال ههنا لا تقم لانها لا تتأدى الا بنيةها فلا تتأدى الا بنية الامام وفي رواية
تميه ومن قال من المشائخ انها تتأدى بمطلق النية ينبغي ان يقول ههنا لا يجوز
انه لا يصح وهو مكروه انتهى وقال في جامع المصنفات شرح مختصر المقدورى في
الكبرى قومه صلوا التراويح ثم ارادوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون تراوى

لا بد تطوع وصلوة التطوع جماعة ليست بمسجبة انتهى قال في خزنة الروايات نقلنا عن سبلة
 صد الدين الحسام البهال هذه التراويح للمقنين سنة مؤكدة ولم يبق للإمام سنة مؤكدة
 بل صار تطوعا في حقه والسنة أقوى حالا من التطوع وقاسوه على فقد الحلق في المتنفل وأورد
 رواية المصنف قوم صاوة التراويح ثم أرادوا البرزوراية نصا الفقه لوصلي الإمام التراويح في المسجد
 لئلا لا يجوز له أن يفعل إلا التراويح سنة السنن لا يتكرر في الوقت الواحد فإذا فعل ذلك كان سنة ولو فعله
 عليه السلام قال بعضهم بخير لأنه قدما للمقتل بالمتنفل وكل سنة في نقل بالحقيقة انتهى
 والذي يظهر بالنظر الدقيق في الاختلاف الأول جواز التراويح وسائر السنن بنية
 مطلقة وبنية النقل كما حققه ابن الهمام وفي الاختلاف هو أداء التراويح عن
 المقنين خلف من يصل التطوع إلا أنه لا يخلوا عن كراهة مخالفة السلف
 والمخلص هذا أن ينذر الإمام ما نذرى صلى التراويح ويوجب على نفسه قد ما يريد
 أن يؤديه مع الجماعة الثانية فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهة بناء
 القوى على الضعيف والله اعلم بالصواب وعند حسن الثواب حرره الرابع
 عفوريه القوى ابو الحسنا محمد عبد الحى تجا وز الله عز ذنبه الحجله والحفله
 استقفا شخصه بمريدان خود تعليم ميكنند كيشنخ عبد القادر شيئا الله بطور وعا
 وورد بخواند براي قضا حاجات مفيد است و به بعض كسان باين طريق تعليم ميكنند كه
 شيخ براي حصول مابدر گاه خدا عا كنيد پس براي تعليم كننده چه حكم است و هر چه كلام
 كلام شكر است ياد و آيا شيخ عبد القادر چنين قدرت دارند كه فرمايد هر كس شنيد و برك
 ندها كننده دعا كنند و به فرمايد رسيد يانه بينوا التوجروا
 هو المصوب از اين چنين وظيفه اخر از لازم و واجب اولاً از اين جهت كه اين وظيفه
 متعين بيا الله است بعضي فقها را از همچو لفظ حكم كفر كرده اند چنانكه در درختي نوبس
 كذا قول في الله قيل بلفظ انتهى و در رد المحتار مي آرد لعل وجهه انه طلب شيئا لله

و در رد المحتار مي آرد لعل وجهه انه طلب شيئا لله

والله خفي عن كل شيء والكل مفتقر ومحتاج اليه وينبغي عدم التكفير فانه يمكن ان
يقول ادت طلب شيء اكرام الله شرح الرهبانية قلت فنبغي او يجب التباعد
عن هذه العبادة وقد مر ان مافيه خلاف يومر بالتوبة ولا يستغفار
وقد يد النكاح انتهى ثانيا ازين جنت كه اين وظيفة متضمن است ندای اموات
از امكنه بعيد وشرقا ثابت نیست كه اولیا را قدرتی حاصل است كه از امكنه بعيد
ندار باشند البته سماع اموات سلام زائر قبر ثابت است بلكه اعتقاد اینکه كس
غیر عن سبوان حاضر و ناظر و عالم خفی و جل و در هر وقت و هر آن است اعتقاد و شرك است
در قنای بزاریه می نویسد تزوج بلا شهود و قال مد آور رسول خدا و فرشتگان را گواه
كرده ام يكفر لانه اعتقد ان الرسول و الملك يعلمان الغيب و قال علماءنا من قال
ان ادواح المشايخ حاضرة تعلمو كبرياتى و حضرت شيخ عبد القادر اگر چه از اجله است
محمدیه هستند و مناقب فضائل شان لا تعد و لا تحصى اند ليكن چنین قدرت شان كه
را از امكنه بعيد باشند و به فریاد رسند ثابت نیست و اعتقاد اینکه آنجناب هر وقت
حال مرده ان خود میدهند و ندای شان می شنوند از عقائد شرك است والله اعلم
مرده و جنات محمد عبد الحی عفا عنه

مرده و جنات محمد عبد الحی عفا عنه

استفهام سوال آنكه در كتب قد مرص است كه اذا مات الحمار في المملحة

فصار ملحا و وقع الروث في البيد فصار حماة ذالت الخجاسة و طهرت عند الخيفة
و محمد خلافا لابي يوسف و الفقوى على قول محمد درين باب و بيل نقلی از شارع
یافته میشود و باز و فرق درین صورت و در آنچه قطره شراب یا بول در جاه افتاد كه
مستند ان حكم نجاست آن میدهند چیست بنویسند
هو المصوب در باب طهارت شیء نجس بتبدیل حقیقتش نفس مرص از شارح نظر
هنوز نگذشته است خرج این حكم از نظائر آن است چنانكه ابن الهمام در نسخ القدیر بنویسند

مرده و جنات محمد عبد الحی عفا عنه
از طلب بخار جلاله و در انحصار بزرگوار و شریف و بزرگوار

قول محمد هو المختار لان الشرح رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة وتتنق
 الحقيقة بانتقاء بعض اجزاء مفهومها كلبين بالكل فان الملمس من العظم والحم
 فاذا صار لمحا رتب عليه حكم الملمس وتظهير في الشرح المنطق الخمسة وتصدير
 علة وهي نجاسة وتصدير مضغقة قططها والعصير طاهر فيصير خمر فيصير طاهر
 خلا فيطهر فعرنا ان استعماله العين تستقيم ذوال الوصف المرتب عليه ان
 وتفرق درين صورت ودر صورت افتادون نجس ورجاه انت كه درين صورت تقيم
 حقيقة شتمه مستلزم تغير وصف نجاسته في كرو ودران صورت اشتراط ولا شيء ميكرو
 ولبس اشتراط تام تميز باقي في مانه انه ان نجس في نفسه آب ميكرو والله اعلم
 حرره الراعي عفو ربه القوي بالو الحسنات محمد عبد الحى تجاوزا من ذنبه الجلى واشفى
 استفتا سوال اگر شخصی در هر رکعت قرآن بعد فاتحه وضم سوره یا قبل ضم
 سوره قل هو الله میخواند نماز او بلا کراهت درست است یا کراهت بینوا توجب روا
 هو المصوب نماز او بلا کراهت درست است لما اخبره الترمذی والبیاض وعلقه
 البخاری فی صحیح عن انس کان رجلا من الانصار یؤمهم فی مسجد تباء وکان یقرء لهم
 فی الصلوة معا یقرء به وکلما اتمت سوره افتح بقل هو الله احد حتى ینفخ منه هام
 غیر سوره اخرى معها کان یصنع ذلك فی کل رکعة فکله اصحابه فقالوا انک
 تفتح بعد هذه السوره ثم لا تؤی انما تجزئک حتى تقرء باخری فاما ان تقرأها
 فاما ان تدعها وتقرأ باخری فقال ما انا بآرکها ان احببتم ان او مکرو بذالك فقلت
 وان کرمتم ترکتموک وکانوا یرون انه من افضلهم وکرهوا ان يؤمهم غیره فلما
 قال هو النبي صلی الله علیه وسلم اخبروه الخبر فقال یا فلان ما يمنعک ان تفعل
 ما یامرک به اصحابک وما یحکم علیک لزم هذه السورة فی کل سورة فقال نه
 جهما فقال جک ایا ما او حکم الجنة انتی پس ازین حدیث تقریر نبوی ورسول

وسکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد و این قدر و باب رفع کراحت کافی
چه اگر مکروه بود بر توجیه آن صحابی التفات نکرده همانقت فرموده لیکن
این طریق خلاف طریق غالبه آنحضرت صلی الله علیه وسلم و جمهور صحابه است ترک
آن اولی است و التزام آن خلاف اولی و کذا در فتح القدیر و غیره نوشته
لوجمع بین سورتین فی رکعة لا ینبغ ان یفعل ولو فعل لا یاس به انتهى و السلام
حرره الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا سوال سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت ترک شود پس آیا
آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراحت جائز است یا نه بینوا توجیه و الله
هو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی الله علیه وسلم فاقیمت الصلاة
فصلیت معه الصبح ثم انصرف النبی صلی الله علیه وسلم فوجد فی اصلقال
مهلا یا قیس أصلاً ثان تلتانی لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن انتهى آخر
الترمذی وابن ماجه و غیرهما عدم کراحت ثابت است و ضعف سنادش بخلاف
ترمذی و غیره بیان کرده است نه بدرجه است که مسقط احتیاج باشد لیکن خفیه سبب
تقریر اصولی حکم کراحت میدهند عینی در عمدة القاری شرح صحیح البخاری می نویسند
قلت استقرت القاعدة ان المیم و الحاضر اذا تعارضا جعل الحاضر متاخرا
قد ورد النهی فی احادیث کثیرة انتهى و ککل وجهه هو مولیها فاستبقوا الخیر
والله اعلم حرره الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا نماز نفل که زائد از دو رکعت بیک سلام باشد در قعدت رکعت
صرف التیمات بخواند یا مع درود بینوا التوجروا
هو المصوب مدین باب اختلاف فقها است نزول بعض صرف التیمات خواندن

کتاب التیمات

کتاب الصلاة
الکتاب الصلاة
الکتاب الصلاة

و ترو بعضی مع درو دگر و سنت ظہر و جمعہ و مختار متاخرین قول ثانی است در مختار
 فی التیمید و لا یصل علی اللہ فی القعدة الاولی فی الاربع قبل الظہر و الجمعة بعد
 فی البوائی من ذوات الاربع یصل و یستقم و یتعوذ فی القیام و لو نذر الا
 کل شفع صلوۃ علیحدۃ و قیل لا یتے فی الکل و صححہ فی القنیۃ انتہی و اعلم
 حرره بالاحسان محمد عبد الحمی عفا عنہ

۲۱۶ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علما و دین اور مفتیان شرع متین اس صورت
 میں کہ پہلی ایک مسجد خاتم مائل عن القبلة تھی بعد اسکے اوسمین اور زمین شامل کر کے
 مسطور پر مسجد بچھنے بنوائی گئی کہ ایک جزا و اس مسجد خاتم کا بعینہ واسطے
 اشتیاء مسجد مثل سوٹا و رستی و غیرہ کے بمصلحت خارج کر دیا گیا تو آیا اب اوس
 جز پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہیں یعنی
 جنب و غیرہ اوسمین داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہیں
 بحوالہ کتب تحریر فرمائیں عند اللہ ماجور ہونگے فقط بھلا بھلا
 ہو المصوب مسجد کے جمیع اجزاء و اما حکم مسجد میں ہیں کسی جز کو اوسکے مسجد
 خارج کرنا نہیں درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اوس پر نافذ ہونگے جو ابق
 میں ہے قال ابو یوسف ہو مسجد اید الی قیام الساعة لا یعود میراثا و لا یجوز
 نقلہ ولا نقل مالہ الی مسجد اخر سوا کا نو ایصلون فیہ او لا و علیہ الفتوی
 کہ ثانی الحاکم القدسی انتھی اور بھی اوسمین ہے لا یجوز للمقیم ان یجعل شیعۃ
 من المسجد مستقلا و لا مسکنا انتہی و اسد علم حرره الراجی عفو ربہ القوی البوا
 محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفیہ

۲۱۷ **استفتا** ما قولکم حکم اللہ اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عبارت دوسرے
 اخبار سے اپنے اخبار میں بغرض اعلان اور اشاعت کے نقل کر کے چھاپی

و ترو بعضی مع درو دگر و سنت ظہر و جمعہ و مختار متاخرین قول ثانی است در مختار

و ترو بعضی مع درو دگر و سنت ظہر و جمعہ و مختار متاخرین قول ثانی است در مختار

وہی ہذا عبارت لفافہ خطی مخصوص ہے کہ طویل طویل مثل شیطان کی آنت کے مثلاً
 انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ لفافہ ہذا در خاص شہر فلان و محلہ فلان ٹکٹ لگایا گیا
 و غیرہ اسکو عموماً دیکھ کر کہا آپ ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار میں نسبت
 الفاظ معطلہ انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ و کرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سورادبی بلکہ سحر
 بکفر ہی تو ہیں استعانت باری تعالیٰ شانہ بکھلتی ہے ایسے امور کا لحاظ کیسے کرے
 اسکے جواب میں کہا کہ ہرگز اسمین سورادبی اور اسخر بکفر لازم نہیں آتا ہوا ہے
 کہ ہنئے حکم طویل طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکور کے دیا ہے
 اور جو حکم کل کا ہووے وہی اسکے اجزا کا ہو ضرور نہیں اگر بالفرض سحر
 اس فقرہ کی سحر بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کہ نقل کفر
 نباش انتہی پس تاویل اور توجیہ کرنے والا اسکا از روئے آداب شریعت
 محمدیہ کے کیسا ہے بیوہ بالتفصیل توجروا بالاجرا الجزیل ۱۱

ہو المصوب اگر مقصود توہین اسم باری عرشانہ ہوتی اس قسم کی عبارت
 موجب کفر ہو جاتی اور ہر گاہ مقصود توہین نہیں اور حکم ساتھ اس عبارت
 قبیحہ کے مجموع میں حیث المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہیں سوچے
 کفر نہوگا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے ہوجو
 سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے اور خالی سورادبی سے نہیں ہے
 اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سورادبی کا نہیں ہو سکتا رد المحتار علی الدر
 میں بحث قول صاحب رد مختارین و کمرہ قولہ فی دعائہ بمعقد العزمی غیر شک
 ہے مجرد الا یہام کاف فی المنع عن التکلم بعد الکلام وان احتمل معنی صحیحاً
 لذل اعلل المشاع بقولہم لانہ یوہو تعلق غیرہ بالعرش و نظیرہ ما قالوا
 فی اناموس انشاء اللہ فانہم کو ہوا ذلک وان قصد التبرک دون

لما فيه من الايقام انتهى اور بھی رد المحتار میں تحت قول صاحب در مختار کے
 لکن قول شیء للہ قیل یلغزہ مرقوم ہے لعل وجهہ انہ طلب شیئا للہ واللہ غف
 عن کل شیء والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجع عدم التکلیف فانہ یمکن
 ان یقول لکن لا یطلب شیئا اگر امانا اللہ شرح الرهبانية قلت فیہ بنی اوجیب التیاعد
 عن هذه العبارة انتهى یہاں سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتیں کہ محمل معنی
 غیر مشروع کو ہوں اگر مراد اوں سے معنی صحیحہ ہوں تکلم ساتھ اون کے ناجائز
 ہے اور نقل کفر اگرچہ کفر نہیں لیکن سور ادبی سے خالی نہیں ہے واللہ اعلم
 حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد عن ذنبہ الحلی
 ثقلاً کیا فرماتے ہیں علما دین ان سائلوں میں کہ الحمد للہ ربہ رحمہ اللہ
 تعالیٰ کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کے جو اذہنوں کے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ
 اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ کے کہا ہو تو اون کی تضلیل اور اوٹ کو گمراہ کہنا درست ہے
 یا نہیں اور گمراہ کہنے والے پر شرعاً کیا حکم ہے اور داؤد ظاہری گمراہ ہے یا نہیں
 کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہنا رواسبے یا نہیں اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ
 کہنا یا اس مسئلہ میں خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے رہا شبکو اللہ تعالیٰ نے
 ججو رکھ میں کہا ہے کہ اگر ربیبہ گود میں ہو تو حرام ہے والا نہیں اس کہنے
 سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہے یا نہیں اور داؤد ظاہری کے
 کہنے کے موافق اگر کہنے عقیدہ رکھا تو کیا وہ ہی داؤد ظاہری کے شریک
 گمراہ ہوا یا نہیں اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد
 پھر ربائب کی حرمت میں دو قیدین ذکر کی ہیں ایک اللہ تعالیٰ فی ججو رکھ دوسرے
 من نسائکم اللہ تعالیٰ دخلتم بہن پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علی سے مروی
 ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ او سکی گود میں ہو تو وہ حرام نہیں

در مختار
 ج ۱ ص ۱۵۸

اور دوسرے رہائیکم سے متعلق ہے الم بینوا اتوجبوا

ہو المصوب قید اللاتی نے حجور کم کی بزمہ صیح و فختا جمہور اتفاق ہے واد
 واد کے نزدیک موافق روایت علی رضی اللہ عنہ کے اتفاق نہیں ہے جیسا کہ
 فتح القدیر میں ہے سواء كانت فی حجره او حجر غیره وهو مذہب الجمهور وشرطه
 علی ورجع ابن مسعود الی قول الجمهور انتہی اور اگرچہ صیح اس باب میں قول جمهور
 مگر واد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کتنا نہیں جائز ہے کیونکہ اختلاف
 مسائل فرعیہ باعث تفسیق و تضلیل کا نہیں ہے تذکرۃ الحفاظ میں ہے
 قال یحییٰ بن سعید الانصاری اهل العلم اهل توسعة و ما بوج المفقون
 یختلفون فیعلل هذا ویحرم هذا فلا یعیب هذا علی هذا ولا هذا علی هذا
 انتہی اور شرح مقاصد میں ہے المحققون من الماتریدۃ والاشاعرة
 لا ینسب احدہما الاخر الی البدعة والضلالة خلافاً للیطلین المتعصیین
 حتی رہا جعلوا الاختلاف فی الفروع ایضاً بدعة وضلالة انتہی اور کسی
 مجتہد کو اور ایسی واد ظاہری کو کسی مسئلہ میں کہ اونہوں نے خلاف ائمہ
 اربعہ یا جمهور کے کیا ہو اگر وہ مسئلہ اونکا غیر مقبول و باطل ہو مگر اہ کفت
 نہیں درست ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۱۹

استفتا زید از بکر سوال کرد کہ موطورہ حرمہ سوامی ام الزوجہ حرام است
 یا حلال بکر جواب دادہ کہ فقہای محققین درین مختلف اند بعض حرام می گویند
 و بعض حلال و محدثین مطلقاً حرام میگویند این جواب صحیح است یا نہ اگر موطورہ
 خسرواے ام نہبی زوجہ و ام رضاعی حرام است پس ماخذش چیست چہذا
 از احادیث نسار و در کلام ائمہ سوامی ام نہبی و رضاعی دیگر می بینوا

ادنی صحت فی الدین ناطق بہت و مسلک وادی نہ حسین
 بام شعیب ان لا یحرم

هو المصوب كتب مقبرة حنفية ذكر حرمت موطوءه خسر سے سوای ام انبی
در ضاعی زوجہ کے خالی ہین اور کوئی وجہ شرعی او سکی حرمت کی نہیں معلوم
ہوتی بزوائد علم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ما قولكم در حالت وقوع سهو بمقتدی آیا اعاده صلوة بربوب
تغذرجائز لازم است یا آنکه بسبب متابعت امام سهوا و از وقوع است بینوا
هو المصوب در نه فائق بحسب اقتضای قواعد مقرره حکم اعاده داده
می نویسند مقتضی کلامهم آنست که یغیدها الثبوت الکراهة مع تغذرجائز
انتهی لیکن در پیش که درین مبتنی است دلالت بر عفو و رفع سهو و کفایت صلوة
امام می سازد علی متقی در منج العمال می آرود ان الامام کف من و راءه فائز
الامام فعلیه سجدهات السهو و علی من و راءه ان یسجد و امعه فان سجد
احد من خلفه فلیس علیه ان یسجد و الامام یکفیه اهو عن عمر انتهی یعنی
رواه البیهقی فی السفن عن عمر عن النبی صلی الله علیه و سلم و الله اعلم
حرره ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنه

۲۲۱
استفتا چه میفرمایند علمای دین و دین مسئله که درین ملک هندو
که در قبضه نصاری اند نماز جمعه واجب است یا نه و اگر جمعه گذارد بعده اربع
کلمات آخر النظر احتیاطا گذارد یا نه و اگر گذارد منفرد گذارد و یا بجماعت که سنت
مؤکده است ببنوا التوجروا

والمصوب مخفی نماید که بلا دهند که در قیضه نصاری اند و از الاسلام
استند و شیروط یون و از الاسلام و از الحرب و از ان موجود نیستند چه اگر چه در آنها
حکام کفره جاری اند لیکن محمد الاحکام اسلام هم خصوصاً اصول و ارکان اسلام جاری
ند و کفره در بعض امور رجوع بطرف علمای اسلام می سازند و رفقای می نوازند

کتابخانه خطاطی پیرایه سراسر مولی و تحفه خیریه به صاحب زحمات
محتاج خدمت مولود برادرانه

کتاب الفصول
از امام حسن و در موضع فاسر و مقتضای کارهای اداری ضمیمه حکام و بزرگان
مملکتی و محلی و غیره انصار صاحب به تشنه‌ان ستمجویری
۱۱۹۹

1796
1798

قال السيد امام البلاد التي في ايدي الكفرة اليوم لاشك انها بلاد الاسلام بعد
 ان لم يظهر واقفها احكام الكفرة بل القضاة مسلمون واما البلاد التي عليها وال ^{منهم}
 مسلم فيجوز به اقامة الجمع والاعيان واخذ الخراج وتقليد القضاة وتوزيع الايام
 والارامل والتي عليها كدار فيجوز فيها ايضا اقامة الجمع والاعيان والقضاة قاضي بين
 المسلمين وقد تقدم ان بقاء شئ من العلية بقية الحكم وقد حكمنا باختلاف بان هذه
 الديار قبل استيلاء التتار كان من ديار الاسلام وبعد استيلائهم اعلان
 الاذان والجمع والجماعات والحكم مقتضى الشرع والفتوى والتدريس شائع
 بلا تكثير من ملوكهم فالحكم بانها من دار الحرب لا جنة له الى الدساتير والدرية
 واعلان بيع المهور واخذ الضرائب والملوك والحكم من النقص برسم التتار كاعلان
 بنى قرية يطالب الطاغوت ومع ذلك كانت بلدة اسلام بلا شريب وذكر الحلواني
 انما يصير دار الحرب باجراء احكام الكفرة وان لا يحكم فيها بحكم من احكام الاسلام وان
 يتصل بدار الحرب وان لا يبق فيها مسلم ولا ذمي امنيا بالامان الاول فاذا وجدت
 الشروط كلها صارت دار حرب وعند تعارض الأدلة والشرائط يبق ما كان وبتر
 جانب الاسلام احتياطا انتهى ^{مختصا} وقاضي محمد ^{عليه} تها فوى ورر رساله احكام الارباب
 في نويس الحق ان ما في ايدي الكفار من بلاد المسلمين فهو دار الاسلام بلا
 لانها غير متاخلة ببلادهم ولا لهم ولا لهم يظهر واقفها احكامهم انتهى وورر ^{المقتضى}
 في آراء الاسلام لا نصير دار حرب لا باجراء احكام الشرك فيها وان يكون متصلا
 بدار الحرب لا يكون بينها وبين دار الحرب مصراخر للمسلمين وان لا يبق فيها
 مسلم ولا ذمي بالامان الاول فماله توحيد هذه الشرائط الثلاثة لا تصير
 دار حرب ومقتضى قولنا ان لا يبق فيها مسلم ولا ذمي امنيا بالامان الاول ان لا يبق فيها
 مسلم ولا ذمي امنيا على نفسه بالامان المشترك وثالثا اذا اجروا فيها احكام الشرك

فانما تصير دار الحرب سواء كانت متصلة بدار الحرب او لم تكن بقی مسلوا و ذی
 بالامان الاول او لم یبق و دار الاسلام تصیر دار الحرب اذا بقی شی من احکام الاسلام
 وان زال غلبت اهل الاسلام و دار الحرب یصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام
 فیها و ان بقی فیها کافراصله و لم یکن متصلة بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل
 و فی سیر الاصل لا بی القیصر ان دار الاسلام لا یصیر دار حرب ما لم یصل به جمیع
 ماصرات به دار الاسلام لان الحکوم اذا ثبت لعله فما بقی شی من العلة یبقی الحکم
 ببقائه و فی المنشور دار الاسلام انما ماصرات دار اسلام ما جرم احکام الاسلام
 فما بقی علقه من علائق الاسلام یتیح جانب الاسلام لاتی و عنانی و در شرح زیارات
 می طرز و دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدثها الجراء احکام الکفر
 علی سبیل الاشتقاق و الثانی ان تكون متاخمة بدار الحرب ای متصلة لا یقتل بینهما
 بل من بلاد المسلمين و الثالث ان لا یبقی فیها مسلوا و می امنابالامان الاول و فی
 هذه الشرائط لیكون علما علی تمام الفهم بالاستیلاء و دار الاسلام یحتاط لاثباته
 بالاطمینان الاحتیاط فی اثباته لیس ان یکتفی باحدى هذه الشرائط لصیرورة دار الحرب و ان
 یروى و الاحتیاط فی ابقائه لیس ان تشتت هذه الشرائط الثلاثة لصیرورة دار الاسلام
 و عند ما یصیر دار الاسلام دار حرب باجراء احکام الکفر فیها انتهای
 و من حیث یگوید قوله باجراء احکام الشریک ای علی سبیل الاشتقاق
 و ان لا یحکوم فیها بحکوم اهل الاسلام عندیة و ظاهرة الله لو اجريت احکام المسلمين احکام
 اهل الشریک لا تكون دار حرب انتهى این عبارات واضح است که بلاد هند که هنوز در
 احکام اسلام جاری اند و در باب اقامت جمع و جماعت و اذان و غیره شعار اسلام
 و کفار منافق نیست و دار الحرب نیستند هر گاه این امر مبدئیه پس معلوم باید که در کفر
 مثل فرضیت صلوات خمس از نصوص ثابت است مقید بوقت و من وقت

در بلاد هند هم فرضیت الآن کما کان اما آنچه که بدین عوام میرسد که در کتب غیر
 از شرکاء ادای جمعه سلطان مذکور است و آن درین بلاد منقو پس مدفع است
 باین وجه که در جامع الرموزی نویسد و السلطان ای الخلیفة ای الوالی الذی فوق
 وال عادلا کان او جائرا و الاطلاق مشعربان الاسلام لیس بشرط و هذا اذا امكن
 والا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل وصلوا جائرا ثم کان فی الجلال انتهى
 و در رد المحتار مینویسد فی معراج الدراية عن المبسوط الیاد التی فی ایدى الکفار بلاد
 الاسلام لا یلاد الحوب لا نفهم یظهر و انهم ما حکم الکفر بل القضاء و الولاة مسلمون
 یطیعونهم عن ضرورة اوید و نفا و کل مصر له و ال فیہ من جمعتهم یجوز له اقامة
 الجمع و الجماعات و الحد و تقلید القضاء فلو کان الولاة کفار یجوز للمسلمین اقامة الجمعة
 و یصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین انتهى و در حجة الله البالغہ مرقوم است و ان الولاة
 احق باقامت الصلوة ای صلوة الجمعة و هو قول علی اربع الی الامام و لیس وجود
 الاسلام شرطاً انتهى و شاه محمد افضل الله ابادی در رساله الاحوطیه می نویسد
 پیشتر می آید که اگر والی مصر بیزد و تعلیف نیست یا صاحب شرط یا قاضی بامردمان
 گذارد جائز است و اگر یکی از ایشان نباشد و مردمان بامردمی جمع شوند و آن مرد
 بایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت که احتیاج سلطان برای اقامت جمعه
 بجهت آنست که راهها مختلف اند و از آنجا معلوم میشود که اگر اتفاق راهها باشد
 جائز شود چنانکه در سائر صلوة پس ازین احکام معلوم میشود که سلطان براس
 دفع اختلاف در کار میشود و هرگاه ملاحظه اختلاف در میان نباشد باین طور
 که اجتماع آرا باشد یا کسی متوجه اقامت آن شود و وقع اختلاف نماید جمعه جائز
 و اما در چهار رکعت به نیت آخر ظهر بعد ادای نماز جمعه پس مبنی بر احتیاط است نه
 بر اشتباه و محبت جمعه و هر چند که بعضی فقهار حکم عدم ادای آن داده اند لیکن

جمیع آفت کہ ادای آن احتیاطاً مستحسن است لیکن بدون جماعت چه جماعت
 در آن روز ممنوع عنہ است و این نظر محض احتیاطی است در آن بدرجہ اولیٰ
 قیاساً جماعت مکروه خواہ شد و تفصیل این مسئلہ بالا فرید علیہ در رسالہ الاحوطیہ
 فی الجمع بین الظہر والجمعة موجود است و در مختار بعد ذکر اختلاف و تقدیر
 فی الجمع جواز تعدد نوشته و علی المرجح فالجمعة لمن سبق تحریمہ و تغنیہ
 فی الجمع بالمعنی والاستنباط فیصلہ بعد ما آخر ظہر و کل ذلك خلاف المذهب فلا یقول
 علیہ مکاحرہ فی الجہانتی و رد المحتاری نویسد تقریر علی المرجح ینفید
 من جمیع جماعات من جواز التعدد ولا یصلیہا ببناء علی عاقدہ عن الجہانۃ
 فی الجمعین فی ذلك مراد خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعة اقول و فیہ نظر و الاصل
 انہ من جمیع الجماعات عن العہدۃ یقین لان جواز التعدد ان کان ارجح واقوی لیل
 انہ من جمیع الجماعات فیہ شبهۃ قویۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسن
 محمد عبد الحی تجاوز العدد عن ذنبہ الجبلہ والخلفہ

محمد عبد الحی
 ابو الحسن

تفتا کیا فرماتے ہیں ائمہ علمائے دین یعنی زید بن علیؑ کی بیعت کا نتیجہ
 وہی نہیں ہے کیونکہ ائمہ سے نہ عبارت اہل کی و نہ کسی نہ سنی اور الزام لگا دیا کہ پانی کسی عورت
 مان براہی انسان کا جو ٹاپینے کو ناجائز اور مکروه لکھا ہے اور او سپر لعن و طعن اور وہابی
 اور بے ایمان کہنا کیسا ہے

المصوب زید اس حالت میں گنہگار ہوا تو بہ نصوص او سکولازم ہے
 فی اطلاق حقیقت الامر الزام لگا دینا اور اگر ناکبار سے ہے اور لعن و طعن
 قرآن اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق میں کبیرہ ہے چہ جائیکہ کسی عام
 کے حق میں تمام نصوص قرآنیہ و احادیث ایسے امور کی مخالفت سے مالا مال ہیں
 اللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز العدد عن ذنبہ الجبلہ والخلفہ

کتاب الخصال
 فی بیان فضائل ائمہ علیہ السلام
 و رد المحتاری
 فی رد المحتار

استغفار کیا فرماتے ہیں علما دین اس معاملہ میں کہ زید نے ایک عورت
 قوم پاس کو کلمہ و استغفار پڑھا کہ مسلمان کیا کسی مسلمان نے کوئی اعتراض اور
 اسلام لانے اور زید کے مسلمان کرنے پر کسی طرح سے نہیں کیا تھا خود بخود
 زید نے اپنی پیالے میں پانی منگا کر مسماۃ کو دیا کہ نصف اسمین سے پی لے لے
 چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیالہ باقی چھوڑ دیا اس پانی کو زید نے پیادیا اور
 اس طرح سے حاضرین جماعت نے تھوڑا تھوڑا تبرک پیا جس قدر کم ہوتا تھا زید پانی
 ملا تا بعدہ جلسہ برخواست ہوا صرف یہ بات نہیں معلوم ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ
 ہے اور اس طرح مسلمان ہوتا ہے کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہو یا اسی قوم کے
 واسطے یہ خاص قاعدہ ہے حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ نہ
 تو مسلمان ہونے میں شک ہوتا یا نہیں یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور
 کسی کے شک لائے ہوئے اس کے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر
 بلا سبب اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہ فعل داخل جاہلیت و حماقت و لغو
 کے ہے اور زید سے سزا دہا یا نہیں جس کا کوئی نتیجہ نہیں تھا بجا لیکہ وہ کلمہ پڑھ کر
 استغفار کر کے پاک و طاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک
 اس کے اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانوں کو تھا بلکہ شک لانے والا
 کافر تھا ازان بعد زید نے معاہدا توقف سلعتے اپنے مکان میں جا کر دریافت
 کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلاں ملت کی تھی وہ مکان میں رہے اور وہ
 پکا دے۔ نامعلوم ہوا۔ تو اس سے کوئی علت غائی زید کی پیدا ہوئی ہے یا نہیں
 اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف صاف ملنے الضمیر زید ثابت
 اور معلوم ہوا کہ یہ فعل اس وجہ سے عمل کیا گیا کہ حاضرین قصبہ جب اس کا جو پانی
 تو سبالت موجودگی مکان زید کے کوئی صاحبان قصبہ میں عرض اس کی قوم پر نہیں ہوئی

اور کراہیت نہیں کرینگے۔ دوم یہ وہ عورت ہے جو اپنے پیشہ حرام کاری میں مقیم سر ہے
 قصبہ ہوئی پہلے لوگ اسکی قومیت اور بد ملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب
 مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانوں کے پانی پلانے سے
 قطعاً و مطلقاً نفرت نہیں تجا لیکہ زید کا تقویٰ ایسا تھا کہ کسی کا لوٹا خود واسطے وضو
 کے نہیں لیتا تھا جسے کہ نماز جمعہ میں خطبہ ختم ہو گیا اور رکعت اول ختم ہو گئی اور لوٹا خاص نہ
 قدر کم ہوتا تھا کمالی نہ تھا مروت مانع تھی لے نہ سکا جب لوٹا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت
 کا نماز میں ہوئی کسی کے طرف کو پاک نہیں سمجھ کے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہے تو زید
 سے دفعۃً ایسا فعل اگر وقوع میں آیا تو بہ تعلق غرض و جاہلیت و لغویت و حماقت
 ہوا یا نہیں فقط

ہو المصوب کیسے مسلمان کرنے میں یہ ضرورت نہیں کہ اسکا جوٹا پانی پیا جائے
 اور پلایا جاوے اور یہ فعل بلا وجہ موجبہ و بلا ضرورت شرعی داخل لغویت ہے
 فعلی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ میں مثل در مختار وغیرہ کے مرقوم ہے کہ جوٹا اجنبی
 عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہے لیکن مکروہ ہے
 اور رد المحتار میں یہ مرقوم ہے کہ کراہت اسوقت ہے کہ جب مقصود استلذاذ ہو
 عبارت در مختار یہ ہے لغوی کہ سورھا للرجل کعکسہ للاستلذاذ واستعمال یق
 الغیرہ ہو لا یجوز مجتبے انتہی اور رد المحتار میں مرقوم ہے قال الرضی و یحبب شیدہ
 بغیر الزوجۃ و المحارم انتہی اور بھی اوسمین ہے والذی یظہران العسلۃ
 الاستلذاذ فقط و یفہم انه حیث لا استلذاذ ولا کراہۃ لاسیما اذا کان یعافہ
 انتہی پس بر بنار عبارت در مختار یہ فعل زید یعنی اجنبیہ کا جوٹا پینا اور پلانا مکروہ
 ہو اور بر بنار تحریر صاحب رد المحتار حاشیہ در مختار اگر استلذاذ حاصل ہو تو مکروہ
 ہو اور بر تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہیں ہو لیکن جتناب اوس سے بہتر تھا

واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ

الجلی والمخفی
ابو الحسنات

سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین کہ زید کے پاس ایک مسافر قوم
ہندو سے آئی اور بیان کیا کہ میں مسلمان ہوں یعنی مسلمان کے ساتھ گھر سے
خاوند کو ترک کر کے رہتی ہوں مجھے دین محمدی میں آنا منظور ہے ابھی طے نہیں کیا
پڑا دو زید نے محض انکار کر کے جواب دیا کہ تجوف سرکار ہم ایسا نہیں کر سکتے
نے زید سے کہا کہ میں ایک سال سے پاس مسلمان کے ہوں جسکو زید جانتا تھا اگر
دعویٰ ہے خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہے عدالت میں نہ میرا کیونکہ میں اس کے
کام کی کب ہوں دوسری ملت میں آگئی ہوں مگر زید نے جواب ہی دیا اگر کلمہ
نہ پڑھا با واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہے اور اس کے خاوند کو دعویٰ عورت کا
نہیں بلکہ زیور کا ہے اور اسکا علم ہے تو جواب دینا اسکو باقاعدہ کلمہ پڑھانا
ہو المصوب ایسی صورت میں کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نہ کرنا حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والمخفی

سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین کہ زید نے بکر سے بچا جس پر
قرض لیکر سودی ایک روپیہ ماہواری پر صاف تسک لکھ دیا چند سال تک بدلی
تسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے بکر سے درخواست ج چ جانے
اور تہیہ سستی ادائی قرضہ مذکور بتیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کے معاف کیا
زید روانہ حج ہوا صرف بیت اللہ شریف جا کر حج کر کے مکان واپس آیا زید جہاز
پر سوار ہوا ایک شخص مسافر اس طرف کا جانے والا جس مقام پر مکان زید تھا جہاں
پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا اس نے دوا شرفی دین کہ میرے مکان میں لڑکی کو دینا
وہ مسافر گیا جب زید مکان پر پہنچا مسافر کے لڑکو کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بچہ کل تمام

نصف سے کم ادا کیا مابق کا عذر ہے اگر سے ملے ہوتا ہے اور سے تقاضا ترک
کیا محول بہ قیامت کر دیا تو رب ہی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف میں لانا ہے
یہ بروی حکم شرع شریف کیا ہے

ہو المصوب زید اس صورت میں بوجہ ارتکاب ان امور کے فاسق ہے
اوپر توبہ کہنا لازم ہے ایک تو بوجہ خیانت کے جو جل شانہ فرماتا ہے ان
یا عمر کہ ان تو دوا الامانات الی اہلہا اور حدیث صحیح میں وارد ہے لایمان ملن
لا امانۃ لہ دوسرے بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح میں
وارد ہے لعن اللہ اکل الربا و موکلہ و کاتبہ و شہادہ اور قرآن پاک میں انشاء
ہے و احل اللہ البیع و حرم الربا الی آخر لایات فی سودة البقرة و الحمد اعلم حررہ
الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجملہ

والحفظ
محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ زید نے حالت
مرض سخت میں کہ زندگی سے نا امید تھا یہ نذر کی کہ اگر میں اس مرض سے اچھا
ہو جاؤں تو ڈیڑھ برس روزہ رکھوں اب اسکو صحت ہو گئی اس صورت میں
کوئی روزہ مثل روزہ ایام بیض وغیرہ کے رکھنے سے یا کسی طرح صدقہ
دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اس کے ذمہ سے ساقط ہو سکتے ہیں
یا نہیں بنیوا توجبروا

ہو المصوب صدقہ دینے سے نذر مذکور ساقط نہیں ہوگی ضرور ہے
کہ اس قدر روزے رکھے جاویں خواہ ایام بیض میں خواہ کسی اور ایام
میں اور چونکہ اس نے نذر میں یہ نہیں کہا ہے کہ علی الاطلاق اس قدر روزے
رکھوں گا اسوجہ سے اسکو اختیار ہے کہ متفرق روزے رکھے واللہ اعلم

حرره الرابع عفو به القوي ابو الحسنات محمد عبد الله تجاوز الله عن ذنبه

محمد عبد الله
ابو الحسنات

الحل والحق

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ عورت اجنبیہ کا جو باپ پاک ہے یا نہیں اگر پاک ہے تو مرد اجنبیہ کو اس کا بیٹا جانے یا نہ سینہ ہو المصوب پتیا جو باپانی آدمی کا کہ منہ اس کا نجس: نجاست ظاہرہ نو خواہ مرد ہو یا عورت پاک ہے اور اس کا بیٹا اگر عورت کا جو باپ ہے تو مرد اجنبیہ کے مکروہ ہے وبالعکس فی الدر المختار لغم بکراہ سودھا للرجل کعکسہ انتہی التلم لکتابہ العبد القیس محمد المدعو بادر لیس النجرامی عفا عنہ

استفتا کیا فرماتے ہیں طوطیان بوستان احادیث و حاکمان قرآن و احادیث کہ منبر باین طرف یا دایمی طرف یا وسط مسجد میں تھانا حضرت معاذ میں اور درمیان منبر اور محراب کے کہ قدر فرق تھا اور جواب سب مسئلوں کا کتاب عبارت عربی کے مجتہد مع حوالہ الکتاب مع شرح صحیح اور ضعیف کے ہوئے ہو المصوب مسجد نبوی میں آنحضرت معلوم اور خلفاء و رخ کے زمانہ میں مجاز نہ تھی جیسا کہ سمودی نے وفار الوفا باخبار دار المصطفیٰ میں لکھا ہے المسجد الشریف لم یکن له محراب فی عہدہ صلعم ولا فی زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احداثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے دایمی طرف تھا جیسا کہ وفار الوفا میں ہے قال النووی فی مناسککہ وفی احیاء علوم الدین انہ اے المصلیٰ یجعل عمود المنبر حذو متکبہ الامین ویستقبل الساریۃ اللہ الی جانبہا الصندوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم اور باین منبر و مقام مصلی رسول کے ۱۴ درج ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اسمعین نے قال ابن زبالہ ان ما بین المنبر و مقام النبہ صلعم اللہ علیہ وسلم

بعد اوسکے پھر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ میں
 اشخاص کی جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہیں بنایا اور اوسمیں دو صورت الم کی تعمیر
 چند یچین نصب ہیں اور عشرہ محرم میں پھول اور سرہاؤں بچون میں چڑھتا ہے
 اور دسویں محرم کو مثل تعزیر کے وہ پھول اور سرہاؤں دفن ہوتا ہے بنوایا اور بانی
 مسجد جدید یعنی پھر مانع وقامع مسجد قدیم عقیدہ سب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا ہی تھا
 بلکہ اپنے منسفات میں ان حضرت کی شان میں اوسے لکھا ہے کہ ہر کہ لغت براؤ کند
 لغت براؤ کند اس سبب بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدیدہ کہ
 جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہیں اوس مسجد جدید میں نماز نہیں پڑھتے ہیں اور مانع مسجد
 قدیم ہی صورت الم کو منہدم نہیں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ صورت الم میرے باپ
 بنائی ہے اور اب وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہیں توڑینگے اور جو توڑے گا اوس سے
 مزاحمت کریں گے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہے اور اب توڑے زمانے سے مانع
 مسجد قدیم اوس محلہ سے دوسرے محلہ میں چلا گیا ہے تو ایسی صورت میں بنانا اوس
 مسجد قدیم کا اون لوگوں کو جو اولاد بانی مسجد قدیم میں ہیں بحیثیت وراثت ثابت
 حق اسلام جائز ہے یا نہیں اور وہ مسجد جدید جس میں صورت الم ہے اور زمین مشترکہ
 میں بلا رضامندی دیگر شرکاء تیار ہوئی ہے حکم مسجد میں ہے یا نہیں اور مانع مسجد
 قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہو گئی ہے حق انہدام کا ہے یا نہیں اور حق
 میں مانع مسجد یعنی توڑنے والے کے علمای دین کیا حکم دیتے ان سب امور متفقہ
 کتب احادیث اور فقہ سے جس طرح ثابت ہو مفصل بیان فرماؤں میں بینا التوجہ فقط
 اور مانع مسجد قدیم منعمۃ النصف یہی کہتا ہے کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی میں جو
 میری طرف سے ہوتا ہے فقرا آتے ہیں اور مسجد قدیم میں بیٹھتے ہیں اس واسطے ہم
 اسکو منہدم کر دیں گے آیا نشست و برخاست فقرا جو توڑے زمانے سے اوس مسجد قدیم

این با حق است باعث اندام مسجی قدیم و دوستی یارین

ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک میں بلارضامندی دیگر شراکتیاری ہوئی
ہے حکم مسجد میں نہیں ہے اسوجہ سے کہ شراط صحت وقف سے ملوک ہونا اس
موقوف کا واقف کے لئے ہے جیسا کہ بحر الرق وغیرہ میں ہے و من شراط
ملک الواقف وقت الوقف اور ہر گاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد میں تھے
اور نہ اور شراک کی اجازت تھی لاجرم وقف اوسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا
حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کیسکو اوسکی مخالفت کا حق نہیں رد المحتار
میں ہے اما اهلها ای اہل المحلۃ فلیضم ان یتحد مولای عید و ابنائہ و یقرشو الخصید

ويعتقدون القناديل لكن من مالهم ومن مال المسجد ويضعوا أحقان الماء للشرب والوضوء
ان يعرف المسجد بان ولا فالباقي ان لا وليس لورثته صنع مع من نقتضه والزيادة
فيه انتهى هرگاه تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہیں اور اولاد میں بانی قدیم کی ہیں اوں کو
استحقاق تعمیر کا حاصل ہے اور مانع کو ہمانعت حرام ہے اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب
کتابہ ہے قال اللہ جل وعلا فی کتابہ الملعون ومن افکد من مع مساجد اللہ ان یسکد
فیہ السنۃ وسعی فی خرابیہا انتہی حررہ الراجی عفورہ القدوسی ابو الحسنات محمد عبد

تجاوز الله عن ذنبه الجبل والخفي

محمد عبد الله
ابو الخنجات

تفتحا ما قولکم ارشد کم الله تعالی مصلیان را گذاردن نماز تراویح با قنوت
در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح با یک ختم قرآن با جماعت مقتدریان گذارده جائز است
تفصیل این اجمال اینکه اگر حافظی در مسجدی نماز تراویح با یک ختم قرآن و عشره
لے ماه مبارک یا گروهی از مصلیان گذارد و همان حافظ خواهد که در عشره ثانیه نماز
تراویح با ختم قرآن مرة بعد اولی در مسجد دیگر یا دیگر گروه از مصلیان که هنوز نماز تراویح
نم قرآن نگذارده اند گذارد جائز است یا نه بعضی از متقیین میگویند که این حافظ را

نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن و این مصلیان را نماز تراویح خلف چنین
حافظ خواندن جائز نیست بدلیل اینکه در کتب فقهیه آورده اند که السنه فی التراویح
الختم مرة پس حافظی که در مسجدی یکبار بختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از
عده سنت ختم زاخت کرد ختم دیگر را ویرا کردن جز متقل و تطوع متصور نباشد
و مصلیان مسجد دیگر که هنوز خطراویح مع الختم نبرداشته اند سنت ختم بر ذمت ایشان
پس اقتدار خلف امام متقل فی الختم نباید که کند که اقتدای متسنن فی الختم خلف
متقل فی الختم باعث لزوم بنای قوی بر ضعیف و بنا بر معبودم جائز نیست حافظ
المقرض بالمتقل حالانکه این چنین طریقه تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و
مشارق و مغارب عموم و مخصوصا در حفاظ شائع و دائع است که یک حافظ در ایام
در مساجد کثیره ختم کامله قرآن یعنی تمامه کبرات و قرآت میکند سوار کانت مع الامام
اولا یبوا تو جبر و انقط

هو المصوب فقها اختلاف دارند در اینکه بعد یک ختم در بقیه لیالی رمضان
آیا تراویح سنت مکرره می ماند یا نه بعضی گویند که مشروعت و سنت تراویح
مگر برای ختم هرگاه ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکه از قبیل نوافل
گشته لیکن مختار و مفتی به بلکه صحیح است که تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت
است و ختم سنت علحده است یکی ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت
تراویح باقی خواهد ماند پس بر قول اول در صورت سوال بحسب تصریح بعضی فقها تراویح
تراویح و ختم از دوه مقتدیان ساقط خواهد شد بلکه ایشان اگر در عشره اول تراویح
مع ختم ادا کرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی مانده پس اقتدای شان با پیروان
کس که از ختم فراغ حاصل کرده جائز نخواهد بود در خزانه الروایات می نویسد السنه فی
امام ختم فی التراویح مرة و ختم ثانیاً بغير هذه القوم لا یصح القوم الثانی عن

لان الامام خرج على السنة فصلاها فلا ينفك كونها بصلوة النقل ولا يدركون ثواب صلوة التراويح
 وفي رسالة صدر الدين الحسام البناي فان قلت ما تقول في امام ختم في التراويح
 ثم شرع في الختم ثانيا هل يجوز الاقتداء لمن لم يسمع الختم ولو اقتدى به هل يكون
 هذه الختم محسوبا قلت كانت هذه المسئلة دائرة في مجلس سائفة الداهلي
 ثم ما تطويل فقال بعضهم لا يجوز لانه بناء القوي على الضعيف وهذا التراجع
 للمقتدى سنة مؤكدة ولم يبق في حق الامام سنة مؤكدة بل صادف في حقه
 تطوعا والسنة اقوى حالامنه وقاسوه على اقتداء المفتري ضمن بالمتنقل انتهى
 وبني ابن حكم برأى است كما اقتدى اى مودى سنت مؤكدة بمودى نقل محض جائز
 پس هرگاه از دماء امام سنت تراويح ساقط شد تراويح در حق او نقل باقى ماند و بى
 وجه مقتدىان تراويح ختم هر دو سنت اند و لا يجوز اقتداء بقرينه لكن اين مسلم است
 في اختلاف فقها و ران واقع است بعض اقتدى اى مودى سنت يا مودى تطوعا
 ثم راجع جازميدارند لئلا يلزم الاقتداء بالضعيف كما لا يجوز اقتداء المفتري بالمتنقل
 وحيث استدلوا عليه در فتاوى قاضيان وغيره در باب اقتدى اى مودى تراويح يا مودى تطوعا
 انه لا يرد في مرقوم است الصحيح لا يجوز انتهى وبعض جازميدارند لان كل سنة نفى نقل الحقيقة
 فيقال له فليس فيه الاقتداء بالمتنقل كما في خزائن الروايات وغيره ولعل الحق يدور
 في قول القول الثاني و بر تقدير قول دوم كه صحيح و فخر جمهور است در صورت سوال عدم
 نقل مقتدى سنت ختم از مقتدىان و حجب مقتدى بمعلوم نمى شود چه نفس نماز تراويح در حق امام
 ان از مقتدى هر دو سنت مؤكده است فليس هناك الاقتداء المثل بالمثل باطل باقى ماند
 من اقتدى و نقل ختم پس براى هر كس بيمين قدر سنت است و يك ختم در تراويح او را
 روايت خود يا سماعت از ديگر خواه آن شخص ديگر بطور مستثنان خواند يا بطور
 نقل يا بطور وجوب بنزد و غيره و هر سنت در حقيقت نقل است چنانكه در فتح الله

می آرد و فی الاصل هو نقل لانه يتوقف حصوله على نية السنة انتهى بنار عليه
 هرگاه امام قرات قرآن ساخته اگر چه آن قرات برای او سنت موكده نباشد و مكته
 آن را استماع کرده سنت ختم از ذمه مقتدی ساقط شد چه سنت در حق او صرف
 سماع قرآن بود من غیر تقييد كون القارى مفترضا و مستثنا فی القراءة و اگر اشتبا
 این امر شود که درین صورت یک رکن امام یعنی قراة ضعیف شد آن را دفع باین
 طور باید کرد که همچون ضعف مانع اقتدار نیست فان كل سنة نقل در خزانه الروايات
 می نویسد قد سادی بعض اهل العلم عن كتبت الفتاوى ام قوما فی التراويح و ختم فی
 تراویح قوما آخرین له ثواب الفضيلة و له ثواب الختم انتهى والله اعلم حرره الراجی
 عفوریه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی ابو الحسنات

استفتا سوال چند مصلیان باعث عدم میسر قرآن با وجود تمکن بودند

تراویح مسجد محله خود را گذارشته که در آن مسجد میوزن و امام بخصوصیت مقرر
 به مسجد محله دیگر جهت استماع ختم قرآن می روند جائز است یا نه بینوا التوجروا

هو المصوب جائز است والله اعلم حرره الراجی عفوریه القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین

مسئله که اگر زید از عمر رخصت شد و کسی از اینها مسافر نیستند و باهم مصافحه نمود
 پس این مصافحه جائز خواهد شد یا نه مع سند کتاب بیان فرمایند بینوا التوجروا

هو المصوب مصافحه بوقت ملاقات مسنون است علی قاری در شرح مشکوٰۃ
 می نویسد محل المصافحه المشروعة اول الملاقات انتهى و بوقت رخصت مسنون
 نیست البته در شرع الاسلام مذکور است که صحابه بوقت رخصت مصافحه میکردند

عبارت این است کان اصحاب رسول الله اذا تلاقوا تفانقوا و اذا تفرقوا تصافحوا

كتاب نظر

الروایة فی مصنفه عظمی که فی محله کریم الدین نور محمد
 مولوی جمال الدین بن طاهر العظمی

و حمد واللہ واستغفر واعند ذلک وان التقوا وافتقوا فی المیوم مرارا انتہی واللہ
 حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی واہ
 ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ کمال مرغ
 کی کمانا از روی شرع شریف کے حلال ہے یا حرام ہے یا مکروہ کد ام مکروہ اور پائی
 گاویا بھینس کے کہ جو نے زماننا ایام سرما میں کہا یا جاتا ہے کہ مانا درست ہے یا نہیں
 اور کمال مرغ اور پائی گاؤ وغیرہ میں کس قدر فرق ہے صاف صاف بجا کہ کتب
 مع عبارات کے ملاحظہ فرما کر مرزین بہرہ دستخط فرمائیے بینوا توجروا
ہوالمصوب درست ہے نہایت البیان فیما یجمل و یحرم من حیوان میں بحث
 ذکر احکام شاة میں ہے و پوست و پنچہ قبل و باغت حلال است باین طور کہ شوا باریا
 کردہ بخورد و وقتیکہ مدبوغ شد از خوردن بیرون باشد لکن انتفاع دیگر بوی درست
 کذا فی مطالب المؤمنین و در زبلی مذکور است اگر سرگوسفند خون اکودہ سوخته شود
 زائل شود از ان خون پس گرفتہ شود از ان بشور با جائز است و سوختنش مانع غسل
 انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ
 عن ذنبہ الجلی و الخفہ ھ ھ

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس
 مسئلہ میں کہ ایک یا دو میگنی جو ہے کی پلاو کی دیک میں یا شیر برنج میں سے بھنکے
 تو وہ کل نجس ہے یا کسی قدر اور کسینی جو لا علی سے کہا یا تو کہلانے والا عاصی ہوگا
 یا نہیں اور وہ ٹی کا کیا حکم ہے جس روٹی میں میگنی بھنکے وہی نجس ہے یا کل روٹیاں
 اوس آٹے کی صاف صاف بجا کہ کتب مع عبارات کے ملاحظہ فرما کے مرزین بہرہ دستخط
 فرمائیے بینوا توجروا ھ
ہوالمصوب جس روٹی میں میگنی بھنکا اگر وہ میگنی سخت ہو رہے ہیں یا بجا دی اور روٹی کہانی بجا دی

تاج العالی و العالی
 باہ خزانہ العالی و العالی
 خزانہ العالی و العالی

کتاب العالی و العالی

اور اگر بالکل مخلوط ہو گئی اور ریزہ ریزہ ہو کر مل گئی تو وہ روٹی مکھائی جاوی
فتاویٰ سراجیہ میں ہے خبز وجد فی خلا لہ سرقین قارۃ فان کان علی صلا
یرمی و یوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی میں ٹکٹے سے اور روٹی اوس کو
کہا نامنع نہیں ہے اور شیر برنج وغیرہ میں اگر میگنی سخت نکلی اور بالکل مخلوط نہ ہوئی
ہو تو بعض متاخرین نے فتویٰ دیا ہے کہ میگنی پھینک دی جاوے اور وہ کہا جاوے
مگر مقتضای احتیاط یہ ہے کہ مکھایا جاوے خزانۃ الروایات میں مذکور ہے
فی العنابیۃ شراء الفارۃ فخر من المتاخرین من رخص فی الدھن و فی الطما
ان کان قلیل لا یفسد ما لم یوجد سحیحہ او طعمہ انتہی والہ اعلم حرہ الراجح فتوہ

القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز الدین عن ذنبہ الجلی والحق ^{محمد عبدالحی}
ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ قطعہ اراضی
مشترک کہ اوس میں حصہ و ملکیت ہندو و مسلمانان کی ہے اور اوس اراضی مشترک
میں کہ وہ تانہنوز تقسیم نہیں ہے کوئی شخص مسجد خواہ معبد گاہ اپنا ہندو سی بلا اجازت
مسلمانان کے زیر بستی زمین لیکر بنواسے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی میں نماز پڑھنا
عند الشرع شریف درست ہے بلکہ اگر اہمیت یا کبر اہمیت یا نہین بیو ابالکتاب
توجرو ابالصواب

ہو المصوب شرائط وقف سے یہ ہے کہ شے موقوف بوقت وقف ملک
واقف ہووے جیسا کہ بحرائق وغیر میں ہے من شرائط ملک الواقف عند الوقف
انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک میں بلا اذن مفسر کار بنائی گئی وہ شرعاً مسجد
نہوگی اور اوس میں نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملے گا بلکہ ایسے مقام پر نماز
پڑھنا بچا پیئے صدر شہید کتاب الوقفات میں لکھتے ہیں مسجد نبی علی سواد المسجد
لا ینفع ان یصلی فیہ لان السور حق العامة فلا یجعل خالصاً للہ وصالحاً

یہی المسجد علی ارض القصبہ انتہی والحد اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی واخفی

۱۲۳۱ قضا سوال زید نے بحالت صحت ذات و ثبات عقل کے ایک وصیت

لکھا اور عمر و اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض و دخیل اپنے روبرو کل املاک اپنی

جاوید کر دیا بعد اسکے زید مر گیا اور سوقت مسماۃ ہندہ بنت زید نے یہ تسلیم وصیت

ایات میں قبضہ و دخل عمر و کا بحال رکھا اور عمر و مذکور قریب بیس سال کے قابض و دخیل

فی الدنیا و طابق وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمر و مر گیا اور اسے چھوڑا اصل مو

والدہ کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹوں کو یعنی موصی کے نو اسون کو اور تین بیٹے

کے بیٹے اور تین لڑکیاں نابالغہ اور مسماۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمیٰ بکر ایک بیٹے

میں کو بعد مسمیٰ بکر کے سعید و صالح ہے اور بہ نسبت جملہ ورثہ کے لائق اہتمام

اور اس امور وقت وغیرہ ہے بذریعہ وصیت نامہ مذکور قابض املاک ہوا اور ساتھ ساتھ

ہاں ہاں اور دیانت کے تعمیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہے سوال اول بموجب وصیت

نامہ کے موصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ میں سے کون شخص ہوگا سوال دوم

میں سے کون شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی و منتظم بہ نسبت بارہ آنہ

کے بھی ہوگا سوال تیسرا در حالی کہ وہی شخص وصی ہو تو ورثائے موصی کو اختیار

وقت میں ازتراع قبضہ کا اس شخص سے نسبت چار آنہ کے یا بارہ آنہ کے بقیہ کے حاصل

ہوگا

بینوا تو حبر واد

ہو المصوب چونکہ دفعہ ۲ میں موصی نے تصریح کر دی کہ تمام وقف ہمارا

اولاد میں رہے گا اسوجہ سے موصی کے نو اسون کو کچھ مداخلت نہیں ہو سکتی

ہے کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہیں تنقیح الفتاویٰ الحامی

صفحہ ۵۶ جلد اول چاہے مصر قوم ہے قال الطر سوسی ما حاصل ان فی دخول

رسالہ کوئی غلطی نہ ہو

اولاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایة ففی روایة الخفاف و
 یدخلون فی ظاهر الروایة لا یدخلون وعلیه الفتوی و ذکر العلامة
 انه یختلف هل یدخل ولد البنت فی قوله علی و لدی و ولد لدی قال فی المح
 لا یدخلون فی ظاهر الروایة وعلیه الفتوی لانهم یسبون الی الالب دون
 دون الام و اعتمد فی التجنیس و کذا اعتمد المتأخرون منهم الشیخ قاسم
 و قال هو الذی یفتی به انتهى ملخصاً و رجوعه بالبع نین و بهی تا دم بلوغ و
 قابل و صایت و ولایت نین جیسا که بحرائق مین ہے فی الاستعاف لو اوصی
 صی تبطل فی القیاس مطلقاً و فی الاستحسان هی باطله مادام صغیر انتهى
 و اور ورنه او نین سے جو سعید صالح و لائق انجام امور وقف کے ہو و کجب
 نص موصی امور وقف مین بابت چار آنہ کے وصی و منتظم ہوگا اور اگرچہ ورنه
 و رشد مین برابر ہوں تو جو عالم ہوگا اور امور وقف کا اہتمام اچھی طرح سے
 ویانت و امانت کے کر سکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاوے گا نتیجہ الفتاویٰ الیام
 صفحہ ۸۲ مین ہے لو احدہما اورع و الاخر اعلو یا مور الوقت فتواوی اذا امن
 من خیانتہ ولو استویا رشد او کان احدهما عالما فانه یقدم انتهى اور جو سعید
 لائق انجام حسب نص موصی مستم امور وقف کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے
 ہی وصی قرار دیا جاوے گا فتاویٰ قاضی خان کے صفحہ ۲۱۳ جلد چہارم چاہے کلکتہ
 لو قال الواقف انت وصی فی امر الوقت خاصة قال ابو حنیفة هو وصی فی الاشیاء
 کلھا انتهى اور ہی اوسمین صفحہ ۳۲۶ مین ہواذا اوصی الی رجل فی نوع کان وصیا فی
 الاشیاء کلھا انتهى اور بحر ائق کی کتاب الوقت مین ہے لو جعل وصیا فی امر
 فقط کان وصیا فی الاشیاء کلھا عند ابی حنیفة و محمد انتهى اور جامع الرموز کے
 ۸۳۶ چاہے مصطفائی کتاب الوصایا مین ہے اطلاقہ مشعر بانہ لو جعل رجلاً وصیاً

توی ذکر عذر و صیافی انواع کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور محمدی شرح مختصر قد
 سبغ الفقار شرح تنویر الابصار میں ہے لوخص له الوصیۃ فی حال له فیه وصی
 فیسون الالابلی حینفۃ فی کلہ انتہی اور فتاویٰ سراجیہ اور مجمع البرکات میں ہے الوصی فی
 من متوفی الذکر ینبغی ان یرفع الیہ انواع کلہا انتہی اور عبارت دفعہ ۶ وصیت نامہ کی اور نہ نیلام
 وہی ہر بار سے حق و دخل سہمی عمر و خواہ اونکے جو قائم مقام ہوں فتور نہ آوے گا اگر انص
 لاسانی ہو میں اس اور پر ہے کہ بابت بارہ آنہ کے وصایت بعد عمر و کے اونکے قائم مقام
 مادامہ صغر یا عیاف متقل ہوگی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہیں ہے کہ بدو ن ثبوت
 وقف کہ بیانت کے انتزاع قبضہ وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کرین جامع الرموز
 ہوگا اور اگر صغر ۴۳ میں ہے وبقی وجوباً امین عن الخیالۃ یقدر علی القیام بھا انتہی اور
 تمام لہی فی شرح مختصر وقایہ الشمنیہ میں ہے وبقی وصی امین یقدر علی التصرف و لیس للقا
 کا متبع الفقار ان یخرجہ عن الوصایۃ انتہی اور ہدایہ کے باب الوصی میں ہے لو کان قانداً
 علی التصرف لیسنا فیه لیس المقاضۃ ان یخرجہ وکذا اذ شک الوارثۃ او بعضهم
 الوصی الی القاضۃ فانہ لا ینبغی لہ ان یغزلہ حتی تبدلہ منہ خیانتہ انتہی
 واللہ اعلم حررہ الراحمی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سخاوار اللہ عن نبی

الجلی والخفیۃ
 محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس
 مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنی املاک موقوفہ اور موصی بہا کا وصی اور منتظم اپنے پسر
 سے کرکے ایک کے املاک مذکورہ پر قابض و دخل کرادیا اور یہ شرط کی کہ بعد میں
 کرکے ہمیشہ و ہر زمانہ میں ایک شخص ہماری اولاد میں سے کہ سعید و لائق ہو
 و منتظم املاک مذکورہ کا ہو کرے گا شرعاً یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ
 میں ہے یا نہیں۔ بینوا تو جبر واد

ہو المصوب یہ شرط جائز اور واجب الثقیل ہر زمانہ میں ہے فتاویٰ
 میں ہے فی فتاویٰ محمد بن الفضل سئل عن شرطہ فی اصل الوقف الولاہۃ یقتضی
 ولا ولا دہ قال یجوز بالاجماع انتہی اور بھی اوس میں ہے ان شرطان یدلیہ فلان
 بعد موتی ثم بعدہ یدلیہ فلان ثم بعدہ یدلیہ فلان فہذا الشرط جائز کذا
 فی محیط السمر ختم انتہی اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے لو شرط الواقف فی الوقف
 ان یکون الخولاۃ لہ ولا ولا دہ فی تولیۃ القیم وعزلہ ولا استبدال بالوقف
 و ما ہو من انواع الولاۃ واخرجه من یدہ الی المتولی جاز ذلک ذکر فی اسرار
 انتہی اور اشہاء میں ہے شرط الواقف کفzul المستارع عییب اتباعہ انتہی اور محیط
 حاشیہ در مختار میں کہتے ہیں شرائط الواقف معتبرۃ کالنصوص فی راعی کا
 انتہی واقعہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاویز اللہ

عن ذنبہ الجلی والحفی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی

۲۳۸
 استفتا سوال ایک عورت نے زنا اور رقص کے ذریعہ سے روپیہ
 پیدا کیا اوس میں سے خیرات کر کے اگر امید وار تھا اسکی ہونو کا فر ہو جاویں یا ہاں
 رہے گی بلا ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بچاؤ سکے روپیہ میں سے قیمت لینا
 حلال ہے یا حرام ہاں کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق لینا
 اوسکے روپیہ میں سے لینا درست ہے یا نہیں ہے عورت مذکورہ کو اپنی گھر میں کرے یا پر حکم
 اوسکے روپیہ میں سے کرے یا لینا کیسا ہے وہ عورت اگر اللہ کسی کو روپیہ مذکور
 تو اوسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام ہے جو روپیہ اوسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا
 اور جو ناچ گاکے ان دونوں میں کچھ فرق ہے یا حرمت میں برابر ہے اوسکی روپیہ
 اور نذر لینے والے کے واسطے وہ عورت اگر دعوت کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اسکو
 قبول کرنا درست ہے یا نہیں ہے وہ عورت جسکے پاس مال حلال بالکل نہیں فقط

اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر کرے گا اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پہر اپنے روپیہ سے قرض ادا کر دے تو ثواب خیرات کا پانچویں یا نہین ملے گا اگر قرض لیکر وہ عورت کسی کو نذر دے تو وہ نذر قبول کرنا جائز ہے یا نہین ملے گا اور رقص کے صلے میں اس کی ایک رقم تنخواہ مقرر ہے اور سو ابی اور روپیہ وہ اپنی خوشی سے دیتا ہے جس کی وہ نوکر ہے یہ دونوں رقمیں حرمت میں برابر ہیں یا نہین

ہو المصوب زنا اور رقص اور غنا کے ذریعہ سے جو مال پیدا ہو وہ خبیث اور حرام ہے اور اس باب میں زنا اور تاج گانا سب برابر ہیں اور ایسی بذریعہ اجرت کسی معصیت کے جو حاصل ہو وہ خبیث ہے ہاں وہ مال جو مغنیہ یا زنا ہو کسی بذریعہ اجرت و بغیر شرط کے ابتدا کر تبرع کیا وہ خبیث نہیں ہے اور مال خبیث کا حکم یہ ہے کہ کل مال واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے اور اگر معلوم نہ ہو تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ نہ فرغ ذمہ کے اور اگر ایسے مال کے تصدق میں نیت طلب ثواب کی کیا ویکل پس اگر حرمت اس مال کی قطعی ہے جیسا کہ مال غصب و غیرہ تو وہ شخص کافر ہو جاوے گا اور اگر قطعی نہیں ہے یعنی دلائل قطعیہ سے نہیں ثابت ہے تو وہ کافر ہوگا جیسے مال زنا و رقص کہ اس کی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہے مگر اس نیت سے وہ شخص قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اس کا مقبول نہوگا قال اللہ طیب لا یقبل الا طیب و المحدثا حاشیہ در مختار کے کتاب الاجارہ میں ہے فی المنتقے امر آة نائحة و صاحبہ طیل او زمر الکسب مالارد تنفع علی ادبا بہ ان علما و لا تصدق بہ ان من غیر شرط فقولہا و قال الامام الاستاذ لا یطیب المعروف کاملہ شرط انتہی قلت و هذا یتین لاخذ بہ فی زماننا العاظم انہو لا یحبون الا باج الصیۃ

طحاوی انتہی اور درنخار کی کتاب الاجارہ میں ہے وہاں تصحیح لاجارہ
 لعصب التیس وھونوزہ علی الاثاث وکذا جمل المعاصی مثل الفنا والنوح و
 الملاحی ولو اخذ بلا شرط یباح انتہی اور یہی اس میں کتاب الزکوۃ میں ہے فی
 شرح الوہبانیۃ عن البنائریۃ انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی انتہی روا الحار
 میں ہے قولہ اذا تصدق بالحرام القطعی ای مع رجاء الثواب الناشئ عن
 استحلالہ اور شربہ لکے رسالہ حفظ الاصفہین عن اعتقاد ان الحرام لا یقبل
 الی ذمتین میں ہے کہ لا یقصد بہ ای بالتصدق من المال الجنبی تحصیل الثواب
 بل تغریغ الذمۃ اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہے اگر اور مال حلال بھی
 اوسکے پاس ہے اور وہ پابست حرام کے زائد ہے تو اوسکی نذر قبول کرنا اور
 اوسکی دعوت کہنا اور اوسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کر ایہ مکان یا اجرت
 علاج وغیرہ لینا درست ہے بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہ جو اوسنے دیا ہے
 عین مال حرام ہے اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھ نہیں درست
 ہے اشباہ والنظائر میں ہے اذا کان غالب مال المہدی حلالاً فلا یاس بقبول
 ہدیۃ وکل مالہ الموقین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبل
 ولا یأکل الا اذا قال انہ حلال ورفقہ او استقرضہ انتہی اور حفظ الاصفہین میں
 ہے فان قلت کیف سماع للفقیر تناول ما فیہ حیث قلت محله عدم علم حقیقۃ
 الحال وان علموہ فیہ کفر لا یصل لانتہی اور خزائنہ الروایات میں ہے
 فی ملقط الناصری کل الروای کا سبب حرام اہدی الیہ و اضافہ وغالب
 مالہ حرام لا یقبل ولا یأکل مالہ المیزان ذلک المال حلال وراثۃ او استقرض
 وان کان غالب مالہ حلالاً فلا یاس بقبول ہدیۃ ولا کل منہ انتہی اس
 میں بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اوسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا چاہے

تو قرض لیک کرے اور اپنے مال خبیث سے اس قرض کو ادا کرے اور قرض لیکر
جودہ دیکھا اور سکا ثواب اور سکوت کا اور نذر و تحفہ وغیرہ اس سے لینا ہی درست
ہوگا حفظ الاصفہین میں ہے فی الخلاصة قال فی شرح جبل الخصال الشمس
الائمة ان الشيخ ابالقاسم کان ممن یاخذ جائزۃ السلطان وکان یشترض
جميع حوائجہ ویقتضی دینہ بما یاخذہ من الجائزۃ انتہی والحد اعلم - حررہ
الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه اللہ عن ذنبہ الجلی والحقۃ

تفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین ایسے موسیٰ
مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اوس محفل زیارت میں شرکت کی بابت جو بغیر اسناد
صحیح کے آنحضرت صلی علیہ وسلم کی طرف منسوب کیجاتی ہے حالانکہ اوس مجلس زیارت میں
بعض منہیات شرعیہ اور بدعات سببہ کار تکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت
کو کثرت سے چراغان روشن کیے جاتے ہیں نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت
بجائی جاتی ہے آتش بازی بھی چھوٹی ہے راگ بھی مع فرامیر وغیرہ ہوتا ہے غرض کہ
جملہ رسومات شادی اوس محفل زیارت میں ادا ہوتے ہیں اور اسباب عیش و
طرب مہیا کیے جاتے ہیں صبح روز زیارت کو مالیدہ پر آنحضرت کی روح پر فتوح
پر فاتحہ مر سوسہ کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیفنگا
موسیٰ مبارک اکثر نقد و جنس بطور نذر و نیاز کے موسیٰ مبارک پر چڑھاتے ہیں اوکا
لینا کیسا ہے اور کسکو لینا چاہیے اور کس قدر راضی وغیرہ بطور اعانت غر
موسیٰ مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہے اوس پر
خادمان موسیٰ مبارک کا متصرف ہونا اور اوس میں سے اپنا اور اپنے اہل و عیال
کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہے۔ بنیوا تو جسرواٹھ

الجواب جاننا چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزوں کو ذات بابرکات حضرت رسول

کتاب الفوائد
فیه دینی و دنیوی ایاز مقام عظیمه

سیدنا مولانا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہے
 خواہ وہ موسیٰ مبارک ہو خواہ جبرہ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہوں خواہ اور کوئی
 چیز ہو کہ جسکو آنحضرت نے مس نہ پایا ہو یا اور کسی طرح آنحضرت سے او سکو علاقہ
 پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزوں کی تعظیم کرنا اور اس سے برکت حاصل کرنا نشان کمال
 ایمانی اور دلیل غایت محبت نبوی ہے اور جہاں آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ
 علامت علامتہای اسلام سے ہے اس باب میں کسی عاشق جناب نبوی کو کلام
 اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہیں ہے اور اس میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ ایسے
 آثار و مشاہد کی تعظیم و تکریم اور اس سے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم و تکریم جناب اللہ
 کی ہے جو اس الایمان ہے اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابہ کرام سے
 ہوتا ہے چنانچہ موسیٰ مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان ابن
 عبد اللہ ابن مویب سے روایت ہے ارسلتہ اہلی الی امرسلۃ یقدح من ملکہ
 وکان اذا صاب لا نشان عین او شیء بعث الیہا مخضبة فاخرجت من
 شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت تمسکہ فی الجبل من فضۃ مخضبة
 فشریب منه قال فاطلعت فی الجبل فرائت شعرات حمراء رواہ البخاری رحمہ
 عثمان ابن عبد اللہ ابن مویب فرماتے ہیں کہ بھیجا مجھ کو میرے گروہ والوں نے
 حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہ تھی کہ جب کسی
 آدمی کو نظر لگتی یا اور کچھ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ
 بھیج دیا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موسیٰ مبارک نکالتیں اور وہ او سکو
 ایک چاندی کی ڈبیہ میں رکھا کرتی تھیں پس اسی موسیٰ مبارک کو اسی پانی
 میں ڈالکر ہلا دیا کرتی تھیں اور وہ او سکو پی لیا کرتا تھا پس میں نے جھانک کر
 ڈبیہ میں دیکھا تو او میں چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو

بخاری نے اور جہ مبارک کی تعظیم اور اس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت
 حضرت اسماعیل بن ابی بکر ہمشیرہ خاص حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے
 انھا اخرجت جبة طيالة كسراية لها كبنزة ديباج و ترجمہ مکمل فقیر
 بالديباج و قالت هذه جبة رسول الله صلى الله عليه وسلم كانت عند عائشہ
 فاما قبضت قبضتها و كان النبي صلى الله عليه وسلم يلبسها فنحن انفسها المضي
 نستشفي بها رواه مسلم ترجمہ حضرت اسماعیل بن ابی بکر سے روایت ہے کہ انہوں نے
 ایک ایک جہ طیالہ کا کسر وانی کہ اوسمین گز زبان پر ریشمی سنجاف تھی اور دونوں
 پاکون پر اوسکے ریشمی سنجاف تھے اور کہا کہ یہ جہ ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت
 عائشہ کے پاس رکھا تھا پس جب عائشہ نے انتقال کیا تو یہ جہ بیتنے لے لیا اور
 حضرت ہنکار تے تھے اور اب ہم اوسکو دھو کر رضیوں کہ پلاستے ہیں کہ اوسکی برکت
 سے شفا حاصل کریں اور اس سے بڑھ کر یہ ثابت ہے کہ خود آن حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اپنے دست مبارک سے اپنے آثار مبارک کو تبرک اور دین کو عطا فرمایا
 و بطریق تبرک اوسکا استعمال کرایا ہے چنانچہ باب حجة الوداع میں حضرت انس سے
 قال ان النبي صلى الله عليه وسلم اعزني من فاتي الحجرة فانا نأخذها في مثل
 وخرسكة ثم دعا بالخلق وناول الخالق شقه الايمن فخلقه ثم دعا بالانثى
 فاعطاها فاعطاها اياه ثم ناول الشق الايسر فقال اخلق فخلقه فاعطاها
 فقال اقمه بين الناس رواه الشيخان ترجمہ حضرت انس سے مروی ہے
 ان حضرت اکیمن میں پس جبرہ کی جگہ اگر می کی ہر آپ نے اپنے قیام گاہ پر مراجعت
 فرمائی اور فرمایا کہ ہر حجام کو بلا کر جانب یمن سر مبارک اوسکی طرف کی اوسنے خلق کیا
 و ابو طلحہ انصاری کو بلا کر وہ موسی مبارک دیدیئے ہر حلاق کو دوسری شق لیا
 و ابی اور فرمایا کہ خلق کر چنانچہ اوسنے خلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر کہ یہ سب کو

ثابت دے اور ایسی مروی ہے حضرت ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ میں انہما قالت فالقی حقہ فقا
 اشعرہا یا اہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہیں کہ حضرت نے اپنا تہنہ ہماری طرف
 پھینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑوں سے پہلے پہنا کر کفن دو یعنی اوسکو
 بدن سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے میں صلوات
 کے آثار سے چنانچہ صاحب لمعات نے اسکے تحت میں افادہ فرمایا ہے
 الحدیث اصل فی البرکۃ یا ثار الصالحین ولباسهم الخ ترجمہ صاحب لمعات
 افادہ فرمایا ہے کہ یہ حدیث اصل پہنچ حاصل کرنے برکت کے ساتھ انا
 صلوات اور لباس اونٹ کے اور اس طرح جن چیزوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہے چنانچہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہیں
 دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشب من کموفی قرۃ معلقة قائما
 فمقت الی فیہ ما فطعتہا ترجمہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہیں کہ آن حضرت ہمارے
 گہرائے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تھا اوسکے منہ سے منہ لگا کر اپنے پانی پیا
 مینے اوس مشکیزہ کے وہاں کو تراش رکھا اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے
 شفا میں افادہ فرمایا ہے ومن اعظامہ اعظام جمیع اسبابہ واکرام مشاہدہ
 وامکنہ من مکۃ والمدینۃ ومعابدہ ومالمسہ علیہ الصلوۃ والسلام الخ
 قال کانت فی قلنسۃ خالد بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فسقطت قلنسوتہ فی بعض حروبہ فشد علیہا شدۃ انکر علیہ اصحابہ اکثر
 من قتل فیہا فقال لو افعلہا بسبب القلنسۃ بل لما تضمنت من شعرہ الخ
 علیہ وسلم لئلا اسلب برکۃہا وتقع فی ید المشرکین الخ ترجمہ اور قاضی عیاض
 کے کہہ کہ بخلاف تعظیم آن حضرت کے تعظیم ہے آپ کو تمام اسباب کی اور بزرگی آپ کے

آپکے تشریف لانے کے مقامات اور مکانون کی مکہ میں ہون یا مدینہ میں اور
 آپکے عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزوں کو آپ نے ہاتھ لگایا رحمت ہو جو
 اللہ کی آپ پر اور سلام اور تیر کا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی میں چند مو
 مبارک آن حضرت کے تھے پس اگر گئی ٹوپی اونکی ایک لڑائی میں پس دوڑے اوس
 ٹوپی کے واسطے کہ اوس موقع پر اونکے ساتھیوں نے ناپسند کیا اوس جگہ کے قتل
 و قتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ میں کچھ اس ٹوپی کے لیے
 نہیں گہرایا تھا بلکہ اس لیے کہ اوس میں آنحضرت کے موی مبارک تھے مجھ کو اندیشہ ہوا
 کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتھ لگے اور میں اوسکی برکت سے محروم ہو جاؤں۔
 وایضاً قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمي عن احمد بن فضالویة الزاهد
 من الغنایة الروماة انه قال ما مسست القوس بیدی الا على طقارة منذ بلغنی
 ان رسول الله صلی الله علیه و سلم واخذ القوس بیده ثم ترجمہ اور نیز کہا قاضی نے
 کہ مروی ہے عبد الرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہیں احمد بن فضالویہ زاهد سے
 اور وہ منجملہ غازیوں تیر انداز کے تھے اونہوں نے کہا کہ جب سے میں نے یہ سنا
 کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چھوا اوسوقت سے میں اسکو
 کبھی بے وضو نہیں چھوا وایضاً قال رأی ابن عمر و اضعا یدہ علی مقعد النبی صلی
 علیہ و سلم من المنبر ثم وضعها علی جبهته ثم ترجمہ اور کہا قاضی نے کہ
 حضرت عید اللہ ابن عمر کو لوگوں نے دیکھا کہ جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 منبر پر بیٹھتے تھے اوس جگہ ہاتھ لگا کر پیشانی پر پس فرماتے تھے پس ان
 تمام احادیث و روایات سے اہل ایمان کی نظر میں بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جلد
 آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور اونکی تعظیم کرنا عمدہ نعمای الہی سے
 ہے اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آن حضرت و صحابہ کرام افعال

مبارک سے ظاہر ہوتا ہے لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اس بات پر نظر کرے کہ حضرت
 ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہے اس طرح تعظیم و
 برکت حاصل کرنے کا طریقہ بھی انہیں احادیث سے ثابت ہوتا ہے پس جس طرح
 وہ شخص جو منکر برکت آثار نبوی ہو بد دین اور گنہگار ہے اس طرح وہ
 شخص جو خلاف طرق مرویہ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے
 اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا اس لیے کہ مخالفت سنت
 میں دو نون برابر ہیں اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ اس طریقہ مختصر عہ میں کوئی
 امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہ ہو اور اگر اس طریقہ
 مختصر عہ میں کوئی امر محرمات شرعیہ سے بھی شامل کیا جائے تو ایسی حالت میں
 نقصان ہونے کے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب
 اور ان دو نون باتوں کا حکم یہ ہے کہ انکام تکب غیر مستحل فاسق اور مستحل کافر
 دوسرے اس بات پر نظر رکھنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کو واسطے
 ثابت ہے وہ ان حضرات ہی کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے اور دوسرے
 آثار کے ساتھ وہ معاملہ کرنا جو ان حضرات کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے حرام
 پس ضرور ہو کہ جب کسی خاص جہ اور خاص لباس اور خاص ہو کی نسبت یہ
 دعویٰ کیا جاوے کہ یہ ان حضرات کے آثار ہیں تو اول اس بات کا یقین حاصل
 کیا جاوے کہ یہ آثار نے الواقع آنحضرت کے آثار ہیں یا دوسرے شخص کے
 ہیں جنکو آنحضرت کی طرف کسی طبع سے منسوب کر دیا ہے تاکہ اس یقین سے
 غیر کے آثار کے ساتھ ان حضرات کے آثار کا سا برتاؤ لازم نہ آوے اور اس
 قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت بغیر اس طریقہ کے متعذر ہے
 جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث میں اختیار کیا ہے کیونکہ

اثبات آثار نبوی ہے حدیث عن رسول اللہ ہے اور حدیث عن رسول اللہ
 میں ہی طریقہ مسلوک ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب ان آثار کا ثبوت
 ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اسکی صحت و عدم صحت نہیں
 صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جس صورت میں
 اس کے واسطے سند ضعیف ہی میسر نہ تو صرف چند جاہلون کے محض نامہ
 کے ساتھ اسکو ثابت کر سکتے ہیں پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ بلاشبہ تعظیم آثار نبوی
 علامات ایمانی میں سے ہے جسکا ثبوت احادیث صحیحہ سے ہوتا ہے لیکن
 تعظیم اور تبرک محض ہے انہیں طرق میں جو احادیث سے ثابت ہیں اور
 اس میں مانع تعظیم فرع ہے اس بات کی کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات
 کی طرف صحیح ہو اور صحت انتساب موقوف ہے صحت روایت پر پس جو
 اس پر صحت روایت ثابت ہیں بلاشبہ انکی تعظیم صحابہ کرام کے طریقہ کے
 محض ہے اور اس پر واجب کرنی چاہیے اور اسے برکت حاصل کرنے میں کوئی شبہ نہیں اور جو
 ہے اور اس صحت روایت ثابت نہیں ہیں انکو ساتھ تحقیق وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے
 خصوصیت ثبات کے ساتھ کرنا چاہیے ایسا ہے جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث
 میں نقل کرنا اور اس پر عمل کرنا جسکی نسبت سخت وعید وار ہے قال ابن عباس قال
 قال رسول اللہ ﷺ علیہ وسلم اتقوا الحدیث عنی لاما علمتم فی کلامی
 و فی فعلی متعللاً فلیتقوا مقلداً من النابی و اہل الترمذیہ ترجمہ حضرت عبد اللہ
 کہ اس حدیث میں اس سے مروی ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے
 کوئی تبرک کرنے سے خوف خدا کرو اور بغیر تحقیق کے مجھ سے کوئی روایت مت کرو
 کہ جس سے کہ جو مجھ پر جوٹ باندھے ہے جان بوجہ کہ وہ اپنا ثناء کا جہنم میں کر لے پس اگر
 یہ بات ہے ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اسکو اس بات کا علم نہ ہو کہ جس امر کی نسبت

آن حضرت کی طرف کیجاتی ہے وہ نسبت صحیح ہے یا نہیں اسوقت تک اسکی
 روایت نکرے اور جب روایت جائز نہیں تو عمل بطریق اولی جائز نہ ہوگا البتہ
 ایسی صورت میں احتیاط کا مقتضایہ ہے کہ جب کوئی شے آن حضرت کی نظر
 و عوی کے ساتھ منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہیں
 ہے انکار پر بھی اصرار نہ کرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت میں حدیث
 نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مرقاة نے اس حدیث کے
 تحت میں قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تصدقوا اهل الكتاب الا
 و قولوا امنابالله و ما انزل الينا الخ رواه البخاری ترجمہ بت تصدیق کرو اعمال
 کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اس چیز پر
 جو اسنے ہم پر اتاری روایت کیا اسکو بخاری نے لکھا ہے لا تصدقوا
 اهل الكتاب ای فیما یثبتین لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذبا و هو الظاهر
 من احوالهم قوله و لا تکذبوهم ای فیما جحدوا من التوراة و الانجیل و یثبتین
 لکم کذبہ لاحتمال ان یکون صدقا و ان کان نادرا لان الکذب قد یصدق
 و فیہ اشارۃ الی التوقف فیما استشکل من الامور و العلل الخ غرض کہ
 ایسے مواقع پر بھی توقف کا طریقہ اسلم ہے ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی
 یعنی اس بات میں جسکی تمکو بخوبی تصدیق نہیں ہوئی واسطے احتمال اس بات
 کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو اسلیئے کہ انکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو مقتضی ہے
 اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتوں میں جو تورات اور انجیل سے روایت کرے
 ہیں جب تک انکی تکذیب ظاہر نہ ہو جاوے اسلیئے کہ شاید سچے ہوں گوسچے
 تادرسے اسواسطے کہ کبھی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہے اور اسمیں اشارہ ہے اس
 کہ جو اور مشتبہ ہوں اعتقادی اور عملی معاملات میں سے تو انمیں توقف جائز

پس یہ جب تمام ہو کر کوثر داخل ہو چکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موسیٰ
 مبارک آن حضرت کی زیارت طریقہ مذکورہ سوال کے بموجب کرتے ہیں برکت
 اور نعمات کے پابند ہیں دیکھو روایت مذکورہ بالا کے بموجب جب موسیٰ مبارک
 کا پانی مریض کے واسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو انہوں نے ڈھول بٹہ
 نہیں بجا کئے پنج آیت اور قرآن خوانی نہیں کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت
 اور تاریخ نہیں کیا غرض کہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے او سکو مقید نہیں فرمایا بلکہ
 اسکی برکت کو ہر حالت میں قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے
 جسکو سائل نے بیان کیا ہے عین تعیین ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری اور
 مستثنیٰ از دیار الثواب خیال کیا ہے جسکی منت نبویہ میں کچھ بھی اصل نہیں
 ہے اور تداوی اور افتقاد محافل خاصہ کو لایہ خیال کیا ہے اور اوسمین نوبت
 و نفاذ و جملہ مراسیم یہاں کیے جاتے ہیں جو سراسر افعال شیطانیہ سے ہیں بالیہ
 موسیٰ مبارک ہی بطور نذرانہ کیا جاتا ہے اور بطور تبرک کے تقسیم حالانکہ اس
 انتفاع حرام قطعی ہے غزلین گاتے ہیں حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہیں
 پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامستحب ثابت ہوگی باعث ہوتی ہے ایسے
 محرمات شرعیہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہے اور ظاہر ہے کہ جن
 امر مستحب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوے او س مستحب کا ترک واجب ہے
 پس اس صورت میں ہرگز شریعت غرای محمدیہ اس بات کی اجازت نہیں دیتی کہ
 ایسے بدعات کے ساتھ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس احتجاب اسکا
 ہی اس صورت میں مسلم ہے جبکہ یہ بخوبی ثابت ہو جاوے کہ وہ الواقع یہ
 موسیٰ مبارک آن حضرت ہی کا ہے اور اگر یہ امر بائہ ثبوت کو نہ پہونچے تو ایسے
 جلسہ میں بقصد تبرک حاضر ہونا بھی جائز نہیں ہے اور جو لوگ نذر مانتے ہیں

موسیٰ مبارک کی اور اوسپر چڑھاوا چڑھاتے ہیں وہ حرام ہے کیونکہ نذر عبادت
 ہے اور عبادت لغیر اللہ حرام ہے اور ظاہر ہے کہ یہ نذر لغیر اللہ ہے پس یہ
 حرام ہے چنانچہ لکھا ہے صاحب بحر الرائق نے والنذر للمخلوق کا ہیجوز لاکہ
 عبادۃ والعبادۃ لایکون لمخلوق یعنی نذر مخلوق کی ناجائز ہے اسلیئے کہ وہ
 عبادت ہے اور عبادت کسی مخلوق کے لیئے نہیں ہوتی اور جس طرح یہ فعل
 حرام ہے اسی طرح اس قسم کے چڑھاوے کا لینا اور اوسکا کھانا اور اپنی صرف میں
 لانا بھی حرام ہے اور ایسی نذر منعقد نہیں ہوتی اور ذمہ پر اوسکا اور واجب
 نہیں ہوتا چنانچہ اسی بحر الرائق میں ہے الاجماع علی حرمة النذر للمخلوق
 ولا یعتقد ولا یشغل الذمۃ بہ وانه حرام بل سحت ولا ہیجوز لحادہ الشیخ
 اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوۃ الخ ترجمہ یعنی اس بات پر
 اجماع ہے کہ نذر مخلوق کی حرام ہے اور وہ نذر منعقد بھی نہیں ہوتی اور ذمہ پر اوسکا
 وجوب نہیں ہوتا اور مجاوروں کو اوسکا لینا اور کھانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز
 نہیں ہے اور جو اوقاف موسیٰ مبارک کے خدام کے واسطے مقرر ہیں اگر وہ نذر
 اس فرض سے مقرر کیے گئے ہیں کہ وہ تمام بدعات و شرکیات جو سوال میں مذکور
 ہیں اس وقف کے ذریعہ سے رائج کئے جاویں اور ایسے بدعات میں ان اوقاف
 سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہے اور انکا واقف گنہگار
 ہے کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہ شرط ہے کہ وہ کام جسکے لیئے
 وقف کیا ہے فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہے کہ یہ
 امور لغویہ بالذمہ منہا عبادت نہیں ہیں چنانچہ عالمگیری میں ہے ومنہا ان من
 شرائط صحتہ ان یکون قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ اور منجملہ شرائط
 کے ایک یہ شرط ہے کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ

اور اگر اس نے صرف یہ نیت کی ہے کہ جو فقرا و مساکین یہاں حاضر ہوں اولیٰ
صرف کیا جاوے اور جو شخص اس کی متولی ہوں وہ بھی بقدر حاجت او میں
لیا کریں تو وقف صحیح ہے اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقرا پر صرف کرنا
حلال ہے واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسماعیل۔

محمد اسماعیل

اجاد من اجاب محمد لطف اللہ

نے الواقع برکت لینا ایسی چیزوں سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہائستہ
صحیح بطریق صحیح منسوب ہیں جائز و مستحسن ہے لیکن ایسی مجلس میں جانا جس کو سائل
نے ذکر کیا بوجہ اشتغال ان کے بدعات مستقیمہ اور افعال محرمہ پر شریک ہونا نہیں
جائز ہے اور نہ ایسے آثار سے جنکا انساب بطریق صحیح ثابت نہیں ہے برکت
لینا جائز ہے اور جو اشیاء عوام کا لالعام موی مبارک پر چڑھاتے ہیں اور انکا
لینا بوجہ اس کے مندر لغیر اللہ ہونے کے نہیں جائز ہے واللہ و المجیب حیث
اقی بتفصیل رائق و ہدویہ صیب واللہ اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی

محمد عبدالحی تجاوازلہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا سوال کیا فرماتی ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ گاڑیاں واسطے
پونجا دینے لٹھوں کو کہاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھ دیا
اوس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہو کر آئے گاڈی والوں نے کہا ان لٹھوں کو
کشتیوں میں سے اسی جگہ یعنی ہماری گاڈیوں کے متصل کھول دو ہم اپنی گاڈیوں
میں بہر لین گے اور نہ کہا گیا کہ یہ جگہ اندیشہ کی ہے اس جگہ کھولنے سے
لٹھے بجائی گئی بجای امن انکو کھولین گے وہاں سے تم بہر لینا گاڈی والوں نے
کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہ ہے اور تم اس جگہ لٹھوں کو کھول دو اگر یہاں سے تلف ہو جائے
تو ہم دیونگے چنانچہ لٹھامی مذکور اوس جگہ کھول کر گاڈی بانان کو شمار کر دیے

والتی انکاحات
از انیسویں صلی علیہ وسلم الی ما خلا صاحب تہذیب

اور انہوں نے اوس روز کا دیاں نہیں بہت اوس شب میں درخت آئین
 سے بہ گئے اور بلند تلاش بسیار کے ایک ٹھہر لیا اور دوسرا نہیں ملا اور صورت
 میں کم شدہ کی قیمت کا تاوان اور اوس کی تلاش کا صرف اور ملی ہوئی
 کی تلاش کا صرف کا ڈی بانان مذکور سے وصول کرنا درست ہے یا نہیں
 در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیا جائیگی۔ دوسرے یہ کہ جو
 کو اس قسم کا زیور نقری پہنا جو خود بچنے والا ہو مگر ایک دوسرے سے لگا کر
 جیسے کہ پتھر ہے معمول اس دیار کے تین تین عدد پیر و نمین ہوتے ہیں
 وہ ہر وقت رفتار لگ کر بچتے ہیں یا کوئی مگر اس قسم کے جنگی اندر جواز دالا
 ورنہ ہو مگر وہ بھی آپس میں لگ کر بچتے ہوں جائز درست ہے یا نہیں
 بیوا التوجہ و فقط

الجواب صورت مسئلہ میں گاڈی بان سے تاوان لینا اگرچہ جائز ہے
 بقول امام اعظم رحمہ اللہ کہ گاڈی بان اجیر شترک ہے اور اجیر شترک پر ہر
 صورت مالک ہونے کا فیہ کے بغیر اوس کے عمل کے ضمان نہیں اگرچہ ضمان
 کی شرط اوس پر لگی ہو اوس واسطے کہ جو مال اوس کے سپرد کیا وہ امانت سے اور
 ضمان کی شرط امانت میں باطل ہے مثل موقع کے اسی قول پر فتویٰ ہے
 ایسا ہی عامہ کتب معتبرہ میں اور اسی کا جزم کیا ہے اصحاب متون نے
 پس یہی مذہب شرا بخلاف روایت اشیاء کے مکافی الدر المختار و المصنف
 ما اهلك في يدك و شرط عليه الضمان لان شرط الضمان في الامانة باطل
 كما لو دعي و به يفتي مكافي عامة المعتمدات و به جزم اصحاب المتون فكان
 هو المذهب خلافا لما في الاشياء انتهى و في العالم كثر من حكمه لا بد
 استترك ان هلك في يده من غير صنعه فلا ضمان عليه في قول ابن حنيفة

۱۔ حق قول سے اس حدیث سے مراد یہ ہے کہ عوام و ملوک یا مریکین التزم عنہ کالمسئول
 و یا مریکین التزم عنہ کالحرف الغالب و الغارة القالیاتی کن من از من قضا
 کے قول پر تفسیر سے یعنی ضمان لینا جائز ہے کما فی العالم کبیر و بقولہ یقتضی
 التزم لنفسه و مال الناس و به یحصل صیانة اموالهم و مکافی التمسین انتہی
 اس حدیث میں کچھ بھی یا قول سے تاوان لٹھم کم شدہ کا بقدر اد کے قیمت
 اس میں جگہ کے جہان کم ہوا اور صرف تلاش لٹھم کم شدہ اور یافتہ کا وصول کا تاوان
 ہے لیکن یہ دو اصول کر کے بین روایتیں مختلف ہیں ترجیح عدم جبر ہے کما فی
 العالم کبیر و بعض ائمہ اہل الصلیح علیہما السلام بالتقولین و الشیخ اہل امامہ ظہر الدین القزینی
 یقتضی قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ قال حصا العداة فقلت له یومأمن قال منهم یقتی بالصلح
 علی محبة الخصم و امتنع قال کنت لفتی بالصلیح فی الہبتاء فترجعت لهذا انتہی
 جواب دوسرے سوال کا یہ ہے کہ عورتوں کو ایسا زیور پہنا جو حرکت پا کر خود
 آواز دے یا ایک دوسرے سے ملگ کر بچے جسکی آواز سے انہما مخفی نہایت کا
 اور جانا جاوے کہ عورت فلان زیور والی ہے منع ہے اسے اسطے کہ علم آواز
 زیور عورت اسل و خواہش کا ہوتا ہے مرد و زن کو کما فی البیضاوی و لا یضر
 بار و بعض لیلعلو ما یخفین من زینتھن لیتقعقع خلخالھا فیعلموا انھا ذات
 خلخال فان ذلک یورث میلان فی الرجال و ہوا بلغ من الغی عن الخفا
 الزیة و ادل علی المنع من دفع الصوت انتہی اور یہ معلوم ہے کہ جن مرد
 غلبہ شہوت عورتوں کا ہوتا ہے جب اونکر زیور کی آواز سنتا ہے ہو جاتا
 یہ سبب زیادتی خواہش کا اونکے دیکھنے میں کما فی التفسیر الکبیر اما قولہ لعلو
 و لا یضر بن یا رجلھن لیلعلو ما یخفین من زینتھن فقال ابن عیاس قتادة
 كانت المرأة تمز بالناس و تضر بوجھا لیسع تعقعة خلخالھا و معلوم

ان الرجل الذي يغلب عليه شهوة النساء اذا سمع صوت الخمار يصير ذلك
 داعية له زائدة في مشاهدتهن وقد علل تعالى ذلك بان قال ليعلم مخفيين
 من زينت من الخمر وغيره انتهى اور حدیثوں سے ایسا ظاہر ہے کہ اگر کوئی کو
 بھی ایسا زیور پہنا منع ہے کما فی مشکوٰۃ وعن ابن الزبیر ان مولاہم
 ذهب بابتة الزبیر الى عمر بن الخطاب وفي سرجها اجراس فقطعها عمر قال
 سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول مع كل جرس شيطان سراوا
 ابو داؤد وعن بناته مولاة عبد الرحمن ابن حيان الانصاري كانت عند
 عائشة اذا دخلت عليها رية وعليها جلابيل يصوتن فقالت لا تدخلنها علي
 ان تقطع جلابيلها سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لا تدخل
 الملائكة بيوتا فيه جرس واه ابو داؤد انتهى واسد اعلم بالصواب ^{نقطة بجاءت عليه}
 فی الواقع ایسا زیور پہننا کہ آواز دیتا ہے نہیں جائز ہے اور در باب ضمان اخیر تک
 کے اگرچہ او سپر ضمان شرط کیا ہو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان نہیں ہے
 اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہے بشرطی کہ اسکی قدرت میں رفع صوت
 ہلاک ہو و المختار میں ہے حاصل مافی فتاوی الطوری عن المحيط ان
 ضمان المشترك ماتف مقید بثلاثة شروط ان یکون فی قدرته رفع
 ذلك فلو غرقت بموج او دبح او صدمت جبل لا یضمن الخ والله اعلم حرره
 الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤز المد عن ذنبه الجلی

والخفط

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۷۱
 استفتا ما توکم حکم اللہ تعالیٰ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت
 میں کہ زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین
 زن و شوہر کا ہوا اتھا کہ کہہ دو اور جس یعنی زوجہ سے ہمنے او سکو اچھی

و کتاب الطلاق
 از آیت الله العظمی
 محمد باقر
 مجلسی

تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب اوس زوجه کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات تو ہے
 مت نکالو یہ فتویٰ وحدیث کی بات ہے تب اوس زوج یعنی زید نے کہا کہ فتویٰ
 وحدیث کو طلاق پر رکھو اگر اسکو طلاق دیا بعد از ان پاس زن وشوہر کے
 کو یہ لفظ کو گھاسنے پینے کی رہا اگر اب وہ زوج یعنی زید طلاق دینے سے انکار
 کرتا ہے اور اوس طلاق کو اوسکی زوجه اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ
 کے برادری والوں نے خود سناتھا پس اولاً از روی مذہب حنفیہ یہ قول
 مرد کا طلاق نہیں دیا ہے معتبر ہو گا یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر
 ہو گا اور طلاق واقع ہو گا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق شمار
 کیا جاوے گا اور پھر اول دونوں میں معاشرت کی کون سی صورت ہے یا
 یہ کہ نامرد کا کہ فتویٰ وحدیث کو طلاق پر رکھو کلیہ ارتداد سمجھا جاوے گا اور یہ
 وجہ وہ شخص دائرہ اسلام سے خارج سمجھا جاوے گا اور پھر از سر نو اسلام لانا
 اوس زوجه سے تجدید نکاح کر سکتا ہے جواب اسکا از روئے مذہب حنفیہ
 روایات مصرعہ کتب فقہیہ مع ہر دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت
 فرمایا جاوے فقط

یہ المصوب یہ قول کہ فتویٰ اور حدیث کو طلاق پر رکھو کہ مفید اہانت
 واستحقاق احکام شرعیہ ہے موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے
 منکرانہ ساتھ کلمہ محبت تصدیقات فقہا باعث کفر ہے کشف الوقایہ میں ہے۔ اگر کوید
 من نذر ابطال نہادیم یفرکہ انی خزائنہ المفتین انتہی ملخصاً اور بھی اس میں
 من نذر ابطال شرعیہ راجعہ کفر انتہی اور عالمگیری میں ہے لوقال یا من شرعیہ
 من نذر ابطال شرعیہ راجعہ کفر انتہی اور عالمگیری میں ہے لوقال یا من شرعیہ
 من نذر ابطال شرعیہ راجعہ کفر انتہی اور عالمگیری میں ہے لوقال یا من شرعیہ
 من نذر ابطال شرعیہ راجعہ کفر انتہی اور عالمگیری میں ہے لوقال یا من شرعیہ

حکم ارتداد کا ریاجا دے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جائیگا
 جیسا کہ کنز وغیرہ میں ہے وارتداد احد مکلفین فی المال انتہی اور چنانکہ قبل
 ارتداد کے وہ دوسرے طلاق دیچکا ہے اور یہ فسخ حکم طلاق میں نہیں ہے
 اور بعد اس ارتداد کے جو دوسرے طلاق اوسکو کرادے گا بوجہ نہ باقی رہے
 نکاح کے اعتبار نہ انار علیہ از سر نو اسلام لائے وہ شخص تجدید نکاح کر سکتا
 ہے واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا
 من ذنبہ الجلی ولحقہ

محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

فقہا ما توکم حکم اللہ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں
 کہ ہندو نامی ایک عورت کے دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان
 کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کی ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ
 نے پسر پسر مذکور کو دودہ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہے بعدہ ہندہ
 کی دختر کلان کے ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جسکو
 ہندہ نے دودہ پلایا ہے اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت
 مذہب حنفیہ صحیح ہے یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیردہ ہمہ خویش شوند ان دو
 میں حرمت رضاعت ثابت ہوگی جواب مسئلہ ہذا از روئے مذہب حنفیہ
 بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت
 فرمایا جاوے فقط

بدو المصوب نکاح پسر پسر مذکور کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت
 کے نہیں درست ہے فتاوی عالمگیری میں ہے المرصعة لو ولدت من
 هذا الرجل او غیرہ قبل هذا الرضاع او بعدہ فالکل اخوة الرضیع واخواتہ
 واولادہم واولاد اخواتہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی

ابو الحسنات محمد بن عبد الحمی تجاورہ اللہ عن ذمہ الحلی والخفی ۴۰۱
 محمد بن عبد الحمی
 ابو الحسنات

سوال اول بعض علماء فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
 کا ہے سینہ پر اور گاہے زیر ناف نماز میں ہاتھ باندھا ہے اور ایسا کر رفع یدین
 اور آمین بالجہر کہنا بھی ثابت ہے پر بعض علماء ان افعال سے کیوں منع کرتے
 ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقوں کا ہے
 اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہیں ہو اور دوسرے
 ائمہ کے یہاں مسنون ٹھہرایا یہ اعمال زمانہ نبوی میں پائے گئے یا نہیں اور
 اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانہ نبوی میں ثابت ہے تو یہ
 کیوں ائمہ و علماء باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت و جواز کا قائل ہو اور کوئی
 ترک و ممنوعیت کا فتویٰ دینے لگا وجہ اختلاف علماء سے آگہی بخشی جاوے
 اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شریعیہ کی نہیں رکھتے ایسے حال
 میں کیا کریں آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آمین بالجہر کے عامل ہیں
 اور ہاتھ زیر ناف باندھیں یا کیا کریں اور جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کرتے
 ہیں اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور اوپر
 لعن کرنا واسیہ یا نہیں جواب عام فہم ارشاد ہووے

سوال دوم جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہوں اور نماز میں رفع یدین اور آمین
 بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہوں تو اونکی اقتدا اگر حنفی
 المذہب کو درست ہے یا نہیں اور ایسے لوگوں کے پیچھے ہم لوگ حنفیوں کو نماز
 پڑھنا سہما یا اچھا نا جائز ہے یا نہیں ۴۰۱

جواب سوال اول زمانہ جناب سوال مقبول صلی اللہ علیہ وسلم میں مسائل چوتھے
 مدون اور مدلل اور مستفزع اوپر دلائل و براہین کے متنی بلکہ عمل صحابہ کرام کا

کتاب بنی الصلوۃ
 صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ
 ۴۰۱

محض او پر ظاہر قول و فعل ان حضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپ کو ایک وقت
وضو میں جملہ اعضائی وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا اوپر انہوں نے
عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے
دیکھا انہوں نے اس کو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت میں تین تین بار
دہوتے مشاہدہ کیا وہ اس کے آخذ اور عامل و راوی ہوئے علی ہذا کیفیت
ادائی نماز میں بھی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتیں بھی مختلف ہوئیں مثلاً
ایک صحابی نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھا اس کو مسنون سمجھا اور عمل اور روایت کیا
بعضی صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوئے
ایسی ہی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ میں ہوئی مثلاً ایک صحابی نے
ایک وقت میں حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بظہر
اوس وقت تنہا اور اوش شخص کے جو جواب اس کا دیا اوس سائل اور حاضرین
مجلس نے اوپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت اس کی کی دوسرے کسی
صحابہ نے دوسرے وقت اوس ہی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے
بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہو گیا تھا یا بوجہ کسی مصلحت تفسیر و بیان جو
و غیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اس کا بیان فرمایا اس سائل
نے اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت
کے جب صحابہ کرام بلاد و امصار میں متفرق ہو گئے اور مباحثہ افتاء قضا
ہوئے جس شہر میں جو صحابہ پہنچے وہاں انہوں نے حسب سماع اپنے
اپنے حکم و فتویٰ دیا اور کہی صحابہ نے جب تعارض میں الاحادیث پایا یا
حدیث مسموعہ و استنباط میں اپنے تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ہو
ہوا اوپر عمل کیا اسوجہ سے بعض احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعضی عمل

لازم سمجھا جیسا کہ حضرت ابو ہریرہ نے بعد سے اس امر کا زواج مطہرات سے
 صحیح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد صوم نہیں ہے اپنے مذہب سابق سے
 رجوع کیا اور حدیث مسموۃ سابق کو متروک العمل کیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
 حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ ثلثہ کے
 بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعضی حدیثیں جو کسی صحابہ کو نہ پہنچی
 تھیں اور بوجہ پیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور متفحص ہوئے اور
 بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوپر عمل کر لیا اور باوصف کمال اچھا
 و کثرت صحبت اپنے ہی احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مقصور اور علم
 میں اپنے کے نہ کہا جیسا کہ بخصوص نصیب جدہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے قول حضرت مغیرہ
 بن شعبہ کو تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت ثانی جدہ کو
 سندس مال دیا اور بعضی صحابہ کو جو بعض احادیث نہ پہنچیں تو وہ اس کے عمل
 سے معذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتویٰ دیتے رہے جیسا کہ حضرت
 عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ عورتوں کو وقت غسل کے حکم کو لئے سب بالون
 کا اور پونچھانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ
 میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کھولنے چوٹیوں کے عورتوں کو رخصت دی تھی
 وہ اون تک نہ پہنچی تھی چنانچہ اس حال کو سن کر حضرت عائشہ نے انکار فرمایا
 تھا جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابہ کرام کے
 بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین
 منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور قتال کے
 فوت تدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الاولیٰ
 ہوئی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول و قواعد واسطی تطبیق بین

المختلف والآثار المتعارضه کے قائم کیے اور جسکو جبقدر حد شین پہنچیں اور
 عمل کیا اور اوسے سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا کیے اور فتویٰ دیا
 ہو جسے اسی اختلاف کے زمانہ سلف میں تقلید کسی امام اور مجتہد خاص میں
 نہ تھی جو شخص عامی ہوتا تھا اوسکو اختیار تھا کہ زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع
 تابعین اور ائمہ مجتہدین میں جس عالم سے چاہے دریافت مسائل شرعیہ کرے
 موافق فتویٰ اوسکے عمل کرے کوئی ایسا انکار نہیں کرتا تھا اور اوسکی وجہ یہی تھی
 کہ یہ اختلاف ائمہ مجتہدین میں ہی تھا اور پر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اصحابی کالجموعہ یا یہو اقتدیتم اہتدیتم
 یعنی صحابہ ہمارے مثل ستاروں کے منور یہ نور ایمان و اسلام و احکام پر
 ہیں پس جو شخص ان صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کر لے گا ہدایت پائے گا
 بناء علیہ اتبع کسی صحابی کی خالی از اہتد اتو ہونہیں سکتی ہے لہذا زمانہ
 سلف میں تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نہ تھی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا ہوا
 الزام کا ہو سکتا تھا اس واسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کے تھے اور تخصیص
 تلاش اپنے الابد انقراض زمانہ مجتہدین اور اندر اس مذاہب مجتہدین
 کے اتفاق علما و صلی کا اور پر انحصار مذہب اہل سنت کو درمیان ائمہ
 امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فتنہ زمانہ
 میں چار مذاہب شائع ہیں اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے
 مختلف فیہا ہیں کوئی بلا دلیل نہیں ہیں بلکہ ان ہر ایک کے دلائل موجود
 ہیں اور ہر ایک ان ائمہ اربعہ کا متبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ ہے لہذا ہر
 مقتدی اور مقتدی ہیں کسی پر طعن اور تشنیع روا نہیں چونکہ حضرت امام
 کے نزدیک ترجیح رفع یدین اور آئین بالجہر کا ثبوت نہیں ہوا بلکہ ہر طاقت

صحابہ عدم رفع اور اسرار آئین کا ثبوت، پہونچا امام ہمام نے ترکہ رفع یدین کو
 آئین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و احادیث نبویہ مشتبہ رفع یدین
 و آئین بالجہر پہونچین اور قوی معلوم ہوئیں وہ لوگ اوسکی کیفیت کے قائل ہو گئے
 اب اس امر میں آثار علماء مختلف ہیں کہ تقلید شخصی ایک امام خاص کی واجب
 ہے یا نہیں اس میں دو قول ہیں وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو فرق
 سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لئے اولہ مسئلے قائم کرتے ہیں اور بہت سے
 مسائل اس امر میں تصنیف کیے گئے مسائل میں سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف از
 اصول شرعیہ ہیں چاہیے کہ اس منازعت سے برطرف رہیں اور جیسا کہ سابق
 سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہیں رہیں رفع یدین اور آئین
 بالجہر کے جھگڑے میں نہ پڑیں باقی مقام ہاتھ باندھنے میں خود حنفیہ مختلف
 ہیں اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ میں وسعت ہی چاہے زیر ناف ہاتھ
 باندھے چاہے بالای صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آئین بالجہر اور رفع یدین
 میں اوجہ بر طعن اور لعن ہرگز روا نہیں اور مرتد کہنا اور لوگوں کو کسب طعن
 جائز نہیں اس امر میں سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہے خود
 زمانہ صحابہ میں یہ مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور
 بعض صحابہ نہیں کرتے تھے علی ہذا آئین بالجہر میں طرق صحابہ مختلف مردی
 ہیں مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہیں کرتے تھے نہ برا جاتے تھے یہ
 منادعت اس زمانہ میں بوجہ کم علمی اور غلبہ جبل اور عدم وقوف کیفیت
 زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہے اللہم احفظنا من شیء
 انفسنا و من سبائت اعمالنا ۵

جواب سوال دوم اس مسئلہ میں علمای مذہب اربعہ مختلف ہیں اور

اور بعض علماء نے لکھا ہے کہ حاصل اختلافات مذہب کا اس محلہ میں ایسی طرفین نقل
 کے ہے اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کی کرے یا نہ کرے
 دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جاسے کہ امام طہارت و نماز میں کسی ایسے
 فعل کا مباشر ہو اسے جو مذہب مقتدی مفسد نماز ہے یہی وہ جواز اقتدا بشرط
 رعایت کرنے امام کے اور شرط کو کہ مذہب ماموم یعنی مقتدی میں وہ امور
 واجب المراتع ہوں چہاں عدم جواز اقتدا کو امام التزام رعایت مذہب
 مقتدی کا رکھتا ہو نیز جواز اقتدا مع کراہت تنزیہی مجملہ ان اقوال کے قول اول
 محقق و مختار تحقیق ہے چنانچہ ایفاظ النیام میں مسطور ہے قول اول جواز اقتدا
 بخالف علی الاطلاق یعنی امام مراعات مذہب ماموم بکند یا نکند و درین قول
 رعایت مذہب امام اعتبار دارد نہ مذہب ماموم و برین قول اند جملی المحقق
 ہر مذہب بمنطوق و مفہوم و ہمین است مذہب منصور و ہمین است مقدار ائمہ
 مسطور انتہی اور بھی ایفاظ النیام میں مرقوم ہے آنانکہ از حقیقہ بر جواز مطلق
 نیز بسیار اند منبع علوم دینی و مجمع معارف یقینی شیخ محی الدین ابن یوسف
 الرومی الایدینی قدس سرہ در رسالہ خود کہ در باب اقتدا بمخالف نوشتہ
 نزد کہ جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابوبکر رازی ہمین قول
 و محقق ابن الہمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشیرازی بقاری المدایہ نقل فرماتے
 کہ او مقتد قول شیخ رازی بود تا آنکہ وی انکار کر دہ کہ فساد نماز بسبب اقتدا
 مذکور از متقدمین مروی باشد و ترجیح دادہ اند بعض فضلاء قول شیخ رازی
 را و بیعت کر دہ اند شیخ سراج الدین را بنا بر قوت دلیل او و وضوح بیان
 او انتہی مختصر اور شاہ ولی اللہ رحمہ الصافات فی بیان سبب الاختلاف
 میں لکھتے ہیں قد کان فی الصحابة والتابعین ومن بعدهم من یقر بالبطلان

کہ ایک مسجد میں عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثناعشریہ و جماعت اہل تسنن
ہر دو مجتمع ہوئیں پہلے نماز اثناعشریہ عید کی پڑھی بعد اونکے اہل تسنن کی جماعت
پڑھا اب ایسی صورت میں نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہیں سوال دیگر یہ ہے کہ ایک مسجد
میں دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہے یا نہیں مع تفصیل و حوالہ عبارت کتاب
کے تحریر فرمائیے فقط

ہوالمصوبہ ظاہر عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ توہم نماز عید مطلقاً جائز ہے
خواہ دو موضع میں ہو خواہ ایک موضع میں جیسا کہ خطاوی حواشی مراقی الفلاح
میں لکھتے ہیں لوقد سمعنا بعد الفوات مع الامام علیہ السلام کما مع غیرہ فعل للاتفاق علی
جواز تعدد نماز عید بنا علیہ صورت مسئلہ میں نماز اہل تسنن کی ہو گئی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفوہ القوی بالاحسان محمد عبدالحی تاجوازلہ عن فہرہ الحاج فیہ الرحمۃ علیہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے
روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعت بھی فرض ہیں
اور جو کوئی اسکے پڑھنے سے منع کرے یا فرض کہنے میں منع کرے تو اس سے منع کرنا
گوکہ ہا اور گمراہ اور لاندہمب کہے تو اس کے لئے کچھ گناہ ہے یا نہیں اب امید ہے علما
دین سے بدلیل قرآن و حدیث زبان اردو میں صاف صاف بیان فرماویں۔

بینواتوجہ راعندرجہم

ہوالمصوبہ اس باب میں فقہاء مختلف ہیں ایک جماعت فقہاء کی بعد ادائی فرض جمعہ کے
چار رکعت کو بہ نیت آخر ظہر رکعت و لم اصل بعدہ احتیاطاً تسنن لکھتے ہیں سوچئے کہ
تفریق مصر بین جو شرائط وجوب جمعہ سے خفیہ کے نزدیک ہے اختلاف تشریعی ہے
اور بعض ہمار موافق بعض توفیق کے مصرعین تہتے ہیں اور یہی سوچئے کہ ایک تہ
میں تعدد جمعین اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز تعدد ہے خزانة الروایات میں ہے

دارالافتاء اسلامیہ پاکستان
کاملاً مطابق تمام احکامات شرعیہ و احکامات اسلامیہ
دارالافتاء اسلامیہ پاکستان

فی الکافی ثانی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة لوقوع الشک فی المصرا وغیره
 واقام اهله الجمعة ینبغ ان یصلوا بعد الجمعة اربع رکعات وینوایها الظہر حتی
 لو وقع الجمعة موقعها خرج من عهد لا فرض الوقت یقین انہی اورروا الحارثین
 ہے هو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العہدہ بیقین لان جواز التقدیر وان کان
 اربع واقلی دلیلا لکن فیہ شبهة قوية انہی اورا یک جماعت فقہا کی برین خیال
 کہ ظہر ادا کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت ظہر کی طرف جاسے گا منکر
 ہے بحرا ان شرح کمال الدقائق میں لیس الاحتیاط فی فعلها مع ما لزوم من فعلها
 فی زمانہ انما من المفسدة العظيمة وهو اعتقاد الجهلة ان الجمعة لیست بفرض
 یشاہدون من صلوة الظہر فیظنون انہا الفرض وان الجمعة لیست بفرض
 فكان الاحتیاط فی ترکها وعلى تقدیر فعلها من لا یخاف علیہ مفسدة منها
 فالاولی ان تكون فی بیتہ خفیة خوفا من مفسدة فعلها انہی ان عبارات
 معلوم ہوا کہ جمعہ ان لے اہانت دی ہے صرف احتیاطا و جاعن الخلاف اجازت دی
 نہ اس لحاظ سے کہ جمعہ فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلاد ہندوستان اور
 ایسی بلاد بنگالہ وغیرہ میں جمعہ کے فرض ہونے میں اور اس کے ادا ہو جانے
 میں بہت سی صحیح کوئی شبہ نہیں ہے مگر بوجہ وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور
 تعدد جمعہ میں اگر احتیاطا یہ چار رکعت ادا کی جاوین تو کچھ حرج نہیں مگر ان کی
 خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کے آنے پاوے اور اگر خیال
 آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبد الحمی تجاوز الدن عن فنبہ الجلی والغفی ۵
 محمد عبد الحمی
 ابو الحسنات
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ در باب آیات صفات مثل
 استوی علی العرش وید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بنیو اتجروا

فی الکافی ثانی کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة لوقوع الشک فی المصرا وغیره
 واقام اهله الجمعة ینبغ ان یصلوا بعد الجمعة اربع رکعات وینوایها الظہر حتی
 لو وقع الجمعة موقعها خرج من عهد لا فرض الوقت یقین انہی اورروا الحارثین
 ہے هو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العہدہ بیقین لان جواز التقدیر وان کان
 اربع واقلی دلیلا لکن فیہ شبهة قوية انہی اورا یک جماعت فقہا کی برین خیال
 کہ ظہر ادا کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت ظہر کی طرف جاسے گا منکر
 ہے بحرا ان شرح کمال الدقائق میں لیس الاحتیاط فی فعلها مع ما لزوم من فعلها
 فی زمانہ انما من المفسدة العظيمة وهو اعتقاد الجهلة ان الجمعة لیست بفرض
 یشاہدون من صلوة الظہر فیظنون انہا الفرض وان الجمعة لیست بفرض
 فكان الاحتیاط فی ترکها وعلى تقدیر فعلها من لا یخاف علیہ مفسدة منها
 فالاولی ان تكون فی بیتہ خفیة خوفا من مفسدة فعلها انہی ان عبارات
 معلوم ہوا کہ جمعہ ان لے اہانت دی ہے صرف احتیاطا و جاعن الخلاف اجازت دی
 نہ اس لحاظ سے کہ جمعہ فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلاد ہندوستان اور
 ایسی بلاد بنگالہ وغیرہ میں جمعہ کے فرض ہونے میں اور اس کے ادا ہو جانے
 میں بہت سی صحیح کوئی شبہ نہیں ہے مگر بوجہ وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور
 تعدد جمعہ میں اگر احتیاطا یہ چار رکعت ادا کی جاوین تو کچھ حرج نہیں مگر ان کی
 خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کے آنے پاوے اور اگر خیال
 آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبد الحمی تجاوز الدن عن فنبہ الجلی والغفی ۵
 محمد عبد الحمی
 ابو الحسنات

ہوا المصوب اس باب میں صلا کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استوار بخیر
 استیلاء ویدر بمعنی قدرت و وجہ بمعنی ذات ہے و علیٰ ہذا القیاس اور یہی فقہاء
 اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المشی و فی کیفیۃ تیسرا مسلک معلوم
 المعنی تشابہ کیفیۃ اور غرض ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین
 و ائمہ مجتہدین و محدثین و فقہاء و اصولیین محققین ہے شیخ الاسلام فہمی سیر النظار
 میں ترجمہ قتیبہ بن سعید میں لکھتے ہیں مروی غیر احمد عن ابی العباس السراج فقال
 سمعت قتیبہ یقول یقول ہذا قول ائمۃ الاسلام و اہل البیت و الجماعة ان ربنا عز وجل
 علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر العلماء ان اللہ علی
 العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت لایھا
 ما تقول فی قولہ تعالیٰ ما یكون من بخوی ثلثۃ الا ہو را بھو کیف تقول قال حیث
 ما كنت فهو اقرب الیك و هو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ فرنی میں لکھتے ہیں
 قال محمد بن اسمعیل سمعت المزی فی قول لا یصح لاحد التوجیہ حتی یعلم ان اللہ علی
 عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی میں لکھتے ہیں قال ابو حاتم محمد بن حبان و اختیار
 اتباع رسول اللہ و اصحابہ و یعتقد ان اللہ علی عرشہ لیس کمثلہ شیء و هو لسمیع
 البصیر انتہی اور یہی فہمی نے کتاب العرش میں اس قسم کے اقوال کہ جسے یہ ثابت
 ہوتا ہے کہ حق جل شانہ فوق العرش ہے بلا کیف صدہا صحابہ اور تابعین اور فقہاء و ائمہ
 محدثین سے نقل کیا ہے اور احمد بن حنبل نے جو قوتیت رب پر وال ہیں ہی ذکر کی ہیں اور
 ابوشکور سالمی حنفی ترمذی میں لکھتے ہیں سئل عن الامام مالک عن قولہ تعالیٰ انہ
 علی العرش استوی کیف استوی فقال لا الاستواء غیر مجهول و کیف غیر معلوم
 و لا ایمان بہ واجب و السؤال عنہ بدعۃ و ما لا یرکب الاضداد و امر بہ فاذا ہو
 جموع من صفوان و قال ابو مطیع السیسی سئلت ابا حنیفۃ فیمین قال لا ادعہ ان اللہ

فقال ابو حنيفة انه يكفر لانه خالف النص والله يقول الرحمن على العرش استوى
 ايان اقره وها وامنون فقال ابو مطيع كيف استوى فقال امنوا به كما جاء انتهى او سرى
 خفي قصيده بدر الامالي من كتبه بين وارب العرش فوق العرش لكن بلا و
 اتصال واما على قارى خفي او سكي شرح مين كتبه بين سئل الشافعي
 الاستواء فقال امنتم به بلا تشبيه واهتمت بنفسه في الدوراء وامسكت عن
 اجماع السلف على ان استواء على العرش صفة لا كيف تؤمن به
 اعلم ان كل العلم على الله وذهب الخلف تاويل الاستواء بالاستيلاء ومختار السلف
 على عدم التاويل بل اعتقاد التنزيل مع وصف التنزيه له عما يوجب التشبيه كما
 وما في شأنه قال مالك الاستواء معلوم والكيفية مجهولة واختاره امامنا الاعظم وكذا
 ما في قوله من الايات والاحاديث المتشابهات من ذكر اليد والوجه ونحوه
 في من كنه ومنه لفظ فوق فلا يؤولونه بالعظمة والرفعة كما قاله الخلف انتهى اورا بن تميم
 يقول في حقه مؤلف فتح القدير سائر في العقائد المنجية في الآخرة من كتبه بين تؤمن
 من هذا انه تعالى مستوى على العرش مع الحكويان استواء ليس كالاستواء الجسدي
 فيكون له كنه والمماسسة والمحاذاة بل بمعنى يليق به وهو اعلم به وحاصله وجوب كنه
 فيكون له كنه استوى على العرش مع نفى التشبيه فاما كون المراد به استيلاء العرش فانه
 جائز الارادة لكن لا دليل عليه عينا فالواجب علينا ما ذكرناه وكذا على ما ورد
 في مما ظاهرة الجسمية كالاصبع والقدم واليد فيجب الايمان به فان اليد في
 الاصبع صفة له لا بمعنى المجارحة بل بمعنى يليق به وقد اولى اليد والاصبع بالقدم
 والقدم لخصه العامة من فروع الجسمية وهو ممكن ان يراد ولا يجوز ارادته
 انتهى اورعبد العزيز بخاري خفي كشف الاسرار شرح اصول بزوي من كتبه بين
 اثبات الروية وانما الوجه واليد لله تعالى عندنا خلافا لقول من قال انه

لا یوصف الله بالوجه والید بل المراد بالوجه الرضا والمذاق ومن الید القدرۃ
 او القوة او النعمة فقال المصنف بل الله یوصف بصفة الوجه والید مع تنزیهه
 عن الصورة والمجاز لان الوجه الید من صفات الکیان الشاهد لان من لا وجه ولا ید لا یبدأ بقضا وهو قضا
 بصفات الکیان فیوصف بما یشاء ان اثبات کیفیة مستحیل فیتشابه بصفة فیجیب تسلیم علی اعتقاد
 حقیقہ من غیر اشتغال بالتأویل انتهى اور ابو شکور تمہید میں کہتے ہیں قال
 بعضهم ان الله موجود فی کل مکان وهو مصنف من الجمعیة وأحقوا بقوله
 تعالى هو الذي فی السماء الله وفی الارض الله وقوله وهو الله فی السموات و
 فی الارض وقوله ان الله مع الذين اتقوا وقوله ما یکون من نجوى ثلاثة
 الا هو رابعهم والمجواب ان معنی الآية الاولى انه الله اهل السماء واهل
 الارض والآية الثانیة تدبیرہ فی السموات والارض ومعنی الآية الثالثة
 انه معهم بالنصرة ومعنی الرابعة انه سمیع بمقالتهم بصیر یا فاعلموا نحن
 لقول ان الله لو کان فی کل مکان یؤدی ان ینکون فی افواه الدواب وافراج
 النساء والامعاء وهذا کفنی قیہ انتهى ان عبارات سے معلوم ہوا کہ نہ سب
 وغیر صحابہ اللہ وغیر اللہ خفیہ وغیر خفیہ سب کا یہ ہے کہ حتی جل شانہ کی فوقیت
 عرش پر وید ووجہ وغیرہ صفات بلا کیف ہیں اور تاویل کرنا ان سب کے
 نہیں ہے نہ تاویل کا صرف ہی قدر ہے کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات
 واحادیث سے خیال تجسم کا کیا علماء نے اونکے الزام واسکات کے واسطے
 تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے کہ یہ معنی ماول مراد ہیں بلکہ اس غرض
 سے کہ شبہ تجسم دفع ہو جاوے الی اصل آیات فوقیت واستواوید ووجہ
 وغیرہ سب معانی ظاہرہ پر محمول ہیں اور کیفیات ان سبکی محمول ہے اور
 اس میں تجسم ہی لازم نہیں آتا ہے کیونکہ جب کیفیت محمول کسی کی اور

لیس کتله شئی کا بھی رہا اور تنزیہ تمام کی گئی تجسم کی سیرت لازم نہ آویگا واللہ اعلم
وعلمہ احکم حرره الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

استغفار زید بلا ادای نماز عشا سو گیا اور فجر کو ایسے سویرے اٹھا کہ پچھلے
اوسے نماز عشا و وتر قضا کی پس ازان نماز فجر ادا کی بعد ازان قریب نوجوڑن کو
اوسے پایا جامہ پر وہیہ منی کا دیکھا حالانکہ اوسکو احتلام یا دہین اور وہ نہیں
کہہ سکتا کہ وہ وہیہ بوجہ احتلام شب کہے یا بیشتر کا ہے ایسی صورت میں اون
نمازوں کا اعادہ کیا جاوے گا یا نہیں مینو التوجروا

ہو المصوب اس صورت میں وہ احتلام اوسے شب کا قرار دیا جاوے گا نہ قبل کا
اور اعاد نماز فجر کا اور عشا اور وتر کا بہ نیت قضا بعد غسل کے واجب ہوگا الوہاب
فی ثوبہ نجاسة وقد صلی فیہ ولا یدری معہ اصحاب یعید ہا من آخر حدیث الحدیث
والمتن آخر الحدیث ویلزمہ الغسل فی الثانیۃ عند ابی حنیفہ و محمد وان لو تبت
احتلاما انتہی اشباہ والتظاہر واللہ اعلم حرره الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۴۱۴
تجسّم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اگر کسی نے تجارت کا کو خوردنی و نوشیدنی
بہ غرض حصول منفعت و فراغت معاش درست ہے یا نہیں مینو التوجروا
ہو المصوب درست ہے علامہ ابراہیم بن حسین الشہیر بیری زادہ حنفی مکی
اپنے رسالہ رفع الالتماک فی حکم تعاملی شجرۃ التنباک میں لکھتے ہیں اما بیعھا و شراؤها
فیجوز لامکان الاستفادۃ معانی غیر الشرب بدلیل تقييد الاحباب عدم
المجانفۃ مثلہا بما لا یقع بہ انتہی واللہ اعلم حرره الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۰ کتاب الصلوۃ
۱۰ کتاب الصلوۃ
۱۰ کتاب الصلوۃ

۱۰ کتاب الصلوۃ

استفتا مستجاب سوال اول

هو المصوب از معانیه احادیث مختلفه واضح میشود که اطلاق و ترکیب بر نماز
تجد و قیام لیل که طاق باشد می آید و این در عین تجد است چنانکه در حدیث
قال کان رسول الله صلی الله علیه و سلم یوتر بتسع رکعات اخرجه احمد و الطبرانی
و غیرهما و حدیث ابی هریره قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم اوتروا بخمس و یسبع و تسع و اربع
عشرة اخرجه دارقطنی و ابن حبان و الحاکم بزیاده و لا توتروا بثلاث و لا تشبهوا
بصلوة المغرب ابن حجر عسقلانی و الخفص الحبیتر یخرج احادیث شرح الرافعی
میگوید هرگاه که هر ثقات و لا یضرو قف من وقفه انتهى و حدیث عایشه کان
صلی الله علیه و سلم یوتر بربع و ثلاث و ثنیتین و ثلاث و ثمان و ثلاث و عشرة و ثلاث
اخرجه ابو داود و حدیث مسلم کان رسول الله صلی الله علیه و سلم یوتر بثلاث عشرة قلعا کبر
و ضعف او ترسیع اخرجه احمد و الترمذی و النسائی و الحاکم و صحیح و حدیث ابی هریره
قال رسول الله اوتروا بخمس و یسبع و تسع و ایا حدى عشرة او باكثر من ذلك
اخرجه ابن حبان و ابن المنذر و الحاکم و نظائر این احادیث در کتب صحیح بسیار
که در ان اطلاق و تر بر مجموع صلوة تجد که معود و بعد و تر باشد واقع شده
ابن همام در فتح القدر در باب الوتر بعد ذکر حدیث انه صلی الله علیه و سلم
قام بهم فی رمضان فصلى ثمان رکعات و اوتر ثمان نظره من القابلة فلو
یخرج انهم فسألوه فقال خشية ان یکتب علیکم الوتر اخرجه ابن حبان
المجموع صلوة اللیل المحتمة بو تر و ذلك انهم كانوا یطلقون علی صلوة
اللیل کذلک لان المجموع فرد و ذلك و تر لا یشفع انتهى و کاتب اطلاق و تر
بر نماز مستقل غیر تجد میشود و آنکه که در وجوب و سنیت و تر و استئذان قنوت و تر
در جمیع ایام یا عدم آن و در عدد رکعاتش که سه است بیک سلام یا بدو سلام یا یک

بما خرج من کتب
رسالی و کتب صحاح و کتب معتبره
در حدیث و کتب معتبره

اختلاف کرده اند و در اختلاف ایشان همین درست است که نمازی مستقل است غیر مجامع
 و وقت آن بعد از صلوٰة عشا تا طلوع صبح است چنانکه در حدیث ابن عباس رضی الله عنه
 بصلوٰة هی خیر لکم من جملة الغمور هی الوقت علیہا الله لکم فیما بین صلوٰة العشا
 الی ان یطلع الفجر اخرجه احمد و ابو داود و الترمذی و ابن ماجه و الدارقطنی و الحاکم
 من حدیث خارجة مرفوعاً و حدیث ابن عباس خرج علیہما و الله صلی الله علیہم
 مستبشر فقال ان الله قد اکم صلوٰة و هی الوقت اخرجه الطبرانی و الدارقطنی و حدیث
 ابی سعید مرفوعاً ان الله قد اکم صلوٰة و هی الوقت و اسنادہ حسن قاله الحافظ ابن حجر
 ثم خرجہم لحدیث الهدایة و مثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در سند احمد
 و عمرو بن العاص و عقب بن عامر و معجم طبرانی و ابو بصیر غفاری نزد احمد و حاکم
 و طیحاوی و ابن عباس نزد دارقطنی و ابن عمر نزد ابن حبان و عبد الله بن عمر و نزد
 احمد و دارقطنی ثابت گشته و در اسانید آنها کلامی است یسیر کما بسطه الحافظ فی تخریج
 احادیث الرافعی و حدیث الوقت حق فمن لم یوتر فلیس منا اخرجه ابو داود و الحاکم
 و صحیح من حدیث بریدة مرفوعاً و امثال این روایات بسیاری از روایات صحیح
 و غیر آنها اند که دلالت میکنند بر مناسبت فیما بین و ترویج و برینکه در نمازی است
 مستقل واجب باشد یا سنت از انجمله حدیث کان ابو بکر یوتر ثنیام ثم یقوم بتحمید
 و عمر کان یتام قبل ان یوتر ثم یقوم و یصل و یوتر فقال اللہ صلی الله علیہ وسلم
 لا ینکر احدنا بالجم و قال لہما حدثنا بالقرعة اخرجه ابو داود و ابن خزيمة و الطبرانی
 فی الکبیر و الحاکم من حدیث ابی قتادة قال ابن القطان رجالہ ثقات و البرز و ابن
 و ابن حبان من حدیث ابن عمر و طرق این حدیث و شواہد آن در تخصیص الجیم و غیر
 بسوطانہ و از انجمله حدیث من خاف منکم ان لا یسقیہم فی الخمر الا یوتر من و الله
 و من طمع منکم ان لا یسقیہم فی الخمر الا یوتر من و الله افضل اخرجه مسلم و احمد

من حدیث جابر مرفوعاً و از آن جمله حدیث عایشه من کل اللیل قد اوتر رسول الله صلی الله علیه و آله من اول اللیل و اوسطه و آخره و انتهى و تروا الی السجدة خرب البخاری و مسلم و غیرهما و یحیی بن احادیث قنوت و ترک و رکعت سبعم و غیره مروي اند و لالت برفعه دارند و الله اعلم و علمه احکم

سوال دوم نماز اربع و تسبیح یک نماز است یا علل و چون آنحضرت صلی الله علیه و سلم مع وتر تراویح باول شب خواند بعد از آن بر آن تسبیح فرماستن از آن حضرت صلی الله علیه و سلم قولاً یا فعلاً ثابت است یا نه

هو المصوب از آن حضرت صلی الله علیه و سلم او اگر در قیام رمضان که هر روز به تراویح است به دو طریق مرویت یکی مقدار است رکعت بدون جماعت قال ابن عباس کان رسول الله صلی الله علیه و سلم یصلی فی رمضان فی غیر جمعة عشرين رکعة و الاخر جابر بن ابی شیبة و عبد بن حمید و البغوی فی معجمه و الطبرانی و البیهقی و سنده این روایات ضعیف است چنانچه تفصیل آن مع الله و ما علیه در رساله خلاصه فی احیاء سننه سید الابرار ساخته ام و زیلعی در تخريج احادیث هدایه می نویسد هو معلول بانی شیبة ابراهیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن شیبة و هو متفق علی ضعفه انتهى و دوم مقدار است رکعت و سه رکعت و تراویح جماعت و این طریق از آنحضرت صلی الله علیه و سلم بچهار شب در شبی دیگر منقول نگشته و بسبب خوف اقراض قیام لیل بر امت بنظر شفقت الهی تمام آن فرموده عن عایشة ان رسول الله خرج من خوف اللیل فصل فی المسجد فصل بصلوته ناس فاجتمع الناس یجدون بذلك فاجتمع اکثرهم فخرج فی اللیلة الثانية فصلوا بصلواته فاجمع الناس یدکرون فكثر اهل المسجد فی الثالثة فخرج فصلوا بصلوته فلما كانت اللیلة الرابعة عجز المسجد عن اهلها فخرج الیهم حتی خرج لصلوة الفجر

كتاب الصلاة

[illegible]

چنانچه در بحر رائق شرح کنز الدقائق می گوید سروی الطبرانی مرفوعا لا بد من صلوٰة
بلیل و لو حلب شاة و ما كان بعد صلوٰة العشاء فقوم من اللیل و هو یفید ان
هذه السنة تحصل بالتفعل بعد صلوٰة العشاء قبل النوم انتهى پس برک
این طائفه در بودن آن عین تجر مضائقه نخواهد بود و بعضی تجر امتقید با
النوم میسازند در تلخیص الجبریت قوله ای الزانی التجبید يقع على
الصلوٰة بعد النوم و اما الصلوٰة قبل النوم فلا یسمی تجر اسواه ابن خزيمة
من طریق الامام عن کثیر عن الحجاج بن عمرو قال بحسب حدیثکم اذا قام من اللیل
یصلی حتى یصبح انه قد تجبد انما تجبد البصر ان یصلی الصلوٰة بعد رقدة ثم الصلوٰة
بعد رقدة و تلك كانت صلوٰة رسول الله اسناده حسن فيه ابو صالح کاتب للیث
وفیه لین و مرناه الطبرانی و فی اسناده ابن طهیمه انتهى پس برین تقدیر نماز مذکور
که قبل نوم بوده از تجبد شمار کردن محل تا مل نخواهد بود و بر تقدیر در شبهای مذکور
که آن حضرت در آن تراویح بجماعت ادا کردند و اگر در آن نماز تجبد سواي آن از حضرت
مروی نشده و ممکن است که در شب اول و دوم بعد قدری از نوم او فرموده باشند
و در شب سیوم نماز تراویح را آن قدر مطول فرمودند که وقت انقضاء سحر رسید
والله اعلم و علمه اتم

سوال سوم اگر کسی بعد اداي تراویح و در تباول شب چنانکه عادت این دیانت
بآخر شب تجبد بخواند مخالف سنت خواهد شد یا نه
هو المصوب اگر چه از آن حضرت صلی الله علیه و سلم تطویل تراویح ثابت
و نصف و اوقات سحر ثابت شده و در آن شبها ثبوت تجبد مفار مروی نشده
لیکن معذرا عدم آن هم خصوصاً شب اول و دوم مروی نگشته درین صورت
همچو کسی که بعد اداي تراویح و در تباول شب تجبد بآخر شب ادا سازند مخالف

ثابت بالصلاة

سنت گفته نخواهد شد بلکه اگر باول شب تراویح بکعت اداساخته بآخر شب تعجب
هشت رکعت ادا خواهد کرد و جامع بین فضیلتی الاقته اربا لصحابة والاقتد اربا الرسول
خواهد شد و او اگر در آن تعجب بآخر شب بعد ادای و تراویح شب از آن حضرت مصحابة
ثابت است علی ما تدل علیه بعض الروایات السالفة والله اعلم و علیه اتمه
سوال چهارم نماز و تراویح یک رکعت از حضرت صلی الله علیه وسلم بجه طور ثابت
است بعینه مثل نماز مغرب یا که شفعه جدا و یک رکعت جدا یا هر سه رکعت متصل
بیک تشهد یا آخر و تشهد میانه قولایا فعلا ثابت است یا نه بینا تو جروا

هو المصوب نماز و ترسیه رکعت باسانید معتبره از آن حضرت صلی الله علیه وسلم
بدون طور منقول است یکی بفضل سلام و این رکعتین و رکعت ثالث قال ابن عمر کان
النجیف فصل بین الشفع والوتر اخرجه احمد وقواه و ابن جریر و ابن السکون و غیره
والطبرانی کذا فی تلخیص الجبیه و دوم هر سه رکعت بیک تشهد و رآخر قالت عائشة
کان رسول الله یوتر بثلاث لا یجلس الا فی اخرهن اخرجه احمد والنسائی و البیہقی
والحاکم و لفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینهن و لفظ الحاکم لا یقعد الا فی
اخرهن و طريقة سوم یعنی سه رکعت بدو قعد و یک سلام مثل نماز مغرب پس
از آن حضرت صلی الله علیه وسلم بسند غیر معتبره از صحابه باسانید معتبره مروی شده
در تلخیص الجبیه و تخریج احادیث هدایه نوشته حدیث و قول الدلیل ثلاث کوتر النهار
صلوة المغرب اخرجه الدارقطنی من طریق یحیی بن زکریا بن ابی الحوایب عن
الاعمش عن مالک بن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن ابن مسعود قال
قال رسول الله و تر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد به یحیی و هو ضعیف قال
البیہقی الصحیح وقفه علی ابن مسعود و رواه الدارقطنی ایضا من حدیث
عائشة و فیه اسمعیل بن مسعود الکی ضعیف انتهى و رفیع القدیری نویسد

صحیح ابو سعید و ترمذی ثلاث کو تراجم ہمارا تھا مضافاً صرفہ انتہی واللہ اعلم
حرر ہندہ الاجوبۃ الاربعۃ لہندہ الاسئلۃ الاربعۃ ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

عن ذنبہ الجلی والحفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ نے زر قرضہ مندرجہ
دستاویز جس میں جائیداد غیر منقولہ مستغرق ہے یا قرضی اپنا ذمہ زید وغیرہ اپنے
پسر نابالغ کے نام بتقر ایک شخص سربراہ کار و ولی کے اس عبارت سے ہبہ کیا
کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز کو ہبہ کرتی ہوں اور دیدیتی ہوں قبضہ و تحویل
اپنا اوس سے اوٹھالیا اور اوس دستاویز میں ولی کو اختیار و وصول زید مذکور کا
اور اوس کے حاصل میں پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور یہ بھی لکھا کہ اگر پسر مذکور فوت
ہو جاوے تو فیما بین دختران ہمارے جو اوس وقت زندہ و قائم ہوں زر مذکور
بجسہ مساوی تقسیم ہو تو اس صورت میں دستاویز مذکور ہبہ متصور ہوگی یا وصیت
الہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے ہبہ سے و ہبہ کو اختیار فسخ کا ہوگا یا نہیں اور ولایت
قوم و ایک مسلمان نابالغ کے لئے جائز ہو یا نہیں

ہو المصوب چونکہ وصیت عبادت ہے اوس تملیک سے جو مضاف بالبعد
الموت ہو جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے منہ تملیک مضاف الی ما بعد الموت انتہی
اور عبارت ہبہ نامہ میں صاف لفظ ہبہ و اعطای بغیر اضافت بعد موت کے موجود
ہے بنا علیہ یہ تحریر ہبہ نامہ متصور ہوگی لیکن چونکہ یہ تملیک دین غیر یوں کو
ایسے ہبہ سے اختیار رجوع و فسخ ہبہ کا ہوگا جب تک کہ موہوب لہ اوس دین پر قابض
نہو و در مختار میں ہے و اما تملیک الدین من غیرہن علیہ الدین فان امرہ
بقضہ صحت لہ و عموال ہبۃ العین انتہی رد المحتار میں ہے و ہذا یلزم لہ
اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فلہ منفعہ حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض امتناعی

از غریب و محض غرضی محمد اسلم و جہات و ہر وقت و جا و کجا و در حکم و ہر وقت

اور ولایت غیر مسلمان کی نابالغ مسلمان کے لئے ناجائز ہے و اللہ اعلم بحسبہ
محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتاء سوال شیخ محدث دہلوی در مدارج میفرماید کہ بہ بست و ششم ماہ
صفر بروز و شنبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسامہ را بر جنگ رومیان گماشت و
بست و ششم روز چار شنبہ طبع مبارکش در و مندر شدہ انتہی و باز میفرماید بہ یازدہم
ربیع اول مرض بہ آن حضرت غلبہ کردہ و بروز دوازدهم روز و شنبہ بود و قات
انتہی و همچنین در روضۃ الاحباب و غیرہ نیز مذکور است حالانکہ اگر ہر دو تاریخ صحیح
گند تاریخ دوازدهم بروز و شنبہ نبی تواند شد نہ بحساب بست و نہ بحساب
ششم روز بینوا تو جبر واد

ہوالمصوب مخفی نماند کہ وفات آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بروز و شنبہ ماہ
ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز کہ ام تاریخ بودہ پس درین باب اختلاف است
آنچکہ بین الناس مشہور و در اکثر کتب مذکور است این است کہ روز و شنبہ دوازدهم
ربیع اول بودہ لیکن این امر ممکن نیست بدین وجہ کہ غزہ ذی الحجہ سہم ہجری بالتقاری
ارباب سیر و غیرہ روز پنج شنبہ بود چچ نبوی کہ آن را حجۃ الوداع نامند بروز جمعہ و
گشتہ بالاتفاق پس روز جمعہ نہم ذی الحجہ بود و این امر قطع نظر از تصحیح ارباب سیر
از روایات حدیث ہم ثابت است و کسے را درین باب اختلافی نیست بنا بر علیہ
مکن نیست کہ دوازدهم ربیع اول سہم ہجری بروز و شنبہ واقع گردد چہ اگر ہر سہ
ماہ یعنی ذی الحجہ و محرم و صفر سنی روز قرار دادہ شوند پس غزہ محرم بروز شنبہ و غزہ
صفر بروز و شنبہ و غزہ ربیع بروز چار شنبہ واقع خواہد شد بدین تقدیر و شنبہ
اول ربیع اول ششم و و شنبہ دوم سیزدہم خواہد شد و اگر ہر سہ ماہ بست و
روز قرار یابند غزہ محرم بروز جمعہ و غزہ صفر بروز و شنبہ و غزہ ربیع اول بروز و شنبہ

اصح از صلح واد و سید مولوی محمد علی صاحب التالیف

خواهد شد و برین تقدیر دوشنبه اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبه دوم نهم خواهد شد
و اگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال غالی نیست یا غره محرم بر روز جمعه باشد یا بر
شنبه بحساب نقصان و بجهت یکمال آن چه غره اش اتفاقاً بر روز پنجشنبه بوده پس اگر
غره محرم جمعه باشد از دو حال غالی نیست محرم کامل گرفته شود و صفر ناقص بالعکس تقدیر
اول غره صفر یکشنبه و غره ربیع دوشنبه می شود و بر تقدیر دوم غره صفر شنبه
و غره ربیع دوشنبه می شود و بر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع غره دوشنبه دوم نهم
خواهد شد و اگر غره محرم بر روز شنبه گرفته شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفته شود
غره صفر بر روز دوشنبه و غره ربیع بر روز شنبه می شود و بالعکس آن غره صفر بر روز
یکشنبه و غره ربیع سه شنبه می شود و بر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع نهم و دوشنبه
دوم چهاردهم خواهد شد و سوائی این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست که بران بول
دوشنبه دوازدهم ربیع اول سال هجری که سال وفات نبوی است مستقیم گردانند
محققین درین باب مختلف شده اند بعضی بر مجرد اشکال کفایت کرده سکوت ساخته
چنانچه امام یافعی در تاریخ خود مرآة الجنان می نویسد قلت فيما قيل انه توفي النبی
عشر مئة اشكال من اجل انه صلى الله عليه وسلم كانت قفته بالجمعة في السنة
العاشرة اجماعاً فاذا كان كذلك لا يتصور وقوع يوم الاثنين ثاني عشر ربیع الاول من
السنة التي بعد ها و ذلك مطرد في كل سنة يكون الوقفة قبله بالجمعة و علی تقدیر
من تمام الشهور و نقصانها و تمام بعضها و نقصان بعضها انتهى و بعض تقدیر که بر
ماه اختیار کرده تاریخ وفات سیزدهم را مرجع ساخته چنانچه ابن رجب و شافعی و طحاوی
المعارف می نویسند اختلافوا فی تعیین ذلك اليوم من الشهر فقیل كان اوله و قیل
كان ثانيه و قیل ثاني عشرة و قیل ثالث عشرة و قیل خامس عشرة و المشهور بین
الناس ان كان ثاني عشر ربیع الاول و قد مر ذلك السجیل و غیره بان وقفة

حجة الوداع في السنة العاشرة وكانت الجمعة وكان اول ذي الحجة الخميس ومعه كان
 كذلك لم يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر ربيع الاول سواء حسبت الشهور
 الثلاثة اتمت ذا الحجة ومحرم وصفر كلها كاملة او ناقصة او بعضها كاملة وبعضها
 ناقصة وانا اجيب عن هذا الجواب حسن هو ان ابن اسحق ذكر انه توفي لاثنتي عشرة
 ليلة من ربيع الاول وهذا يمكن فان الحرب تخرج بالليالي دون الايام ولكن كثرة
 الليالي مضمرة يوم معا فيكون اليوم تبعا لليلة وكل ليلة لم يمض يومها لم يعتد بها
 وح فيوم الاثنين الذي توفي فيه رسول الله كان ثالث عشر شهر رمضان لكن ما لم يكن
 يومه قد مضى لم يورخ بليلة انتهى وبعض تاريخ روم وبعض غيره وبعض جاريهم
 اعتبار كروند ابو عبد الله محمد الرندي المديني في كتاب الاعلام بسيرة النبي عليه السلام
 في قوله انفق العلماء واهل السير على ان رسول الله توفي يوم الاثنين في ربيع الاول
 فبيان اكثر هو قالوا في الثاني عشر منه ولا يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر كما
 المسلمين على ان وقفة عرفة كانت في حجة الوداع يوم الجمعة وهو تاسع ذي الحجة و
 كان اول ذي الحجة يوم الخميس كان اول المحرم اما الجمعة واما السبت فان كان
 فقد كان صفر اما السبت واما الاحد فان كان السبت فقد كان ربيع اما الاحد
 او الاثنين وكيف ما دارت الحال على هذا الحساب فلا يكون يوم الاثنين الثاني
 عشر من ربيع بوجه وذكر الطبري عن ابن الكلبي انه توفي في الثاني من ربيع قال
 السجيل هذا وان كان خلاف الجمهور فانه لا يبعد ان كانت الثلاثة اشهر التي قبله
 من تسعة وعشرين ونقل الخوارزمي انه توفي في اول يوم من ربيع وهذا اقرب
 في القياس مما ذكره الطبري ونقل الاستاذ ابو سعيد عبد الملك الواعظ في كتابه
 شرف المصطفى انه توفي يوم الاثنين للنصف من ربيع الاول وهذا اقرب انتهى
 ويرى احتمالي وغير است که در سنة در مدینه طیبہ سبب اختلاف مطلق یا امور آخر

غره ذی حجه بروز جمعه شده باشد و به تکمیل هر سه ماه غره ربیع در سه روز پنجشنبه
 باشد برین تقدیر البته ده از دهم بروز دوشنبه واقع خواهد شد لیکن برین تقدیر
 خواهد شد که چار ماه متوالی بدرینه کامل حساب کرده شده باشند چه در فتح الباری و
 ارشاد الساری و غیره شروع صحیح بخاری مصحح است که غره ذی قعدة سنه در
 مدینه بروز چهارشنبه بوده و آنحضرت صلعم مع صحابه برای حج بروز شنبه تاریخ
 و پنجم ذیقعدة از مدینه روانه شدند و در اثنا می راه هلال ذی حجه تاریخ ۱۹
 بروز چهارشنبه دیده شد پس اگر بحساب کمال ذیقعدة هلال ذی حجه بروز پنجشنبه
 در مدینه شده باشد غره بروز جمعه قرار داده خواهد شد و به تکمیل ذی حجه غره محرم
 یکشنبه و به تکمیل محرم غره صفر بروز سه شنبه و به تکمیل صفر غره ربیع بروز پنجشنبه
 خواهد شد و هزاوان کان نادرا الوقوع لکنه لیس بخارج عن حیر الامکان لیکن برین
 تقدیر بروز چهارشنبه ششم صفر خواهد بود و نه بست و هشتم صفر بالجمعه بودن بست و نهم
 صفر بروز چهارشنبه بودن و ده و یازدهم ربیع و دوازدهم و دوشنبه بوجه سن الوجه صحیح
 نمی تواند شد و در تاریخ سعید محمد گارز و فی می نویسد ابتداء محرمه فی اواخر صفر
 لیلیتین بقیة من صفر یوم الاربعاء و قبل لليلة و قبل فی صفر الربیع الاول
 انتهى و در تاریخ خمیس میگوید فی هذه السنة كانت سارة اسامة قال
 كانت یوم الاثنين لاربع لیل یقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء بداء من
 رسول الله و یوم الله ابتداء صداع فی اواخر صفر لیلیتین بقیة من صفر
 یوم الاربعاء و قبل لليلة و قبل بل صفر الربیع الاول و فی الوداء من صفر
 بقیة من صفر و ذکر الخطابی ان ابتداء یوم الاثنين و قبل السبت
 و قبل الاربعاء قاله الحاکم انتهى از مجموع اختلافات برخدا صفا و مع ما ذکر علی
 لازم است و الله اعلم حرره الراعی عفور به القوی ابو الحسنات محمد عبد الح

محمد عبداللہ
ابوالحسنات

بجاء اللہ عن ذنبہ الجلی والحقہ

سنتا مشتمل برہ سوال سوال اول کیا فرمائی ہیں حکام دین و مفتیان شرح تفسیر
اس صورت میں کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی بوجہ حرام مگر چونکہ علم بالحمل زید کو تھا
وگوں کے پند و نصیحت سے دونوں نے توبہ کر کے نکاح کر لیا پس حکم قرآن و
حدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح و نافذ ہوا یا نہیں یا صرف بموجب قول فقہا
صحیح و نافذ ہوا اور زید ہمیشہ بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے جمع کرتا رہا اس
میں زید صرف گنہگار ہوا یا نکاح بھی باطل ہو گیا بر تقدیر صحت و نفوذ یا دونوں
امر ہوئے یعنی گنہگار بھی ہو اور نکاح بھی باطل ہو گیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح
کے وطی سے مستقر ہو ا بعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہوا اور تقدیر
علم بالحمل زید نے وطی کیا تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونوں بہر کیف اب
زید ہندہ سے تجدید نکاح کرے یا نہیں و نیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن و حدیث ہے
بہ تصحیح تحریر فرمائیے اور اگر بموجب قول فقہا ہے تو اس قول کے صحت کی دلیل
مقتضی نقل فرمائیے سوال دیگر ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھ مرد سبائی
شیعہ کے گریہ بوقت ایجاب و قبول بوجہ تشیع و دیگر عیوب اس مرد کے نہ زبان سے
قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دم بخود ہوا
نبولی اس صورت میں نکاح صحیح ہوا یا نہیں اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے
کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تازہ زندگی قائم رہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل
گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ میں نے نکاح قبول ہی نہیں کیا حدت کیا
بیٹھوں دوسرے مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہیں اب پھر تجدید نکاح
کرے اور تجدید نکاح کرے تو ایسا نہ ہو اس مرد شیعہ کے مرنے کی حدت بیٹھے
یا نہیں حالانکہ مرے ہوئے دو تین سال ہوئے یا اب حدت کے بیٹھنے کی ضرورت

کتاب النکاح
مسئلہ اولی جو عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھ مرد سبائی شیعہ کے گریہ بوقت ایجاب و قبول بوجہ تشیع و دیگر عیوب اس مرد کے نہ زبان سے قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دم بخود ہوا نبولی اس صورت میں نکاح صحیح ہوا یا نہیں اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تازہ زندگی قائم رہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ میں نے نکاح قبول ہی نہیں کیا حدت کیا بیٹھوں دوسرے مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہیں اب پھر تجدید نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو ایسا نہ ہو اس مرد شیعہ کے مرنے کی حدت بیٹھے یا نہیں حالانکہ مرے ہوئے دو تین سال ہوئے یا اب حدت کے بیٹھنے کی ضرورت

نہیں ہے بلامعدت نکاح کرے سوال سوم کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا تو
 کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں بر تقدیر ٹوٹ جانے کے تو یہ کرنے سے مثل
 ایمان کے عود کر آتا ہے یا نہیں عود کرنا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہے یا نہیں
 ہو المصوب جواب سوال اول نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد
 نکاح کے گنہگار نہیں ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہیں ہے رد المحتار میں ہے
 وصحہ نکاح جب لم یمن زنا عندھا وقال ابو یوسف لا یصحہ والفتویٰ علی قولہما مکات فی
 القہستانی انتہی اور رد مختار میں ہے لو نکحھا الزانی حل لہ وطہمھا اتفاقا انتہی
 جواب سوال دوم اوس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی
 مجامعت و خلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہو گیا جبرائیل میں ہے لو خلا
 برضاھا اھل ینکون اجازۃ عندی ان هذا الجازۃ انتہی اور رد المحتار میں ہے
 التملکین من الوطی کالاقترار انتہی اور جب نکاح جائز ہو ابعد فوت شوہر کے اوس
 عدت واجب ہوئی اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوسے نکاح کر لیا وہ نکاح
 فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا دونوں پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے
 مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترک تک یا خلیت سبیلک واجب ہے اور
 بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے دیکھتا
 میں ہے وکل واحد منہما فسخہ دخل بھا اولاً فی الاصحہ خروجا عن المعصیۃ
 بل یجب علی القاضی التفريق بینہما وتجب لعدۃ بعد الوطی لا للخلوة للطلاق
 لا للموت من وقت التفريق او متارکۃ الزوج انتہی اور رد المحتار میں ہے تقدیر
 فی باب المہران الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ ومثل لہ فی الجہاۃ الثانی
 بلاشعور و نکاح المعتدۃ انتہی ملخصاً بعد تمام عدت کے پر شوہر ثانی کو اختیار
 تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمام دی ایام

ضرورت نہیں ہے جواب سوال سوم شرک و کفر منکرہ سے نکاح طوط جاتا
بعد توبہ و ایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عنورہ القوی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

۱۵۵
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحفی

استفتا سوال جو چیزیں اپنی لڑکی کو جہیز میں دیتے ہیں مستحق اور نکاح
کون ہو گا شوہر یا اس کے والدین

ہو المصوب جس بلکہ میں یہ عرف ہو کہ اشیا جہیز کی بطور تملیک کے جاتی
ہیں نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند میں وہاں وہ چیزیں ملک لڑکے کی
ہوتی ہیں اور مختار میں ہے جہیز بنتہ شراعی ان ماد فقہ لہ عاریۃ وقالت هو
موتہ عاریۃ فامعتمدان القول للزوج ولہا اذا کان العرف مستمرا ان الایہ بدیع
مثلاً جہاز الایہ عاریۃ انتہی پس اون چیزوں کی مستحق وہ لڑکی ہوگی اور بعد وفات
اس کے جملہ ورثہ پر بحسب حصص شرعیہ تقسیم ہوگی واللہ اعلم۔ حرر محمد عبدالحی

۱۵۶
استفتا سوال ما قولکم ایہا العلما التورعون والمنصفون فی حق

واجبہ رجال عام او خاص یدکرون اللہ بارادۃ الوصول الی الحقیقۃ قیاماً وقعوداً و
ان سیکونوا جردون ویترکون ویترکون فی حالۃ الذکر ویترکون فی حالۃ الذکر
والنہج الذکر بل یجوز ہذا الفعل ام لا افتونا بالصواب واسقونا بالجواب توجروا
بالاجرین وتکر موافی الدارین

ہو المصوب ذلک اللہ تعالیٰ حسن علی کل حال وقد کان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم یدکر اللہ فی کل ایامہ انرجہ ابو داؤد وغیرہ وقال اللہ جل و علا
فی کتابہ فی وصف اولی الالباب والمتفکرین فی خلق السموات والارض
الذین یدکرون اللہ قیاماً وقعوداً وعلیٰ جنوبہم الایہ لکن التوجید

کتاب الصیغہ
مصلحان بالرجوع انہ سید صاحب
کتاب الصیغہ
کتاب الصیغہ

والاهتزاز والرقص والتصفيق وامثال ذلك ان صدرت من الذكر في حالة الطرب
والخروج عن حيز الاختيار وغلبة الشوق غلبة اخيرة من حيز الخيرة فهو في ذلك معذور وغير
طام واما ان كتاب هذه الامور مع الاختيار فلا يجوز له اشترع ولا يرخس لهذه الامور
قال في نصاب الاحتساب للسناي الحنفى لا يجوز الرقص والسماع ومن اباحه
من المشائخ فذلك للذين صادرت حركاته حركات الارتعاش وانه ليس له ايضا في
الشرع مخصصة وذكر في العوارق انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدى بشيخه
يشبه اللهواتى وفي الاستماع في احكام السماع للجعفر بن ثعلب الاموى الشافعي
ذهبت طائفة الى التفرقة بين ارباب الاحوال الذين يقومون بوجد فيجوز لهم الرقص
ويكره لغيرهم وهذا ما اوردته الاستاذ ابو منصور و اشار اليه القاضي حسين في
تعليقه والقرائى في الاحياء انتهى وفي تبديد الشيطان مختصر كتاب ابن القيم الجنبلى
المسمى بافائة المؤمن عن مصائد الشيطان قال ابن عباس كانت قرين يطوفون
بالبيت عمرة ويصفقون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعادضون النبي صلى الله عليه وسلم في
الطواف ويصفقون ويصفقون يخلطون عليه طوافه وصلوته فاطتقربون الى
الله بالصفيق والتصفيق اشياء النوع الاول والمخاطبون به على اهل الصلوة والله
والقرأة اشياء النوع الثانى انتهى وفيه ايضا ما يشرح الله التصفيق للرجال عند
الحاجة في الصلاة بل امر وايا العدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا الحاجة انتهى
وفي الدرر المنيقة شرح الجواهر المنيقة والبرازية ورد المختار وغيره من كتب الحنفية
الرقص والغناء الذى يفعلونه متصوفة منهم ما تناهوا عنه المذكور حرام انتهى والكلام
في هذا البحث طويل شرح في كتب الفقه والحديث وفيما ذكرناه كفاية لارباب البصيرة
والله اعلم بالصواب حرره الراجى عفوية القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمى تجاوز الله
عن ذنبه الجبل والخفة

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین کہ ذات باری تعالیٰ کو فقط عرش ہی پر سمجھنے یعنی موجود سمجھنا یا مستقر سمجھنا یا جو کچھ جانیں اور ماسوا فوق العرش کوئی چیز کو مخلوقات الہی سے بذات باری تعالیٰ محیط نہ جانتا بلکہ یہ کہنا کہ فقط علم الہی ساری اشیاء کو محیط ہے اور ذات اسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہ نہیں ہے عقیدہ اہل سنت کا ہے یا نہیں اور جو معتقد اس عقیدے کا ہو ممانہ ہے اسکی ادکار ناجائز ہے یا نہیں و آین ہم تحریر فرمائیں کہ ایشیائے ابن عقیدہ را منسوب بجناہ می گویند فی الحقیقت عقائد جنابہم یحییٰ است یا نہ ہو المصوب ذات پروردگار کو عرش سمجھنا بدوین بیان کیفیت استوار اور او علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب و غیرہ کو قرب و معیت علی محل کرنا مذہب اہل سنت کا ہے اور معتقد اس مذہب کے پیچھے نماز درست ہے بلکہ شریعت شریعت نبویہ میں ہے نعمت اللہ علی العرش مستقو علیہ استواء امتزھا عن الثمکن والاستقرار و انہ فوق العرش ومع ذلک هو قریب من کل موجودی هو اقرب من جبل الوریث ولا یمائل قریبہ قریبہ لا جسم انتہ اور سیر النہارین ہے قال الحق بن راہویہ اجمع اهل العلم علی انہ تعالیٰ علی العرش استوی و هو یعلم کل شیء فی اسفل الارض السابعة انتہی اور جامع ترمذی میں بعد ذکر حدیث لو انکم دلیتم جبل الی الارض السابعة لم یط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ صلوٰۃ علیہ و آلیہ وسلم و اخرہ الظاہر و الباطن و هو بکل شیء علیم مرقوم ہے قراءۃ الایۃ تبدل علی اللہ اراد یحیط علی اللہ علی علم اللہ و قدرتہ و سلطانہ و علم اللہ فی کل مکان و هو علی العرش ماکا وصف نفسه فی کتابہ انتہی اور یہ جو مشہور ہے کہ یہ مذہب جنابہ کا ہے غلط ہے بلکہ یہ مذہب جمہور محققین خفیہ و شافعیہ و حنابلہ و مالکیہ و شریفین و غیرہم کا ہے البتہ بعض جنابہ استواء مع بیان الکیفیتہ کے قائل ہوئے

اور اگر اس عقیدہ کو علی العرش مستقو علیہ استواء امتزھا عن الثمکن والاستقرار و انہ فوق العرش ومع ذلک هو قریب من کل موجودی هو اقرب من جبل الوریث ولا یمائل قریبہ قریبہ لا جسم انتہ اور سیر النہارین ہے قال الحق بن راہویہ اجمع اهل العلم علی انہ تعالیٰ علی العرش استوی و هو یعلم کل شیء فی اسفل الارض السابعة انتہی اور جامع ترمذی میں بعد ذکر حدیث لو انکم دلیتم جبل الی الارض السابعة لم یط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ صلوٰۃ علیہ و آلیہ وسلم و اخرہ الظاہر و الباطن و هو بکل شیء علیم مرقوم ہے قراءۃ الایۃ تبدل علی اللہ اراد یحیط علی اللہ علی علم اللہ و قدرتہ و سلطانہ و علم اللہ فی کل مکان و هو علی العرش ماکا وصف نفسه فی کتابہ انتہی اور یہ جو مشہور ہے کہ یہ مذہب جنابہ کا ہے غلط ہے بلکہ یہ مذہب جمہور محققین خفیہ و شافعیہ و حنابلہ و مالکیہ و شریفین و غیرہم کا ہے البتہ بعض جنابہ استواء مع بیان الکیفیتہ کے قائل ہوئے

اور استقرار پروردگار کو نخل استقرار مخلوقات کے سمجھتے ہیں یہ مذہب مردود ہے
والتفصیل استیع ببطا بسیطا و فیما ذکرنا کفایۃ و اللہ اعلم سررہ الراجی عفو
رب القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفۃ ۱۵۹
استغناء از یہ کہتا ہے رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہ میں معین نہیں
کہہ سکتا کہ عرش پر ہے یا زمین پر یا آسمان میں اور اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف
عقیدہ اہل سنت ہے ذات پاک او سکی بالکل مخلوقات کو اسکے از عرش تافرش
محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہے اور ہم نہیں کہہ سکتے اس بات کو کہ رب العالمین
یہاں یا وہاں کہاں ہے کوئی جگہ ہم او سکی تعین نہیں کہہ سکتے اور ہر مخلوقات
کو از عرش تافرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھ نسبت و احد ہے
البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہے اتنا
فرق ہے اور رب العالمین کی کوئی جہت معین نہیں ہو سکتا اور احاطہ او قریب
اور معیت رب العالمین کی میں نہیں کہہ سکتا کہ کیسی ہے اور او سکی کیا معنی ہیں
اور کیا او سکی مراد ہے فقط ایمان اس قدر ہے کہ جو کچھ رب العالمین کا ارادہ ہے
اوسی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے۔ اور عمر یہ کہتا ہے ذات
باری تعالیٰ بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہے نہ مثل جسم کے اوپر جسم کے کیونکہ
وہ جسم نہیں ہے اور باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علمہ و قدرتہ سب کو محیط ہو
اور سب سے قریب ہے اور سب کے ساتھ جیسا کہ او سکو لائق ہے بلا تشبیہ جیسا کہ
آفتاب فلک چہارم پر ہے اور سب کے ساتھ ہے اور رب العالمین زمین و آسمان
میں نہیں ہے بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین میں نہیں ہے اور ساتھ ہے البتہ
بلکہ و قدرتہ سب کو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور مستلک ہے اور جتنی صفتیں
اللہ تعالیٰ کی کتاب و سنت میں ہیں جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سننا جانتا

ازادہ و تفسیر و توضیح
الغالب

اور ترنا خوش ہونا غصہ ہاتھ منہ نفس وغیرہ سب کے معنی معلوم اور کیفیت قضا ہے
یعنی مثل فوقیت دیکھنے سے جاننے اور ترے خوش ہوئے غصہ ہونے ہاتھ منہ نفس
وغیرہ اسکی مخلوقات کے نہیں ہے بلکہ کیفیت اسکی اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے جیسے
اللہ تعالیٰ کی بیشک ایک ذات ہے مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اوسیکے مناسب
اسکی سب صفیتیں ہیں نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب و
میں اللہ تعالیٰ کی تشریح ہے اوس سے منزہ ہے غرض اثباتاً نفیاً پیروی کتاب و سنت
کی ضرور ہے اور زیادتی و کمی موجب ضلالت ان دونوں عقیدوں میں موافقت
اہل سنت والجماعت کے کسما عقیدہ رکھنا ہی بیوا توجروا

ہو المصوب اہل سنت کی راہی اس باب میں مختلف ہے اگرچہ بعض مثل قول نہ
کے ہی لکھ گئے ہیں مگر صحیح و مذہب جمہور محققین و ائمہ متبوعین و محدثین وغیرہم مثل
قول عمرو کے ہے ابو شکو حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل مالک عن قولہ تعالیٰ الرحمن
علی العرش استوی کیف استوی فقال لا استواء غیر معمول و الکلیف غیر مقول
و الايمان به واجب والسؤال عنه بدعة و ما دارک الا ضلالاً فامر به فاخرجوه
فاذا هو جهم بن صفوان و قال ابو مطیع البلخی سألت ابا حنیفۃ فی من قال
لا ادری این الله فقال ابو حنیفۃ انه یکفر لا نه خالف النص و الله یقول الرحمن
علی العرش استوی اقرء ما یؤمنوا به فقال ابو مطیع کیف استوی قال آمنوا
به كما جاء الجواب انتہی اور حکمت نبویہ میں ہے لہ ید و وجہ و نفس كما ذکر الله
فی القرآن و لا یقال ان قدرته هو یدہ لان فیہ ابطال الصفة و هو قول اہل
القدر و الاعتزال و لکن یدہ صفتہ بلا کیف انتہی اور سیر السالکین میں ہے
قال حرب الکرمانی قلت لا سحی بن داہویہ ما تقول فی قولہ تعالیٰ ما یکون من
مخفی ثلاثہ الا هو لا یعلم کیف تقول فیہ قال حیث ما کنت فهو اقرب الیک

من جبل الورد وهو بائن من خلقه وابين شئني ذلك قوله الرحمن على الشئ
استوى انتهى اور ہی اوسمین ہے قال السراج سمعت اسحق بن راہویہ یقول
دخلت علی طاهر بن عبد اللہ وعنده منسود بن طلحة فقال لی القول ان اللہ عز وجل
کل لیلۃ قلت لو من به اذا انت لا تؤمن ان لك رباً فی السماء لا تحتاج ان تسأل
عن هذا قلت هذه الصفات من الاستواء والنزول والایمان قد وجدت
النصوص ونقلها الخلف عن السلف ولم یعرضوا لها بدولاً تأویل بل انما
علی من اول مع الاتفاق علی انها لا تشبه لغوت المخلوقین وان اللہ لیس فی
شئ انتهى واللہ اعلم حرره الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمید

عن ذنبه الجلی والخفۃ

محمد عبد الحمید
ابو الحسنات

استفتا اطاعت زوجہ کو شوہر کی کس قدر چاہیے اور اگر شوہر عورت
کو منع کرے کہ تم اپنے پو پو پیرے یا میرے بہائی کے سامنے نہو اور اسکے والدین
کہتے ہوں کہ تم سبکے سامنے ہو اس وقت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے
میکے گئی ہو اور وہاں سے شوہر کے مکان پر آنے کا قصد نہ کرے تو شوہر کو کیا
اوسکے لانے کا ہے یا نہیں بینو اتوجروا

ہو المصوب زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ میں چاہیے شرح
شرعہ الاسلام میں ہے علیہا ان تطیع زوجہا فی الامور الشرعیۃ ولو امرها
ان تنقل الحجر من جبل وان لا تخرج من بیتہ الا باذنہ انتهى اور جب عورت
میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جبراً شوہر لا سکتا ہے اور شوہر کی اطاعت درباب
پردہ کے غیر محرم سے مقدم ہے رد المحتار میں ہے الذی ینفی تحیرہ ان یکون
لہ منعہا عن کل عمل یؤدی الی تنقیص حقہ او ضلہ او الی خروجا من بیتہ
واللہ اعلم حرره الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمید تجا اور اللہ

کتاب النکاح
ابو الحسنات محمد عبد الحمید

عن ذنبہ الجبلہ والحق

تفتا ما تو لکم مد ظلم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ نے وفات کیا
 ہندہ تین مہینہ کنی روز عدت میں رہی پھر کسی وجہ سے اسی مدت عدت ہی میں
 ہندہ مذکور نے عمرو سے عقد ثانی کر لیا عمر دوبارہ تیرہ و سنانہ ہندہ خلوت میں ہلا
 اس سے وطنی بھی واقع ہوئی پس جب لوگ مقترض ہوئے عمرو پر کہ تھنے اندر
 کے نکاح کیا کیونکہ صحیح ہوا ایسا نہ چاہیے تفریق کر لو بعد گزرنے ایام عدت
 کے تجدید نکاح کر لینا پھر عمر سے کسی اہل علم سے بھی دریافت کیا تو یہی جواب
 دیا اس اہل علم نے کہ تفریق کر لو بعد گزرنے مدت عدت کے تجدید نکاح ضرور کر لینا پھر
 نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہاں تھا کہ تفریق کر او سے خود بخوف خدا
 ہندہ سے جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اور یوں کہا ہندہ سے کہ یہ نکاح صحیح نہیں
 و بعد انقضای ایام عدت تجدید نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہوگا تم ہم پر پھر
 سے نوقت سے تا گزرنے ایام عدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے ہندہ سے پھر جب ایام
 عدت کے گزر گئے تو تجدید نکاح کر لیا مگر عمر کی تفریق کی عدت نہیں مٹی ہوئی
 عدت نکاح صحیح ہوا یا نہیں اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی بن ابیہ لڑکے کیسے قرار
 دیے جاوینگے ولد الزنا یا غیر اسکے و بحکم قول حضرت علی رضہ فاذا انقضت عدت
 عیہ اولیٰ نوزہا الا فخران شاء معلوم ہوتا ہو نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اس کی
 و ولد الزنا نہ قرار پاوے گی کیونکہ اس قول میں زوج ثانی کی تفریق کی عدت مٹنے
 ہی وقت تک نہیں ہے اور یہ قول خاص اسی مادہ میں ہے نقل کیا اسکو صاحب
 ہر کا کہ موطا نے ضمن میں شرح ثعلبی ج۱ عن النبی کے اور یہ عبارت متن موطا
 ہے اور قول حضرت عمر رضہ کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل
 فی حدیثہ و ارسال خدمت کرتا ہوں و یا ہذا ان قال عمر بن خطاب ایما امرأۃ نکحت

کتاب النکاح
 و ایام عدت و موطا و غیرہ
 و ایام عدت و موطا و غیرہ

في عدتها فان كان نكاحها الذي تزوجها لم يدخل بها فرق بينهما ثم اعتدت
 بقية عدتها من نكاحها الاول ثم كان الاخر خاطيا من الخطأ وان كان
 دخل بها فرق بينهما ثم اعتدت بقية عدتها من الاول ثم اعتدت من
 الاخر ثم لا يجتمعان ابدا قال وقال سعيد بن المسيب لينا مهرها بما استحل من
 انتهي عبارة المتن وعيارة المحل هكذا قوله ثم لا يجتمعان ابدا وجزاؤه وسياسة
 في حقها بغيره سرقة سبادرتهما اليه قبل انقضاء عدتها وهذا ما تقدم به عرضا في
 اهل العلم على انه محل لم يعد المزوج عن العدة قال محمد وبلغنا ان عمر بن عبد
 النول الى قول علي ان الحسن بن عماره عن الحكم بن عيينة عن مجاهد قال رجع عمر
 الى قول علي في التي تزوج في عدتها وذلك ان عمر قال اذا دخل بها فرق بينهما
 يجتمعان ابدا واخذ صداقهما فجمعها في بيت المال فقال علي لها صداقها ما اتفق
 من زوجها تاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الاخران شاء فجع عمر
 قول علي رضا اب جوام حضوره كزويك صاف صاف مدلل به بان حق قوله
 يا وى ارشاد بهو كبحر واجب او سكه تعميل كجاو سكه يعني كزويك كبحر
 كاساتيه عمره كبحر بعد القضاى عدت كزويك كبحر اول سكه بطور تجديد
 صحيح هو كبحر تفوق كزويك كجاو سكه اور اس تفريق كزويك كبحر
 كزويك كبحر تفوق كزويك كجاو سكه اور صحيح هو كزويك كبحر
 ثابت فزويك كبحر تفوق كزويك كجاو سكه اور صحيح هو كزويك كبحر
 سبها دون اور اس محنت كزويك كبحر تفوق كزويك كجاو سكه
 هو كزويك كبحر تفوق كزويك كجاو سكه اور صحيح هو كزويك كبحر
 كزويك كبحر تفوق كزويك كجاو سكه اور صحيح هو كزويك كبحر
 اسو كزويك كبحر تفوق كزويك كجاو سكه اور صحيح هو كزويك كبحر

در مختار میں باب الاعتکاف میں ہے وکوة ای تحریما الحضا وبيع فيه مکوة فیه
مبايعه غیر المعتکف۔ طلقا للذی اتفق والمختار میں ہے قوله مطلقا ای سوا اعتکاف
الیہ لنفسه او عیاله او کان للفقارة الحضا لا انتہی اور جامع ترمذی میں ہے
ہے ان رسول اللہ فی عمر الشہداء والبيع فی المسجد انتہی اور کفار کا مسجد میں
داخل ہونا اگرچہ خفیہ کے نزدیک درست ہے لیکن استہانہ کسی چیز مسجد
کو اور اوس میں آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کیوہٹے نہیں جائز ہے در مختار میں
ہے وکوة تحریما اتخاذ طریقا لغير عدنان انتہی والله اعلم حرره الرابح
عقوبہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

تفتا ہندہ دائرہ نے زرقضہ مندرجہ دستاویز حسین علیہ
غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمہ زید وغیرہ چند مدیون کے اوسکا یافتنی ہے یا
اپنے بیٹے بکر نابالغ مسلمان کے اس عبارت وضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ ز
قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہوں ودریتی ہوں قبضہ اور استحقاق
الکافہ اپنا اس جائیداد سے اوٹھالیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہنو
سے سہ ماہ کار وولی اوسکا مقرر کر کے اوسی دستاویز ہبہ نامہ میں ولی مذکور کو
اختیار وصول زرمذکور کا اور اوسکے حاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا
اور ہنو زرمذکور وصول نہیں ہے اور اوسی دستاویز مذکور میں یہ بھی لکھا کہ
کاش پسہ مذکور فوت ہو جاوے تو فیما بین چار دختران ہماری کے جو اہوق
زندہ اور قائم رہیں زرمذکور بچہ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت میں دستاویز
مذکور ہبہ نامہ مقصور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بقابلہ
وارث کو جائز ہو یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واپسہ کو اختیار
رجوع وعود کا حاصل ہو سکتا ہے یا نہیں بینیہ التوجہ روا

از مختار بود در ہندہ دائرہ
تفتا ہندہ دائرہ

الجواب وهو الموفق للصواب جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا
ضروری ہے وہ یہ کہ چونکہ یہ شرعی عبارت ہے تملیک عین سے یعنی عین کا
تملیک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے تملیک العین حقا اور جیسا کہ در
حاجہ میں ہے الویبة ہی تملیک العین بلا عوض علی ما نقلہ مولانا عبدالحی اللکھوی
علہ السلام اللہ العلی فی حاشیۃ الدایۃ اور عین غیر دین سے بنا رہے تملیک دین
نیسا باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واجب دین موہوب لہ کو دین موہوب کے
پر مسلط کر دیوے اور موہوب لہ اس دین پر قبضہ کر لے تو
اب اس کا دین نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبضی کے عین ہو جاوے گا اور تملیک عین
محقق ہو جاوے گی تملیک مذکور استحسانا صحیح اور جائز ہو جاوے گی اور یہ ایسا
ان فیہ تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب موہوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اور قوت
بہت ہوئی کہ اس نے یہ کیا چنانچہ در مختار میں ہے واما تملیک الدین من غیر من
المرتب علیہ الدین فان امره بقبضه صحت لوجوهما الی ہبة العین الخ اور رد المحتار
والمعین میں یہ قولہ واما تملیک الدین الخ جواب عن سوال مقدسہ عن تقييد بآباء
العين من غیر من غیر من علی الدین ۳ اذ ہبة فیخرج عن التعریف فاجاب
کی کہ نہ کہ کان عینا مالا فالمراد بالتعریف ما کان عینا حاکما او مالا الخ
۳ صحت اور غایت الاوطار ترجمہ اردو در مختار میں ہے واما تملیک الدین من غیر
اور مرتب علیہ الدین فان امره بقبضه صحت لوجوهما الی ہبة العین الخ اور دین کی
تملیک تو غیر مدیون کو اگر صاحب دین نے اس کو دین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو
صحیح ہے بسبب راجع ہونے بہ دین کے بہ عین کی طرف م یہ جواب ہے اس
حال مقدسہ کہ اس کی تعریف میں تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین
اس کی تملیک کو بہ نہ کیے اس کا جواب شارح نے یوں دیا کہ جب صاحب دین

او سکو قبض دین کا امر کیا اور اس نے دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تمہیک عین
 متحقق ہو گئی آہ اور جب یہ بات معلوم ہوئی تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہے
 یہ مذکور صورت مسئلہ میں باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور یہ نامہ نہیں
 اس لئے کہ یہ مذکورہ تمہیک دین بت غیر مدیون کو اس واسطے کہ ہندہ و امیہ نے زر
 قرضہ مندرجہ دستاویز جو مذکور مدیون کے ہے اپنے بیٹے نابالغ کو یہ کیا ہے
 اور ایسی ہیہ کی تصحیح اور جائز ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ امیہ و امیہ
 دین ہو ہو کے قبض کرنے پر مبراہ تسلط کرے اور یہ شرط صورت مسئلہ میں
 ہے بنا علیہ یہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت در مختار کی اسی
 مضمون کی گزر چکی اور نیز در مختار میں ہے تمہیک الدین ممن لیس علیہ الدین
 باطل الا في ثلث احوال و وصية و اذا سلط اى المالك غير المديون على قبضه
 الدين فيصير حينئذ الخ اور رد المحتار میں ہے قوله ولا يجوز من غير الخ ای لا يجوز
 الدين من غير من علیہ الدین الا اذا سلطه علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلك
 ثلث صور الاول اذا سلطه على قبضه فيكون وكذا قابضاً للموكل ثم لنفسه الثاني
 احوال الثالث الوصية الخ اور نیز در مختار میں ہے ومنه مالو وهبت من ابنته
 ما على ابيه فاعتمد الصحة للتسليم الخ وفي رد المحتار قوله وما على ابيه ای
 وامرته بالتقبض بزيادة مدر نے قوله للتسليم ای اذا سلطه على القبض كما يشتر
 اليه قوله ومنه الخ وفيه ايضا فقول الشارح للتسليم ای التسليم صريحاً لا كما
 كما في هذه السياحانی وغیرہ الخ اور نیز در مختار میں ہے فی الخاتمة وهبت المملوكة
 الخ فی رد المحتار عن هذا الزوج الصحيح انه لا صحة له في الا اذا سلطت ولدها على
 القبض فيجوز وليها يملك الولد اذا قبض الخ اور نیز رد المحتار میں ہے في
 في الخ عن المخط ولو وهبت يئالة على رجل وامرأة ان يقبضه فقبضه جائز الخ

استحساناً وان لم یأذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط میں ہے واما ہمتاً علی الناس
 ذمہ ہمتہ الدین من غیرہ علیہ الدین و ہمتہ الدین من غیرہ من علیہ الدین اذا سلط
 علی القبض و قبض صحیحہ استحساناً او فصول عمارہ میں ہے ذکر فی الصغیر
 فی کتاب الہبتہ ہبتہ الدین من علیہ الدین لا یصح الا اذا و ہبتہ و اذن لہ بالقبض
 فقبطہ جاز و ذکر فی العدة وان لم یأمر بالقبض لا یجوز و البتہ لو و ہبت
 و ہرہا من ایہا ان امرتہ بالقبض جاز الخ اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے
 امرأۃ لہا مہر علی نروجہا و ہبت الیہا الصغیر الذی من ہذا الزوج الصحیح
 انہ لا یصح ہذا الہبتہ لان ہبتہ الدین من غیرہ من علیہ الدین لا یجوز الا اذا و ہبت
 و سلطت ولدہا علی القبض فیموز ویصیر ملکاً للولد اذا قبض الخ اگر یہ کہا جاوے
 کہ واہب نے ایک شخص کو مہوبہ یعنی بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کر کے
 اوس ولی کو دین مہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحتہ مسلط کیا اور حکم دیا ہے اور ولی
 مذکور کو قبضہ کرنے پر صراحتہ مسلط کرنا اور حکم دینا عین مہوبہ یعنی نابالغ مذکور کو
 مسلط کرنا اور حکم دینا ہے پس شرط صحت و جواز یہ مذکور کہ واہب کا مہوبہ
 کو دین مہوبہ کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہے صورت مسکولہ میں متحقق ہوئی
 پس چاہیے کہ ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہو۔ تو جواب اوسکا اولاً یہ ہے کہ واہب
 جس شخص کو جن امور میں ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے اول امور میں خود ہی
 ولایت نہیں رکھتی ہے جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا تو ان امور میں دوسرے
 کو اپنی جانب سے کیونکہ ولی مقرر کر سکتی ہے اور ثانیاً یہ کہ واہب نے جس شخص کو
 ولی مہوبہ یعنی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہیں ہو سکتا
 و وجہ سے ایک یہ کہ وہ شخص قوم ہندو سے ہے اور ہندو شخص مسلمان لڑکے
 کا ولی نہیں ہو سکتا اسلئے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہیں چنانچہ ہمایون ہے

ولا ولاية للكافر على مسلم لقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً
 ولهذا لا تقبل شهادته ولا يوارثان الاله اور نیز ہدایہ میں ہے لانه لا شهادة للكافر
 على المسلم الاله اور حاشیہ مولانا آراء میں ہے قوله لا شهادة للكافر الاله
 له عليه قال الله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً الاله اور نیز ہدایہ
 میں ہے و بخلاف شهادة الله على المسلم لانه لا ولاية له بالاخصاف واليه
 اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا ولاية لصغير ولا مجنون ولا كافر على مسلم
 ومسئلة كذا في المادى الاله اور قاضیخان میں ہے لا ولاية للصبي والمجنون ولا
 المملوك ولا الكافر على المسلم الاله اور مستخلص شرح كنز میں ہے لا ولاية لعبد
 وصغير ومجنون وكافر على مسلمة اما العبد فلا لانه لا ولاية له على نفسه والولاية
 على الغير بناء على الولاية لنفسه وكذا للصغير والمجنون لعدم الولاية على
 النفس واما الكافر فلقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً
 اور نیز ہدایہ میں ہے لا شهادة للكافر على المسلم لقوله تعالى ولن يجعل
 الكافر على المسلم سبيلاً الله تعالى نفى الولاية لهم عن المسلمين والشهادة من باب
 الولاية الاله اور رد المحتار میں ہے (قوله لعدم الولاية) تعديل للمفهوم يعني ان الكافر
 لا يلى على المسلمة وولد المسلم لقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين
 سبيلاً الاله اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا يلى ولاية القاضي حيثما يجمع في
 المولى شرائط الشهادة كذا في الهداية من الاسلام والجزية والتكليف
 كذا في النصارى والى الاله اور ہدایہ میں ہے لان حكم القضاء يستق من حكم الشهادة
 لان كل واحد منهما من باب الولاية فكل من كان من اهل الشهادة يكون اهل
 القضاء وما يشترط لاهلية الشهادة يشترط لاهلية القضاء الاله اور رد المحتار
 میں ہے و اهل اهل الشهادة اى او الشاه على المسلمين الى قوله و شرط اهليتها

شرط اہلیت فان کل حتما من باب الولاية الخ اگر یہ سوال کیا جاوے کہ گولایت
 اجبار بمعنی تنفیذ القول علی الغیر شاعا وای کافر کو مسلمان پر نہیں لیکن صورت
 میں واہب نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوکو ولی بجئے سربراہ کا مقرر کیا ہے
 ولی بجئے مذکور پس ولی بجئے مذکور میں اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہیں
 کہ ولی بجئے سربراہ کا میں ہی اسلام شرط ہو۔ تو جواب اسکا یہ ہے کہ صورت مسکو
 واہب نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوپر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہے
 سیکے کہ واہب نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دیے ہیں
 جیسے وصول کرنا زقرضہ مندرجہ دستاویز کا دیون سے اور اوسمین تصرف
 کرنا اور اوسکے حاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات
 شخص مذکور کے واہب کے اختیارات و دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق میں قائم
 ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا نہ کرے اور یہی معنی تنفیذ القول علی الغیر
 شاعا وای کے ہیں پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر ہی شبہ صادق
 اب چاہو اوسکا نام سربراہ کا رکھو یا اور کچھ رکھو نام بدل دینے سے حکم نہیں بدل
 اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جاتا ہے
 شرط ہوا اور ہر گاہ اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہیں ہو سکتا
 اور دوسری وجہ یہ ہے کہ واہب نے شخص مذکور کو ولی فی المال ہے قرار دیا ہے
 سیکے کہ زقرضہ مندرجہ دستاویز دیون سے وصول کر کے اوسمین تصرف کرنے اور
 اوسکے حاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بھی اوکو اختیار دیا ہے اور ولی
 مال میں چہر ہی شخص ہو سکتے ہیں اوسکے سوا اور کبھی گولایت مال میں نہیں ہو سکتی
 ایک باب دوم ہے اوسکا وصی تیسرے دادا چوتھے اوسکا وصی پانچویں قاضی ہے
 اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چھوں سے نہیں ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ

مذکور کا نہیں ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واہبہ بھی کہ مان نابالغ مذکور کی
 ہے ولی مال میں نہیں ہو سکتی اور مختار میں ہے الولی فی النکاح لا المال العصبیۃ
 بنفسہ الحد اور رد المختار میں ہے بقولہ لا المال فان الولی فیہ الایاب و وصیہ و الحد
 والقاضی و نائبہ فقطح الخ اور فصول عمادیہ میں ہے ذکر فی باب المصراۃ من حج
 شرح الطحاوی ان الولاية فی مال الصغیر الی الایاب و وصیہ ثم الی وصی و وصیہ فان
 مات الایاب ولم یوص الی احد فالولاية الی اب الایاب ثم الی وصیہ ثم الی وصی و وصیہ
 فان لم یکن فالقاضی ومن ینصبہ القاضی الخ اور نیز فصول عمادیہ میں ہے لیس
 لغیر الایاب والحد وصیہا ولا یتصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اسی میں ہے
 وللاب والحد وصیہما اجارة عبد الصغیر ساکن املاکہ واموالہ فاما غیرہ فاکلاً
 معین الصغیر فحجۃ لا یمکن اجارة مال الصغیر لانه لیس لغیرہ کلاً ولا یتصرف
 فی مال الصغیر الخ اور نیز اسی میں ہے و ذکر فی ما ذون شرح الطحاوی و یجوز ان
 الایاب والحد وصیہما و اذن الاضغ و وصیہ للصغیر فی القارة و عبد الصغیر
 ولا یجوز اذن الام للصغیر و اخیه و امہ لان مولا لیس لہم ولا یتصرف
 فی مالہ فلا یكون لہم ولا یتصرف فی مالہ الا اذن الخ اور ثالثاً یہ کہ واہبہ کا ولی مذکور کو تسلیم
 صحیح کرنا عین موہوب کی نسبت تسلیم صحیح ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم غایۃ الایاب
 یہ ہے کہ تسلیم مذکور موہوب کی نسبت تسلیم حلیم ہوگی اور تسلیم حلیم اس باب
 میں کافی نہیں تسلیم صحیحی درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومۃ الصدق منقولہ رد المحتار
 سے معلوم ہوا اور تسلیم صحیحی بیان مفقود ہے پس شرط صحت و جواز یہ
 مذکورہ صورت مسئلہ میں مفقود ہے پس یہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے
 اگر یہ کہا جادے کہ صورت مسئلہ میں واہبہ کہ مان موہوب کہ ہے اگرچہ ولی
 فی المال نہیں ہو سکتی لیکن جبکہ موہوب نہ نابالغ ہو اور مان کے عیال میں

اور باپ یا دادا یا انکی وصی میں سے کوئی موجود نہ ہو تو مان الیسی صورت میں
 در باب قبضہ ہبہ کے ولی ہو سکتی ہے جیسا کہ رد المحتار میں ہے والوصی کا
 والا مگر لا یرکب الوکالۃ فی عیالہا ان وعتت لہ او وعتت لہ تملک الامر القیض و
 هذا اذا لم یکن لایحیی اب ولا جد ولا وصیہا کالم اور یہاں بھی یہی صورت وقع
 ہے کہ مویوب نہ نابالغ ہے اور مان کی عیال میں ہے اور باپ اور دادا اور
 انکے وصی میں سے کوئی موجود نہیں ہے پس مان در باب قبضہ ہبہ کے ولی
 ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجر وعقد ہبہ کے نام اور کامل ہو جاتا ہے
 پس ہبہ مذکورہ بھی تام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی۔ تو جواب
 اوسکا یہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اوس صورت میں تام اور کامل ہوتا ہے
 جبکہ مویوب ایسے یا امین و اہب کے قبضہ میں ہو اور صورت مسئلہ میں یہ شرط
 مفقود ہے اسلئے کہ دین مویوب نہ و اہبہ کے قبضہ میں ہے نہ اوسکے امین
 کے قبضہ میں بلکہ اوسکے مدیونوں کی ہے جو اوسکے امین نہیں ہیں پس
 اس صورت میں مان کی ولایت کافی نہیں ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی پائی
 رہی اور ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہی رہے مختار میں ہے وعتت من لہ الولایۃ
 علی العفل فالحملۃ علی قولہ تتم بالعقد لو کان المویوب معلوما وکان فی یدہ او ید
 مودعہ لان قبض الولی ینوب عنہ لہ اور ہرایہ میں ہے و اذا وعتت لہ لای ینب
 الصغیر حیۃ ملکھا لای ینب بالعقد لانه فی قبض الاب فینوب عن بعض العیال
 ولا فرق بین ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ لان یدہ تکید بخلاف
 ما اذا کان مرفوعا او مخصوبا او مبیعا یا فاسدا لانه فی ید غیرہ او فی
 ملک غیرہ انی قولہ وکذا اذا وعتت لہ امہ وعتت عیالہا و الاب میت وکذا
 لہ وکذا کل من یعولہ لہ الخ اصل جب صورت مسئلہ میں ہبہ مذکورہ ہبہ

غیر مدیون کو ہے اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لئے واہب کا
 موہوب کہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے کا صراحتہ حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط
 ماخوذ فیہ میں مفقود ہے اور ولایت ولی مذکور کی متصور نہیں اور نہ ولایت
 واہب کے صحیح اور نہ خود واہب کی ولایت قبض ہبہ میں کافی ہے جیسا کہ یہ ہبہ
 وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو بے شبہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز
 ہے اور جب ہبہ مذکورہ خود ہی باطل اور ناجائز ہے تو حاجت اس کے
 رجوع و عود کی نہیں اور اگر بالفرض ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہو جتنا
 اس ہبہ سے بدین وجہ کہ ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہیں ہوا ہے واہب
 اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے اور بدین حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر
 کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اس لئے کہ ایسی ہبہ میں بلکہ عام ہبہ میں جیتک
 موہوب نہ لئے موہوب پر قبضہ نہ کر لے لئے موہوب نہ اس کی ملک ہوئی ہے
 اور نہ ہبہ لازم اور استحکم ہوتا ہے اور جیتک ہبہ لازم اور استحکم نہ ہوا ہبہ کو
 اس سے اختیار رجوع و عود کا بدین حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے حاصل
 رہتا ہو گو ہبہ بدین عام ہو بلکہ ہبہ بدین غیر مدیون میں واہب کو یہ بھی اختیار حاصل رہتا ہو کہ موہوب
 کو دین موہوب پر قبضہ کرے نہ کرے کو تا جیسا کہ میں نے توضیح کیا لہذا قبضہ الیہ اور رجوع الیہ میں
 عن الخاتمة كما نقلنا سابقا ورفصول عمادہ میں ہے وفي بعض الكتب الفقه
 الموثوق عليه حبة الدين من غير من عليه الدين لا يجوز الا اذا ساطع على
 قبضه ويصليو كانه دهبه حين قبضه ولا يستحكم الا بالقبض الیہ اور رجوع الیہ
 میں ہے قال بعض الفضلاء ولهذا لا يلزم الا اذا قبض وله الرجوع قبله فامنع
 حيث كان يحكم النيابة عن القبض الیہ اور نیز رجوع الیہ میں ہے قال في الاشباه
 تحت مدیون وکیلا قابضاً للموکل ثم لنفسه و مقتضاه عزله عن القسطنط

قبل القبض الخ اور محیط میں ہے العیۃ الاولیٰ عیۃ لاجنبیہ و ہبتہ لذی رحم محرم و
 عیۃ لذی رحم لیس محرم و ہبتہ لم یسلم لذی رحم و فی جمیع الاولیٰ عیۃ حق الرجوع قبل التسليم انما الرجوع
 قبل التسليم عین عیۃ قبض الخ اور در مختار میں ہے صحیح الرجوع فیما بعد القبض اما قبلہ فلہ
 التمسک الی الخ اور قاضی خان میں ہے والصدقۃ اذا تمت بالقبض لا یرجع فیہا کما
 للقریب اول لاجنبیہ وللواہب ان یرجع فی ہبتہ قبل ان یقبضہ الموهوب لہ کان
 الموهوب لہ حاضرًا او غائبًا اذن لہ فی القبض اولہ یا ذن ینفرد الواہب فی الرجوع
 قبل القبض و بعد القبض لا یرجع الا بقضاء او رضاء الخ اور یہ قول سائل کا کہ وہاں
 نے ہبہ کر کے قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائیداد سے اوٹھالیا قبضہ
 کے لیے کچھ مفید نہیں بلکہ یہ قول بے معنی ہے اس واسطے کہ مراد سائل کی
 اوس جائیداد سے کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز فوگی دیونان ہے
 تو وہ ہنوز واہبہ کے قبضہ میں نہیں کہ ہبہ کر کے اوس سے اپنا قبضہ اوٹھالے
 اور اگر مراد اوس سے جائیداد مستغرقہ ہے تو وہ موهوب نہیں اور نہ واہبہ کے
 ملک ہے کہ اوس کو ہبہ کر سکتی اور نہ استحقاق مالکانہ اپنا اوس پر رکھتی ہے کہ اوٹھالے
 اوٹھالیتی پس یہ قول بے معنی اور لغو ہے اگر یہ کہا جاوے کہ جس دستاویز میں
 زر قرضہ مندرج ہے یعنی جس کو دیونان نے دائنہ کو لکھ کر دیا ہے وہ دستاویز
 یا تو خود دائنہ کے قبضہ میں ہوگی یا دائنہ نے موهوب لے کے یا اوس کے ولی کے
 قبضہ میں دیدیا ہوگا اور ان سب صورتوں میں قبضہ ہبہ متحقق ہوتا ہے ایسے
 کہ اگر خود دائنہ کے قبضہ میں ہوگا تو اس واسطے کہ دائنہ در باب قبضہ ہبہ نابالغ کے
 ولایت رکھتی ہے جیسا کہ اوپر گزر چکا اور قبضہ ولی کا بجای قبضہ موهوب لے کے
 ہے جیسا کہ یہ بھی معلوم ہوا پس قبضہ ہبہ متحقق ہوا اور اگر موهوب لے کے قبضہ
 میں دیدیا ہے تو اس صورت میں متحقق قبضہ ہبہ ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ میں ہے

تو اسوائے کہ وہ امین و اہبہ کا قبضہ بجای نہ رہے کی قبضہ کے ہے اور واپس کا
 قبضہ بجای موہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا پس ان صورتوں میں
 قبضہ ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضہ ہبہ متحقق ہوا تو اب ہبہ مذکور تھا اور کامل ہوا
 اور اس سے رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز ہی ہو تو بدوین حکم ماکم یا رضا
 یکدیگر کے ناجائز ہوگا تو جواب اسکا یہ ہے کہ کسی صورت میں صورت مذکورہ سے
 قبضہ ہبہ متحقق نہیں ہوتا ایسے کہ دستاویز مذکور موہوب نہیں ہے کہ اسکا
 قبضہ قبضہ ہبہ شہر ہے بلکہ موہوب نہ رقرضہ مندرجہ دستاویز ہے جو دلی مدیونان کا
 اور رقرضہ مذکورہ واپس کے قبضہ میں ہے نہ موہوب لہ کے قبضہ میں اور نہ ان
 شخص کے قبضہ میں جسکو واپس نے ولی اسکا مقرر کیا ہے بلکہ اگر نہ مذکور ہے
 شخص مذکور کا قبضہ ہو گیا ہونا جب ہی قبضہ ہبہ کے لئے کافی نہیں ہوتا اسلئے
 کہ شخص مذکور موہوب لہ کا ولی نہیں جیسا کہ سابقا معلوم ہوا اور اگر غیر دستاویز
 مذکور کا قبضہ واپس میں ہونا یا موہوب لہ کا اس پر قبضہ کر دینا قبضہ زر مندرجہ
 دستاویز کے لئے کفایت کرتا تو حسب وقت مدیون دستاویز مذکور لکھ کر دئے
 کو دیدیا تھا اور اس پر اسکا قبضہ کر دیا تھا تو یہی دستاویز مذکور کا دانہ
 کو دیدینا اور اس پر اسکو قبضہ کر دینا ادائی ز رقرضہ دانہ مندرجہ دستاویز
 یہی کفایت کرتا اور یہی ادائی ز رقرضہ دانہ سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ ادائی
 ز رقرضہ مذکور کا اون سے ساقط ہو جاتا وہو کماتری اور جب ثابت ہو کہ کسی
 صورت میں صورت مذکورہ سے قبضہ ہبہ متحقق نہیں ہے تو ہبہ مذکورہ نامتام اور
 تا مکمل واپس واپس کو اختیار رجوع اور عود کا ہبہ مذکورہ سے بلا حکم حاکم اور
 رضا مندی یکدیگر کے باقی رہا اگر ہبہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور ہبہ
 یا اسکے ولی کا قبضہ کر دینا قبضہ ہبہ کے لئے مفید نہیں ہے لیکن حصول شرط

و جواز ہبہ مذکورہ کے لئے تو ضرور مفید ہو گا پس ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگی
 تو جواز ہبہ اور سکایہ ہبہ کے شرط صحت و جواز ہبہ مذکورہ تسلیط صریحی ہے یہ حکمی
 اور دستاویز مذکور پر قبضہ کرادینے سے اگر تسلیط متحقق ہی ہو تو تسلیط حکمی
 متحقق ہوگی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہیں اور با این ہبہ تسلیط مانع
 رجوع نہیں کما سلف منقضا بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واپس نہ آسکے اس میں بے انصافی
 ہے کہ مرنے سے کو ہبہ کیا اور بیٹیاں ہی موجود ہیں او نکو محروم کیا رجوع کرنا
 اس لئے اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح میں نعمان بن بشیر سے روایت ہے
 ان کے باپ نے او نکو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تھا
 ان کے باپ نے او نکو باپ سے کہا کہ میں راضی نہ ہوں گی یہاں تک کہ گواہ کر دو تم رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ان کے باپ او نکو لیکر حضرت رسول اللہ کے پاس حضور میں حاضر ہوئے اور
 ان کے باپ نے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اس کی مان لے تم کو
 یہاں سے لے گیا ہے کہ میں اپکو گواہ کروں سو آپ گواہ رہیں آپ نے پوچھا کہ اس طرح
 نے اپنی اور اولاد کو بھی ہبہ کیا ہے کہا نہیں فرمایا کیا خوش آتا ہے تجھ کو یہی
 ویزد گاہ آپ اولاد تیرے ساتھ بھلائی کرنے میں برابر ہوں کہا کیوں نہیں فرمایا یہ ایسا
 بد کردہ ہے کہ اوپر پیرے اس غلام کو اور مت گواہ کر چلو کہ میں ظلم پر گواہی نہیں کرتا
 یہ مطلب فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد میں انصاف کرو تب ان کے باپ نے
 یہاں سے ہبہ سے رجوع کیا یعنی اس غلام کو پیر لیا فی مشکوٰۃ عن الزمان بن بشیر
 ذکر انہ اتی بہ رسول اللہ صلعم فقال انی مجلت ابی ہذا غلاما فقال انی لک
 غلاما کہ مسئلہ قال لا قال فارجه و فی روایہ ثمانہ قال ایما عن ان یکونوا الیما
 ویزد گاہ سوالی قال بلی قال فلا اذا وہ فی سہایۃ انہ قال اعطانی ابی عطیۃ فقال
 بکنت سہاۃ لا ارضی حتی تشہد رسول اللہ صلعم فاتی رسول اللہ صلعم

فقال اني اعطيت ابني من عمة بنت سواحة عطية فامرته ان يشهد لي يا
رسول الله قال اعطيت سائر ولدك مثل هذا قال لا قال فأتوا الله واعلموا
بين اولادكم قال فرجع فرده عطيته وفي رواية انه قال لا يشهد علي جوقة
عليه السلام اور دستاویز مذکور وصیت نامہ یہی نہیں ہے اس لیے کہ وصیت اور
تملیک کو کہتے ہیں جو مضاف بہ بعد موت ہو تو توار الا بصار میں ہے ہی قیام
مضاف الی ما بعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز میں مضاف بہ بعد موت
نہیں ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہیں ہے اور وصیت بمقابلہ
کے یعنی وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہدایہ میں ہے لا تجوز لوارث
علیہ السلام ان الله اعطى كل ذي حق حقه الا والا وصية لوارث خلاصہ
اصل سوال کا یہ ہے کہ یہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت و جواز اس
باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ یہ نامہ نہیں ہے اور بقرض
و جواز بوجہ عدم لزوم و استحکام اس کے بحت عدم قبضہ کے و اہبہ کو اختیار
رجوع اور عود کا بلا حکم حاکم و رضامندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بحت
بے انصافی کے رجوع اسے اور بہتر ہے اور دستاویز مذکور وصیت نامہ
ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب
محمد عبد اللہ عفی عنہ اللہ
فی الواقع صورت مذکورہ میں یہ غیر نافذ ہے اور و اہبہ کو اختیار
کلی ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی مسلمان پر غیر معتبر ہے
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تبارک و تعالیٰ عنہ
الجلی والخفی محمد عبد الحی
البراحین

و کتاب النکاح
مرسلہ مولوی عبد اللہ صاحب دعوت بوعی عالمی

لها التزوج بأخر بعد انتظار أربع سنين وتربص أربعة أشهر عشرة أيام على ما
 في الناطق بالحق والصواب ميراث مؤمنين عمر ابن الخطاب وافته به علماء المدينة
 الطيبة عليهم الرضوان أم لا بينوا الحق والصواب فوجدوا يوم الحساب
 هو المصوب قد اختلف فيه في عهد الصحابة فجمع من الصحابة والتابعين
 من كان زوجة المفقود تنتظر حتى يأتيها خبر موت أو طلاق كما في فتح القدير ذهب على
 أنهما امرأته حتى يأتيها البيان وروى عبد الرزاق عن ابن جريح قال بلغنا أن ابن مسعود
 وافق علياً على أن امرأة المفقود تنتظر أبداً وأخبر ابن أبي شيبه عن ابن قلاية وجابر
 بن سعيد والشعب والتفقه لهم قالوا ليس لهما أن تتزوج حتى يستبين موته انتهى و
 في هذا من ذهب الحنفية وقد اختلفوا في تقدير المدة اختلافاً فاحشاً على ما يعلم من
 مطالعة كتبهم وأوردوا التأييد مذهبهم كما في الهداية وغيره من مؤلفات
 امرأة المفقود امرأته حتى يأتيها البيان انتهى لكنه حديث لا يصح ولا يثبت
 فقد ذكر الزبيلي وابن حجر في تخريج أحاديثها والعين في شرح الهداية أنه خبر إرجح
 في الدارقطني في سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبيل عن المغيرة بن شعبه
 قال قال ابن أبي حاتم في العلل سألت أبا عبد الله عن حديث رواه سوار عن محمد بن محمد عن المغيرة فقال
 هذا حديث منكروه ومحمد بن رواحة الحديث يروى عن المغيرة منكراً وباطلاً وذكر
 عبد الحق في أحكامه من طريق الدارقطني وعلمه محمد بن شرحبيل وقال أنه
 منكروه وقال ابن القطان في كتابه سوار أشهر في المترولين انتهى وذهب جميع
 منهم إلى جواز التزوج بعد أربع سنين وتربص أربعة أشهر وعشرة أشهر ابن
 أبي شيبه وعبد الرزاق والدارقطني ومالك في الموطأ بطريق متعددة عن
 عمر بن الخطاب وروى عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثله على ما بسطه الزبيلي
 والزبيلي وغيرهما وبه قالت المالكية وغيرهم وهو أقوى من حيث الدليل وأصول

الحنفیۃ ایضاً تقضی الافتاء بہ فان قول الصحابی فی ما لا یعقل بالروای فی حکم
المرفوع عندهم فلا جرم جوز الحنفیۃ ایضاً الافتاء بہ فی موضع الضرر وہ کما فی
جامع الرموز بعد ذکر مذہب مالک فلو افتی بہ فی موضع الضرر وہ ینبغی ان
الاباس بہ علی ما اظن انتہی و ذکر ابن رعبان فی منظومہ انہ لو افتی بہ فی موضع
الضرر وہ یجوز انتہی ومثلہ فی رد المحتار وغیرہ واللہ اعلم هذا مختصر الکلام
التفصیل یستدعی بسطاً بسیطاً فی المرام وحین الکلام ما قل ودل سہرۃ الدار
عقودہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی قجاوز اللہ عن ذنبہ الحل والحنفیۃ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار
بھی فرض ہے اور جو کوئی اس کے پڑھنے کو منع کرے یا فرض کہنے کو منع کرے تو اس
منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لامذہب کہے تو اس کے لیے کچھ گناہ ہے یا
نہیں بنیوا توجبروا

ہو المصوب اگرچہ اس مسئلہ میں جواز و عدم جواز میں چار رکعت آخری
ظہر کے علماء کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد دو قریب
کے پڑھنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک
وشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے میں واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا و یا جملہ فقہائے
انہ لا ینفی الایمان بحدۃ الاربع الاما عند قیام الشاک والاستنباء فی صحیح
فالظاهر الوجوب الخ اور واجب عمل میں حکم فرض کا رکھنا ہے اور اطلاق فرض کا
بھی اوس پر صحیح ہے جیسا کہ ترک نماز عمل میں فرض ہے اور اعتقاد میں واجب کہا
صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان فرض ملاً و علماً فرض ملاً فقط الاما
کالصلوۃ الخمس الخ والثانی کالوتر فانه فرض علماً مکافوناً و لیس بفرض ملاً

انہ کما فی الصلوۃ
انہ کما فی الصلوۃ
انہ کما فی الصلوۃ

تو اس راہ سے اگر ان چار رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے
 پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہیں ہاں اگر فرض علمی و عملی جانے تو
 منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لاندہ ب کہنا درست نہیں کمالا یخفیہ اور چونکہ
 نیت میں آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف
 کرتے ہیں اس واسطے لکھتا ہوں کہ حق یہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا
 جمعہ صحیح نمونے کی صورت میں ظہر کا فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضا
 دلیلون کا ہے جو اوسمین لکھا ہے ونقل المقدسی عن الحیاط کل موضع وقع الشك
 فی کوئہ مصر اینبغی لهم ان یصلوا بعد الجمعة اربعاً بنية الظن احتیاطاً حتی لو اتم
 الجمعة موقعها یخرجون عن عہدۃ فرض الوقت باداء الظہر بلکہ تصوم لفظ فرض کی
 ہی اوسی نے فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ کما ثقل المقدسی عن الفقہ انہ ینبغی ان
 یصلے اربعاً ینوی بہا الخ فرض ادرکت ولم اودہ ان تو دنی کوئہ مصر او تعد
 الجمعة پس حاصل یہ ہے کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے میں شک واقع ہووے
 جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ میں بنگالہ کے کہ اوسمین کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہیں
 پائی جاتی اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی میں دو تین جگہ غالی ضدیا دل سے جمعہ
 پڑھتے ہیں تو وہاں آخری ظہر چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کیا
 چاہیے تاکہ فرض سے ظہر کے خلاصی پاوے اور بہتر یہ ہے کہ بعد فرض جمعہ کے
 دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت سنت بعد الجمعہ کے پھر چار رکعت
 فرض آخری ظہر کی پھر دو رکعت سنت الوقت کو ادا کرے تاکہ ظہر پور پور ہلاکم وکاست
 ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت میں آخری ظہر کے سورہ فاتحہ کے ساتھ کوئی
 سورہ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض میں داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچھ ہرج
 مین وگرنہ نقل بے سورہ کے درست ہوگا جیسا کہ اوسی رد المحتار میں تصحیح کیا ہے

قال في شرح النية الصغرى الاولى ان يصل بعد الجمعة سنة ما ثم لا يرجع بهذا
 النية اى نية اخر ظهر اذ كتبه ولما وصله ثم ركعتين سنة الوقت وينبغي ان يقرأ
 مع النفاحة في صلاة الاذيع ان لم يكن عليه قضاء فان وقعت فضا فليس بالواجب
 وان وقعت نفلا فقرأه السجدة واجبة فقط والله اعلم بالصواب ثم قال في شرح النية الصغرى
 محمد عبد الحليم نعام الدين احمد عفا عنه الله الكريم تجاوز عن بانه بقضائه ثم
 الجواب محمد والجباب محمد حرره الربيعي عفا عنه الله الكريم تجاوز عن بانه بقضائه ثم
سنتها كيف فرمى بين علماء دين المسلمين كماله في ذلك قطعا على حواه قطعا على
 ابني باس لم يتركه بين ركني اورصل اس باغلي با منافع ارضي كماله في ذلك قطعا على حواه قطعا على
 ريسه كماله في ذلك قطعا على حواه قطعا على ريسه كماله في ذلك قطعا على حواه قطعا على
المصوب يا منافع تجاوز به حواشي في شرا لا يطحا ويمن به في شرح النية الصغرى الاولى
 بلا اذن به اى بالاذن فيكون كما في المصطلح غير ما انتهى ورعي او يمين به والغالب من حوال الناس
 انما يريدون عند الدفع لا منافع ولو لا ما اعطاه الله وهو هذا بمنزلة الشرط لا المصلحة والشرط
 وهو ما يعين المصلحة انتهى اسر من معلوم هو انكر را هن اجازت ندس تو ترفع لينا
 مرتين كوحرام به اور انكر اجازت دس تو مكرده تحريمي به خصوصاً جكم مشروط
 هو يا حكم مشروط مين هو جسا كه اس زمانه مين دستور به كه بعض تو ايسه معاملة
 وقت را هن من شرط اذن كي كره ليته مين اور را هن نامه مين لكو اليته مين اور
 بعض محتاطين انكر بظا هر شرط نمين كرت مين ليكن مقصود او نكوي هو انكر
 يمانك كه انكر نكوي به معلوم هو كه را هن اجازت منافع وفصل وغيره كي نكوي كالت
 كهي را هن نكوي به صورت حكما مشروط كي به اور حديث مين به ايسه صورت
 من ممانعت وارو به تاريخ بخاري مين حضرت انس من مروي به قال قال رسول
 صلعم اذا اقترض احدكم فلا يضمن عديته كذا في اغاثة اللوفان اور به او يمين

وذكر في شرح النية الصغرى الاولى ان يصل بعد الجمعة سنة ما ثم لا يرجع بهذا
 النية اى نية اخر ظهر اذ كتبه ولما وصله ثم ركعتين سنة الوقت وينبغي ان يقرأ
 مع النفاحة في صلاة الاذيع ان لم يكن عليه قضاء فان وقعت فضا فليس بالواجب
 وان وقعت نفلا فقرأه السجدة واجبة فقط والله اعلم بالصواب ثم قال في شرح النية الصغرى
 محمد عبد الحليم نعام الدين احمد عفا عنه الله الكريم تجاوز عن بانه بقضائه ثم
 الجواب محمد والجباب محمد حرره الربيعي عفا عنه الله الكريم تجاوز عن بانه بقضائه ثم

فی صحیح البخاری عن ابی بردہ عن ابی موسیٰ قال قدمت المدینۃ فقلت عبد اللہ
 بن سلام فقال لی انک بارض الربا فیدہ فاش فاذ کان لک علی رجل حق فاهد
 الیک حمل شعیر فلا تأخذہ فانہ سربا وجاء هذا المعنی عن ابن مسعود وابن عب
 اس و ابن عمر انتہی اور مصنف ابن ابی شیبہ میں عطاء بن مروی ہے کانوا ای الصحابة
 لیکر ہوں کل قرض جرّیہ منفعۃ اور مسند حارث بن اسامہ میں آنحضرت صلی
 علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جرّیہ نفعاً فهو یا انتہی ان احادیث سے اور
 اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض بیروانی کو کسب حکاہیہ قبول کرنا اوس شخص کا جس
 قرض لیا ہے یا اوس سے کسب طریقی منفعۃ حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ ضرر
 و رغبت اوس شخص کے ہو اور یہ جو بعض کتب حنفیہ میں مرقوم ہے کہ نفع لینا
 باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہ ہے کہ جب اذن خالص ہو شائبہ اوہین
 شرط کا نہ ہو نہ عبارت میں اور نہ خاطر میں اور جب دل میں خیال آگیا جیسا کہ اس
 زمانے میں ہے تو وہ حکم راہن داخل ہو گیا علاوہ ازین جیسے ایک جماعت فقہا
 کی اذن کے صورت میں جائز رکھتے ہیں ایک جم غفیر فقہاء کی منع بھی کرتی ہو عبارت
 طحاوی کی اسپر شاہد ہے اور تنقیح فتاویٰ حامدیہ میں ہے لیس للرهن ولا
 للراهن ان یزوع الا مرض ولا یواجر ما لا لیس لہ الا انتفاع بالراهن انتہی
 اور قنیہ میں جامع التفتاویٰ سے منقول ہے عن ابی یوسف لہن سکن الدار باذن الراهن بکراۃ
 اور مجمع البرکات میں بحوالہ ان لہن لا یتفع بالراهن سواء اذن لہ الراهن او لم یاذن وفی
 التقدیب لیکرہ للراهن الا انتفاع بالراهن ان اذن لہ الراهن کذا فی المعدن انتہی و روحانی شہاد
 میں ہے فی الجامع لمحمد لامۃ عن عبد اللہ محمد بن اسلم انہ لا یحل لہ ان یتفع بشئ منہ وان
 اذن لہ الراهن لا نہ اذن فی الزبالة نہ یتفق فی دینہ فیکون المنفعۃ سربا
 انتہی اور شہاد میں ہے لیکرہ للراهن الا انتفاع بالراهن یاذن الراهن انتہی

اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک المشعشع فیما يتعلق بالانقطاع
المرقون بالمرحون میں موجود ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفور بہ القومی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مسئلہ ۲۶۲ کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شیخ متین اس مسئلہ
میں کہ زید نے ایک قطوعہ نوٹ اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھ دیا ہے کہ عمرو
منافع اس کا زید کو دیا کرے پس یہ منافع جائز ہے یا نہیں اگر نہیں ہے تو کیوں کیا
یہ بھی داخل سود ہے بیضا تو جبرو اللہ

ہو المصوب یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگر بظاہر
کاغذ ہے لیکن بحسب استعمال وہ روپیہ ہے ہیو جو ہے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپے
کا ہلاک ہو گیا تو مالک دس روپیہ ہلاک کرنے والے سے بر لیتا ہے نہ قیمت
اوس قدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ کا رکھنا
اور اوس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفور بہ القومی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مسئلہ ۲۶۵ انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب فضہ کہ نتیجہ علم کیا ہے
ممکن ہے یا نہ بیضا تو جبرو اللہ

ہو المصوب علماء حکمت دین باب اختلاف دارند بعضے مثل شیخ زکریا
وغیرہ قائل باتنا عشر شتہ اند لیکن دلیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد نزدشان
نیت و جمعی از ایشان قائل بامکان اند و اولہ امتناع را از پنج بر کندہ اند در
کشف الظنون عن اسامی الکتب والفنون می نویسند حاصل ماذکورہ ای
فی شرح لامیۃ العجم ان الناس فیہ علی طریقین فقال کثیر منهم بطلانہ
منہم الشیخ الرئيس ابن سینا بطلہ بمقدّمات من کتاب لشفاء الشیخ

کتاب المصوب
جزء ۱۹ - صفحہ ۱۹۰

کتاب الفوائد
نور و سلام و لوی محمد عبدالحی تاجاؤز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

بن تيمية صنف رسالة في الكيمياء في انكاره وصنف يعقوب بن اللهري ايضا
رسالة في ابطاله لكنهم لم يوردوا شيئا يفيد الظن لا متناعه فضلا عن اليقين
وذهب اخرون الى امكانه منهم الامام الرازي فانه في المباحث المشرقية عقد
نصا في بيان امكانه والشيخ نجم الدين بن ابي الدار البغدادي مراد على الشيخ
بن تيمية وزيف ما قاله في رسالته ورد ابو بكر محمد بن زكوي الرازي على يعقوب
الكندي واستدل الامام في المحض على امكانه فقال لا يمكن العقل ثابت
لان الاجسام مشدولة الجسمية فوجب ان يصح على كل واحد ما يصح في
الآخر وحكي ابن ملحية الا انه لم يصر في بعض تليفه عن الشيخ ابي نصر الفارابي انه
قال قد بين ارسطو في كتابه من المعادن ان صناعة الكيمياء داخله تحت
مكان الا انها من الممكن الذي يعبر جوده بالفعل انتهى ملخصا واكثر از
باب ثمرع هم قائل بإمكان استمداد ابن حجر على معنى ورتخفه شرح منهاج در باب
النحاس من نوسيد اختلف في انقلاب الشيء عن حقيقة كالحاس الى الذهب
هل هو ثابت فقول نعم لانقلاب العصارفيا حقيقة لا يبطل الاعجاز وقيل
لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتهى ونيز بنو نوسيد كثير ما يسأل
عن تعلم علم الكيمياء وحده ولم يرد احد كلاما في ذلك والذي يظهر انه
يستنتج على هذا الخلاف فعلى الاول من علم العلوم الموصل لذلك القلب
علما يقينا جازله علمه وتعليمه اذ لا محذور فيه بوجه وان قلنا بالثاني
او لم يعلم الانسان ذلك بالعلوم اليقينية وكان ذلك وسيلة الى الغش والوقوع
في الحرام انتهى وورد المختار حاشية ودر مختار بعد نقل ابن حبارت من نوسيد
حاصله انا اذ قلنا باثبات قلب الحقائق وهو الحق جاز العمل به وتعلمه
انه ليس يغش لان النحاس يتقلب هباءا وفضة حقيقة وان قلنا انه غير ثابت

لا يجوز لانه غش كما لا يجوز لمن لا يعلمه حقيقة لما فيه من اطلاق مال
المسلمين او غش المسلمين والظاهر ان مذهبا ثبوت انقلاب الحقائق بل
ما ذكره في انقلاب لعين في النجاسة كان انقلاب الحجر خلا والدم مسك وغير
ذلك انتهى والله اعلم حرره الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحفيظ
تجاوز الله عن ذنبه الجلي والحفيظ

محمد عبد الحفيظ
ابو الحسنات

استفتا نماز میں ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں
ہو المصوب بعض روایات میں ارسال واروہو ہے بلکہ فی نے معاذ
سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی
الصلوة رفع یدیه قبل اذ ینہ فاذا کبار سلمھا اور ابن ابی شیبہ نے عمرو
بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی او سل یدیه لیکن
جہو کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے او
تخلیگے وقت قدر ارسال مقب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت
اور شیخ دہلوی شیخ المنان نے تاکید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب
یہاں ارسال الیدین وهو غریب عندہم والوضع یدینہ والحدیث لا یو
حدیث یتسک بہ لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتاب وصفہا
وہا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی قد لدی احاطۃ الاحادیث و
جموعا من نحو خمسين کتابا لا من رواۃ مالک ولا من رواۃ حمید بن اعین
اعلم بحرہ الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبد الحفيظ تجاوز
ذنبه الجلي والحفيظ

کتاب الصلوۃ
نور ماریع اول در ذکر حدیث ارسال الیدین

کتاب الصلوۃ

استفتا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حجر بقر کا کیا کیا
ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو فیکرنا اپنے

در ادراج بین او یکم از واج کو باس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم و صحیح بخاری و غیره بین
 وجود و بے اور کہا نا آپکا صراحت کسی وایت میں نظر سے نہیں گذرا اوشیخ داؤد
 در اراج النبوة میں لکھا ہے و خورده است آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لحم
 لکرم بقبر بخصوص معلوم نشده جز آنکہ در حدیث آمده است کہ آنحضرت قربانی
 و از ازواج مطہرہ خود گاوی را و قاتلہر انست کہ از انی ہم خورده باشند انتہی۔
 صحیح مسلم میں آخر کتاب الزکوۃ میں حضرت عائشہ سے مروی ہے قالت لے
 فی صلوات اللہ علیہ وسلم بلجو بقبر فقیل هذا ما تصدق به علی بیریۃ فقال هو لھا
 صدقة ولنا هدیۃ انتہی اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپنے تناول فرمایا اور
 شہی ہے کہ آپنے خود نہ کھایا ہوا زواج کو دیدیا ہوا اللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو
 عنہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الحنفی ھ ھ
 ۲۶۱ فقہا ما قولکم حکم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیار است کہ در وقت
 یسیت و حاجت از دور و بعید انبیاء علیہم السلام یا اولیای کریم بطریق استہلاک
 خوانند و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند و ہمہ حال و ہر وقت کہ
 مردم ایشان را میخوانیم مطلع گشتہ در انجلاخ مقاصد و ماسکند این صورت
 جائز است یا نہ بنیوا توجہ رواہ
 باب ۲۶۲ هو الموفق للصواب صورت مذکورہ حرام بلکہ شرک صریح است
 این صورت متضمن اعتقاد علم غیب است برای غیر او تعالیٰ و اعتقاد مذکور
 صریح است بیا نش آنکہ شرک و شرع عہد است از شرک کہ دانیدن غیر
 ما شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عزوجل و علم غیب از صفات
 ربوبی سبحانہ و تعالیٰ است لکما ہو مصرح فی کتب الفقہاء لا نقول بذکر العبادات
 بل نقصر علی نقل عبارۃ علی القاری نے شرح الفقہ الاکبر و سبب ہنرہ

در ادراج بین او یکم از واج کو باس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم و صحیح بخاری و غیره بین
 وجود و بے اور کہا نا آپکا صراحت کسی وایت میں نظر سے نہیں گذرا اوشیخ داؤد
 در اراج النبوة میں لکھا ہے و خورده است آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لحم
 لکرم بقبر بخصوص معلوم نشده جز آنکہ در حدیث آمده است کہ آنحضرت قربانی
 و از ازواج مطہرہ خود گاوی را و قاتلہر انست کہ از انی ہم خورده باشند انتہی۔
 صحیح مسلم میں آخر کتاب الزکوۃ میں حضرت عائشہ سے مروی ہے قالت لے
 فی صلوات اللہ علیہ وسلم بلجو بقبر فقیل هذا ما تصدق به علی بیریۃ فقال هو لھا
 صدقة ولنا هدیۃ انتہی اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپنے تناول فرمایا اور
 شہی ہے کہ آپنے خود نہ کھایا ہوا زواج کو دیدیا ہوا اللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو
 عنہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الحنفی ھ ھ
 ۲۶۱ فقہا ما قولکم حکم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیار است کہ در وقت
 یسیت و حاجت از دور و بعید انبیاء علیہم السلام یا اولیای کریم بطریق استہلاک
 خوانند و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند و ہمہ حال و ہر وقت کہ
 مردم ایشان را میخوانیم مطلع گشتہ در انجلاخ مقاصد و ماسکند این صورت
 جائز است یا نہ بنیوا توجہ رواہ
 باب ۲۶۲ هو الموفق للصواب صورت مذکورہ حرام بلکہ شرک صریح است
 این صورت متضمن اعتقاد علم غیب است برای غیر او تعالیٰ و اعتقاد مذکور
 صریح است بیا نش آنکہ شرک و شرع عہد است از شرک کہ دانیدن غیر
 ما شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عزوجل و علم غیب از صفات
 ربوبی سبحانہ و تعالیٰ است لکما ہو مصرح فی کتب الفقہاء لا نقول بذکر العبادات
 بل نقصر علی نقل عبارۃ علی القاری نے شرح الفقہ الاکبر و سبب ہنرہ

اور زوجہ اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی اور عرصہ دو سال یا زیادہ گزر گیا زوج
 کبھی پر خاش و پر سان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا نہوا پس آیا ایسی
 حالت میں زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا
 فسخ کر کے اپنی ارغی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کر دیوں یا نہیں۔ بیوا تو جروا
 منکوحہ زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بار عام زناہر ایک کی سزا
 کرتی ہو اور یہی کسب شعار ہو یہ بات بخوبی ہر کس خورد و کلان پر بلکہ اوسکے زوج
 پر معروف و معلوم ہو جاوے اور اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج
 مذکور کو زن زانیہ سے کچھ سروکار نہیں ہوا اگرچہ زوج مومی الیہ طلاق بیوا نکاح
 کرتا ہو تو ایسی حالت میں زن مومی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہیں اور قابل دین نہ رہے
 کے ہوگی یا نہیں مسئلہ جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے شوہر کے
 نکل کر اپنے مان باپ کے گھر یا ایک قریب سے دوسرے قریب میں چلی جاوے تو ایسی
 حالت میں دین منکوحہ مذکور کا جو کہ اوپر مذکور ہو کر فرض ہے باطل ہوگا یا نہیں
 ہو المصوب جواب سوال اول۔ اس لفظ سے کہہنے تک جو چوڑ ویا کہ معنی
 صریح طلاق کے ہیں طلاق واقع ہو جاوے گا۔ جواب سوال دوم۔ اس صورت
 میں نکاح دوسرا نہیں ہو سکتا جب تک کہ شوہر طلاق مذکور سے۔ جواب سوال سوم
 ایسی حالت میں بغیر طلاق دینے شوہر کے زن مطلقہ نہوگی اور مہر اوسکا شوہر
 پر واجب الادا ہوگا۔ جواب سوال چہارم۔ ایسی حالت میں نان و نفقہ عورت کا
 ذمہ شوہر سے ساقط ہو جاوے گا لیکن دین مہر ساقط نہوگا و انساعلم۔ حررہ
 الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاویز اللہ عن ذنبہ الجلی و
 مفت کیا فرماتے ہیں علمای محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی
 شخص جناب خیر البشر علیہ صلوٰۃ اللہ الاکبر کی نعت میں معلم ہر خیر و شر لکھو تو معنی

رسالہ مومی محمد علی بن ابی طالب علیہ السلام

اصطلاح کیا ہونگے اور اگر معنی لغوی لیے جاوین تو لفظ معلم شرعی شرعی ہوگی یا
 ترک شرع اور ان دونوں صورتوں میں کاتب اس نعت کا قریب کسی گناہ کا یا داخل
 کسی سوراہ میں ہو سکتا ہے یا نہیں بینوا اور

ہو المصوب اس لفظ کے یہ معنی ہو سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ہر خیر کی خیریت کہ اور ہر شر کی شریت کو تعلیم کیا یا میں نے اس لفظ کا اطلاق
 درست ہو گا کہ احتمال اسمین دوسرے معنی قبیح کا ہے کہ آپ نے اس کتاب میں تعلیم
 کی پس اطلاق ایسے لفظ کا خالی سوراہی سے نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
 ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے شرع شریف اس مسئلہ میں کہ کوئی عرق
 انگریزی جسمین ڈاکٹرون کے بیان سے شراب کا ملا ہونا معلوم ہوتا ہے الا اس
 مقدار کہ جزاوسکی پانداری کا ہو سکے اور نشہ نہ لاوے اور رنگ دہواوسم دا
 محتمل ہیں ایسے کہ ناواقف کو شبہ میں ڈال سکتی ہیں اور مرزہ اوسکا تلخ بکھا
 معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم شراب کا یہی مرزہ ہے یا کچھ اور خلاصہ یہ کہ تغیر
 تینوں چیزوں کا کماحقہ ثابت نہیں ہو سکتا پس مینا ایسی دوا کا عندا شرع
 درست ہے یا نہیں

ہو المصوب جس دوا میں شراب کا ملنا اگرچہ ایک قطرہ ہی ہو یقینی یا ظنی
 ہو اوسکا پینا حرام ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تبارک اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ جب طرح
 نماز متوضی کی تیمم کے پیچھے حالت عذر میں درست ہے یا سب طرح نماز غاسل کی
 جنب تیمم کے پیچھے درست ہے یا نہیں

هو المصوب درست ہے واللہ اعلم حرره الراجی مغفورہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالی عن ذنبه الجلی والحقی

فتیۃ الیافراتے ہیں علمای دین ان مسئلوں میں غلطی سے کو
کافر کہنا چاہیے یا نہیں علامہ حضرت کو دفع البلاء کہنا چاہیے یا نہیں علامہ جو شخص
کہ خلافت لا تقربوا الزنا ولا تاتوا المرءا کرے اور سکھ کافر کہنا چاہیے یا نہیں
ہو المصوب جو شیعہ کہ منکر ضروریات دین ہیں وہ کافر ہیں اور صرف بزر
شیعہ کافر نہیں ہیں اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ کے خلاف کرے وہ کافر
نہیں فاسق ہے اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دفع البلاء باین معنی کہنا
کہ آپ کے ذریعہ سے بلا دفع ہوتی ہے درست ہے اور باین معنی کہ آپ خود مستقلاً
دفع کرتے ہیں نہیں درست ہے ایسے الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہو
اجتناب اولیٰ ہے الفاظ تعریفات صحیحہ شرعیہ منقولہ کچھ کم نہیں ہیں واللہ اعلم
حمید الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

استحقاق چه میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین
مسئله اهل تشیع چه باشند گان کهنه و چه ساکنان جوار کهنه آنانکه فی زمانه ما
هستند طعام خانهای شان و ذبیحه دست آنها جائز است یا نه بنیوا تو جبروا -
و گیر زید بحالت غفلت و جاهلیت زنا کرد زن ازان بعد بکوش آمده و خوف خدا
در دلش پیدا شد توبه کرده درین حالت بباعث توبه نمودن زید از جرم زنا
بررسی شد یا نه بنیوا تو جبروا

هو المصوب شیعہ کہ منکر ضروریات دین اند مثل آنانکہ علی رضہ را خدا میگویند
و همچنین آنانکہ قذف حضرت عایشہ رضہ میسازند کافر اند و بیچہ شان ناجائز و آنانکہ
چنان نیستند اگر چه سب بخین میسازند کافر نیستند بلکه فاسق و بیچہ شان و سب است

کتابہ انظر فلا کفة

در علم الوری فی خبر صیبر و حسن اوردن از محمد بن یحییٰ علی صاحب السلام
تحریر ۱۲۹۸ - بیع اول سنه پنجم مجری

کتاب الاضحية
در سبوح و تعریف انجمن هاشمیه زنده است به تصنیف حیدر علی خان صاحب کلاه
سفره ۱۲۰۴ - ۱۲۰۵ بیع اولیاء محمد نجفی

و جرم نماز توبه نصوح معاف میشود و الله اعلم حرره الراجی عفو رب القوم
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا سوال چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع مستقین اندر این
باب زید بابت قرضه یکصد روپیه از آن خود بنام بکر و دعوی بعدالت نمود و بر آن
دوران مقدمه بست پنجر و بیه خرجه استامپ و محتسبه وکیل و غیره نیز زید را
دادنی افتاد بوقت دگر می زراصل و خرجه جمله یکصد و بست و پنجر و بیه مندرج
و دگر می گردیده پس زید را صرف یکصد روپیه اصل گرفتن جائز است یا زخرجه جمیع
بینوا التوجبروا ۵۵

هو المصوب زرخرچ که فتن شرعاً جایز نیست والله اعلم - حرره الرافعی
عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی الخ

۱۷۹
استفتا سوال اول تجارت چرم ذبیحہ وغیرہ ذبیحہ بلا دباغت درست
یا نہیں حسب الارشاد ہر چہ ہر امام حجتہ العد علیہم ارشاد فرماوین سوال دوم
تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت میں اطلاق حرمت ہے سوال سوم
جہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل درو زراعت کے بعد طے وزن کے درست ہے
یا نہیں سوال چہارم زید نے بکر کو دو روپیہ دیئے اور غلہ کا دینا بروقت دو
زراعت کے پہ تعین وزن وقت معین قرار پایا کہ بلا تعین وزن بوقت معین
نرخ بازار قرار پایا کہ زید کو غلہ نہیں ملا اور بعد درو زراعت غلہ ہی کم وزن معین
سے فروخت ہوا تو زید نے اسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بنڈی بکر
ٹرا کر اور اوسکا مطالبہ کیا اس صورت میں اطلاق حلت ہے یا حرمت مینو التوجہ
ہو المصوب تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طور
درست ہے جب تک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہ ہو اور واسطے خرید غلہ کے قبل غلہ

رسالة مولوی عبد الجلیل صاحب
کتاب الذی عوسے

[illegible]

وینا درست ہے مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور
 اور بدون تعیین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہو گا لینے نہیں درست
 صورت میں کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہیں ملا و سکو صرف اپنا روپیہ
 کر لینا درست ہے یا و سکو غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم نہیں
 ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفیة

کتاب العوض
 در شیخ محمد زکریا بن ابی اسحاق

سوال حقیقت حکم شرع کہ شیخ بشارت اللہ چہاں پسران مسمیٰ منور
 محمد و امان علی و زور آور کہ داشت و بیچ ترکہ جدی و کسی نگذاشت مسمیان مذکور
 فائز پر جدا جدا ابو و باش سائنہ شیخ منور از قوت بازوی خود زرے پیدا
 سامان گشتکاری و سیکہ داری ساخت و برابران خود را یکی ساخته شریک
 و نوشت گردانید پیر محمد و زور آور بعد چندی علی و شدند امان علی و غلہ فضل
 مالہ حال شریک حال ماندہ با اتفاق پسران منور گشتکاری و زراعت میکرد
 و مالین مدت انچه فائدہ و منفان گردید از ان شیخ منور در شادی برادر خود مسمیٰ امان
 و شہادت پسران خود صرف کرد و حالا بسبب ناموافقت یا ہی امان علی علانہ شدہ
 و تقسیم جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب
 و زوجہای پسران منور میکند پس شرعاً جائز است یا نہ و اگر جائز است چہ قدر
 امان علی را میرسد بنیوا تو حیر و اھ

المصوب درین صورت چونکہ اصل مال پیدا کردہ شیخ منور است امان
 حصہ نیست مگر بقدر محنت و اعانتہ کاشتکاری و غیرہ امان علی مستحق
 خواهد بود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفیة

استفتا بعالی خدمت علای دین و مفتیان شرع متین
 کسی نام خود که هدایت علی میداشت باها هم اسمای شرکیه تبدیل نموده بر
 نهادن شخص بران معترض شد که لفظ هدایت مشترک است بین معینین از اقرار
 و ایصال الی المطلوب و کذا لفظ علی بغیر الف و لام مشترک است بین اسماء
 و حضرت علی کرم الله وجهه مجیب گفت که درین صورت تأیید اثبات مدعای
 چه هرگاه لفظ هدایت و علی مشترک شد بین معینین پس برین تقدیر چهار احتمال
 متحقق میشوند یکی از آن از هدایت معنی اول و از علی الله جلشانه و دوم از هدایت
 معنی ثانی و از علی جل جلاله سیوم از هدایت معنی اول و از علی حضرت علی
 و وجه چهارم از هدایت معنی ثانی و از علی حضرت علی پس سه احتمال اول خالی از
 شرعیه هستند البته احتمال رابع خالی از ممنوعیت نیست چه در جمله اسمای شرکیه
 مفهوم میشود پس هر اسم که داخل شود بین اسمای شرکیه و عدمه احتراز از آن
 بلکه واجب که احوال ثابت و اگر کسی بر اسم متنازع فیه قیاس نموده بر عبد الله
 ثابت کند و یا یا علی گفتن مخالفت نماید آیا اعتراض معترض قیاس او صحیح
 یا نه و بر تقدیر صحت اعتراض تأیید کلام مجیب قرار می یابد یا چنانکه معترض
 تصور فرموده اند بینوا توجروا

هو المصوب لفظ علی که از اسمای الهیه است الف لام بران زائد نیست
 یا برای تعظیم چنانکه در الفضل و النعمان و غیره رضی در شرح کافی می نویسد
 و قدیراد اللام فی العلم و قال الکوفیون قد یکون اللام للتعظیم کافی الیه
 الاعلام و لا یعرفه الله صریحاً انتهی ملخصاً و ابن مالک در الفیه و شرح الفیه
 اعلام زیارت لام ذکر کرده به الفضل و نحو ذلک مثل کرده اند و علی کل تقدیر
 لام بر اسمای الهیه سوا اسمی لفظ اله جزو علم نیست و بر لفظ علی که از اسمای

لام داخل نمیشود و بحر العلوم در حواشی میرزا هد ملاجلال مینویسند دخول اللام على
لام علام قصیه سوى لفظ محمد على مساکاة الصلوة والسلام و سوى لفظ على
رضی الله عن مساکاة انتهى بنابر علیه هدایت العلی اولی است از هدایت علی چه در او
اشتباه اضافت هدایت بسوی علی مقتضی نیست و در صورت ثانیه بسبب اشتراک
لفظ هدایت بحسب استعمال و اشتراک لفظ علی اشتباه امر متنوع موجود و در اسامی
از تبحر اسم که ایهام مضمون غیر مشروع سازد و احتراز لازم بهمین سبب علماء از تشبیه
بعبد النبیه و غیره منع ساخته اند و اما در عید الله و غیره پس ایهام امر غیر مشروع
بل هو احب الاسباء الى الله علی ما ورد به الحدیث و همچنین در یا علی هرگاه مقصود
ندارد بروردگار باشد نزاعی نیست و الله اعلم حرره الراجی عفو رب القوس
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن فیه الجلال و الجفوة

بعد طلاق میں کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی بی بی سے نہایت الفت ہے چنانچہ
از حد محال ہے بضرورت یہ تقلید مذہب شافعی نکاح جائز ہے یا نہیں بیواؤ پر
ہو المصوب مند الضرورة الشديدة تقلید مذہب شافعی درست ہے۔

مرورہ الراجی عفوریہ ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق
استفتا ایک شخص کی چار بیویاں ہیں ایک مکان میں چاروں موجود ہیں
دروازہ بند تھا شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر غصہ
ہو گئی صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہے عورتوں سے
پوچھا کہ کس نے جواب دیا ہے ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بیواؤ پر
ہو المصوب اس صورت میں سب وطی کرنا بسبب شہداء کو حرام ہے جب تک کہ عین
مطلق معلوم نہ ہو شہادہ میں ہے الاصل فی الابضاع التحیر فاذا اتقابل فی المرأة
حل وحرمة غلبت الحرمة ولهذا لا یجوز التحری فی الفروج واذا طلق احد نسائه
بعینہا ثلاثا ثم نسیها وكذلك ان میز کلن الا واحدة لو سبعة ان یتبرھا حتی
انھا غیر المطابقة انتہی اور یہی اوسمیں دوسرے مقام میں ہے لو اختلطت نزد
بغیرھا فلیس لها وطی ولا یالتحری انتہی والہذا علم حرورہ الراجی عفوریہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق

استفتا جسکے ہاتھ پاؤں اعضاء وضو سے کٹے ہوں اوسکی نماز کیونکر
درست ہے بیواؤ پر حرام

ہو المصوب جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا ہو اوسکو دو وضوین
اوس شخص سے ساقط ہے بقیہ اعضاء کو دوہلے اور نماز پڑھے بجز رکت میں سے
لو طعت یدہ او رجلہ فلم یبق من المرفق والکعبین شیء سقط الفسل ولو بقی وجب
انتہی اور در مختار میں ہے مقطوع الیدین والرجلین اذا کان بوجہہ جرحۃ

کتاب الطلاق
در مختار میں محمد بن حنفیہ علی صاحب

کتاب الصلوۃ
القطب سلاوی محمد بن حنفیہ علی صاحب

یصلی بغیر طہارۃ انتہی اوسکے حاشیہ رد المحتار میں ہے قولہ مقطوع الیدین
ای من فوق المرتقین والکعبین وایہ صحیح محل القطع قولہ اذا کان بوجہ جراحۃ
والیہ صحیح علی الترایان لو ممکن غسلہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عنور بہ القوی
ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیۃ

۲۶۳

فقہاً اس دیار میں عرصہ دو ماہ سے لوگوں نے عجیب ایک نئی صورت
ذکر کی جاری کی ہے وہ یہ ہے کہ نماز فرض کی سلام کے بعد زور سے تین بار بارب
مقتدی لا الہ الا اللہ کہتے ہیں اور سہی دہنتے ہیں جیسا کہ کہتے ہیں کیا اس طرح
سہ دہن توہن کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں لوگ اللہ اکبر کہہ کرتے تھے
فرض نماز کے بعد یا صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں لوگ کہہ کرتے تھے یا ہمارے
امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ کے وقت میں یہ دستور ہوتا یا امام کے شاگردوں سے یہ صورت
کذا الی ذکر کی منقول ہے اگر اس طرح کے ذکر ان حضرات میں کسی سے کسی کتاب میں منقول ہو
تو ہم لوگ بھی ذکر خیر و کار خیر جان کر ذکر مذکور کو یہ ہیئت کذا الی رواج دین اور اگر اس طرح
ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہیں تو پھر اس ذکر محدث کو کیا کہیں گے اور یہ
ذکر سے لوگوں کو بصورت اختیار باز کہیں یا اجازت کرنے کی دیں اور ہمارے
حنفی مذہب میں علاوہ اس محل خاص کے جو ذکر کہ ثابت ہے وہاں زور سے ذکر کرنا
افضل ہے یا آہستہ بیضا تو جبر واٹھ

ہو المصوب اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ سے اور ائمہ و غیرہ سے
منقول نہیں اور یہ تصریح علما حنفیہ و غیر حنفیہ ذکر بعد نماز کے سہرہ عقوبت ہے نہ جواز
بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو زانی میں صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر تکرار کیا کرتے تھے
جیسا کہ صحیح بخاری و مسلم میں ہے ابن عباس سے قال کنت اعرف القضاء صلوۃ اللہ
بالتکبیر انتہی شیخ الباری میں ہے الظاہراتہ لو کن یحضر الجماعۃ لآتہ کان حنفیاً

رسالہ مولوی محمد علی صاحب انصاری صاحب بیروت - بیروت - کتاب التہجد و النوافل

لا يوجب على ذلك فكان يعرف انقضاء الصلوة بما ذكر وقال غيره يحتمل ان يكون ما ذكر
 في آخر الصفوف فكان لا يعرف انقضاءها بالتسليم وانما كان يعرفه بالتكبير
 لكن شرح حديث في اسكو حالت جهاد وغيره بمحمول كذا اور سر كوهي من فضل قراره
 اور بعضون نے اسكو بعض اوقات بمحمول كذا اور الزام كاسكے منع كيا كتاب الدخول لابن النجاشي
 المالكي من سب امامه زمان ابن الزبير كان رسول الله صلعم اذا سلم من صلوة يقول
 بسم الله على لا اله الا الله وحده لا شريك له له الملك وله الحمد وهو على كل شيء
 قدير لا حول ولا قوة الا بالله ولا نعبد الا اياه النعمة وله الفضل وله الثناء الحسن
 الجليل لا اله الا الله مخلصين له الدين وكو كره الكافرون وما روى البخاري عن
 ابن عباس ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتوبة كان على عهد
 رسول الله فالجواب من وجهين احدهما ذكره الامام الشافعي في الامم حيث قال
 واختار للامام ما موعوم ان يذكر ان الله بعد الانصراف من الصلوة ويخفي ان الله
 الا ان يكون اما مكسب ان يعلم منه فيمهرته يرى انه قد تعلم منه ثم يسره الله يقول
 ولا تجهل بصلواتك ولا تخافن بها يعني بالدعاء لا تجهل ترفع ولا تخافن بحق وحشيم
 نفسك واحسب ما روى ابن الزبير من تحليل النبي صلعم وما روى ابن عباس من تكبير
 كما روينا انما جه قليلا ليتعلم الناس منه وذلك لان عامة الروايات التي كتبت
 ليس يذكر فيها بعد التسليم ولا تكبير انتهى كلامه بلفظه فهذا الامام الشافعي حمل
 ذلك على سبيل التعليم فان حصل التعليم لمساك وهذا بخلاف ما يعهد اليوم من
 القراءة والذكر جهرا وجماعة فانهم لا يريدون التعليم بل الثواب الجواب الثاني
 ما ذكره ابو الحسن ابن بطال في شرح صحيح البخاري لما ان تكلم على حديث ابن عباس
 قال يحتمل ان يكون اراد به المجاهدون فان كان كذلك فهو الالف وعليه العمل
 هو ان المجاهدون اذا صلوا الخمس فيستحب لهم ان يكبروا جهرا يرفعون اصواتهم

لیہ ہوا العد و فان لم یحل علی ذلك فیکون منسوخاً بالاجماع لانه لا یعمل احد
من العلماء بقول به انتہی اور یہی مدخل میں دوسرے مقام میں ہے و یحذف
جیعاً من الجهر بالذکر والدعاء عند الفراغ من الصلوة ان کان فی جماعة فان
ذلك من البدع انتہی اور علامہ شیخ الاسلام بدر الدین العینی الخنفی بنایہ شرح ہدایہ
میں لکھتے ہیں قال ابو بکر الرازی قال مشائخنا التکید جہلاً فی غیر ایام التشریق
والاضحی لا یسن الا بازاء العد والصوص وقیل وکذا فی الحریق والمخاوف کلها
انتہی و فی لصاب الاحساب اذ اکبر و اعلا اثر الصلوة جہلاً بکبر و انتہی بدعت یعنی سو
ایام النحر والتشریق انتہی اور عبارات خفیفہ اس قسم کی بہت ہیں جس سے کراہت ذکر
جہری بجز چند مواضع مستثناة کے ثابت ہوتی ہے تفصیل اسکی میرے رسالہ سبائہ الفکر
فے الجہر بالذکر میں موجود ہے الحاصل ذکر جہری بعد نماز کے سوای ایام تشریق وغیرہ
کے اگر ادا کیا ہو تو کچھ مضائقہ نہیں بشرطیکہ جہر منقطع نہ ہو اور ایسی اگر مقصود جہر
تعلیم ہو اور بدو ان اغراض کے اوسکا التزام و اہتمام کرنا جیسا کہ سوال میں مذکور
ہے خلاف طریقہ نبویہ و طریقہ سلف صالح ہے والہذا علم حررہ الراجی عفوہ
لقوس ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

۲۸۴
شفتا چیمیفہ مابند علمای دین درین صورت کہ مثلاً در میان زید و
عمر و جث درین امر است کہ زید میگوید کہ گواہان نفی متواتر دران صورت شرفاً مقبول
ند کہ کسان کو فہر گواہی و ہند کہ فلان کس در فلان سال در مقام کو فہر بود زیرا کہ
متضمن نفی بود نش در بصرہ است نہ اینکه چہل یا پنجاہ کسان شہر بصرہ گواہی دہند
فلان کس در فلان سال در بصرہ نیامدہ بود چہ امین گواہی بر علم نیست بلکہ بر عدم
علم آمد نش مست و زید ہست لال قول خود بروایت فتاوی ہند یہ مرقومہ ذیل میکند
روایں گواہی عدم علم سائز جائز میگوید و ہست لال قول خود بروایت جموی مرقومہ

رسالہ مولوی محمد رفیع فاضل صاحب دیبانت برائے از امور علیہ مراد از ہدایہ جہری

تحت يمكنه ويگوید که این گواهی بر عدم علم نیست بلکه بر علم عدم آن فلان است پس
 قول دستمال زید صحیح است یا عمو بنو ابا له لائل والتفصیل لتكون المخاطر تسكنوا
 وانتم توجروا باجر الجلیل روایت فتاوی هندیه اقام امرأة رجلین ان فلا باطلی امرأة
 يوم الفی الكوفة و اقام فلان الیینه انه كان في ذلك اليوم حاجا بمنى فالیینه بینة
 المدعی ولا یلتفت الی بینة المدعی علیه الا ان تاتی العامة وتشهد بذلك فیوخذ
 بشهادتهم کذا فی الذخیرة انتهى روایت حموی قال فی المحيطان تواتر عند الناس
 علم الكل عدم کونه فی ذلك المكان والزمان لا یسمع الدعوی علیه ویقتضی بفرار
 ذمت لانه یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضرورة ریات مکملها لا یلزم الشک
 بهو المصوب شهادت نفی در هر دو صورت خواه نفی باشد و اثبات صورت
 مثل گواهی باین طور که فلان کس در فلان سال در کوفه بود که متضمن نفی بود نفی در
 بصروست و خواه نفی صریح باشد مثل اینکه گواهی دهند که در بصرونه بود و مقبول
 مگر بر تقدیری که امر مشهور به متواتر باشد خواه نفی صریح باشد یا نفی ضمنی در صورت
 مقبول است و روایت فتاوی هندیه متضمن یک صورت روایت حموی متضمن صورت دیگر است
 بر ازیری می آید و شهد انه استقرض من فلان فی يوم کذا فی بلد کذا فیه من علم
 انه لو یکن فی ذلك المكان بل کان فی مکان آخر لا یقبل لان قوله لو یکن فیه نفی
 صورة و معنی وقوله بل کان فی کذا نفی معنی واصله ما ذکر فی النوادر عن النشا
 شهد علیه بقول او فعل یلزم علیه بذلك اجابة او کتابة او بیع او طلاق او
 عتاق او قصاص او قتل فی مکان و زمان و صفات فیه من المشهود علیه انه
 لم یکن ثمه یومئذ لا یقبل لکن قال فی المحيطان تواتر عند الناس علم الكل
 کونه فی ذلك المكان والزمان لا یسمع الدعوی ویقتضی بفرار الذمت لانه
 یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضرورة ریات مکملها لا یلزم الشک و کذا

کلیتہ اقامت علی ان فلا نالہ یفعل ولم یفعل ولم یقر انتہ و در مختار می نویسد
شہادۃ النفی المتواتر مقبولۃ انتہ و در رد المحتار میگوید بخلاف خیرۃ فلا یقبل سوا
کان لعلیا صوریۃ او معنی و سواء احاط به علم الشاہد اول انتہ - واللہ اعلم
حرمہ الرجح عفورہ القوی ابو محمد محمد عبدالحی تجاؤ اللہ عن نبی الجلی والخفۃ

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

سوال اول کہنا یا رسول اللہ یا ولی اللہ جائز ہے یا نہیں سوال دوم
مد و چاہنا یا غیر ان و ولی اللہ سے جائز ہے یا نہیں سوال سیوم شفاعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہیں و کتاب شیعہ المذنبین کا
جائز ہے یا نہیں سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہیں یا نہیں و
نبوت ختم ہو گئی یا نہیں و قائم النبیین ہیں یا نہیں سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق
جانتے ہو یا نہیں سوال ششم تقلید مذہب کا واجب و فرض جانتے ہو یا نہیں
سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و غیرات و صدقہ کا بروح و دکان ہونا
یا نہیں سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاش کرنا و قیام کرنا و خوشبو پہنانا
کیا شریف و مدنیہ منورہ میں جاری ہے اس ملک میں بھی جائز ہے یا نہیں سوال
کرامات اولیاء اللہ حق ہے یا نہیں اگر حق ہے بتوبہ بعد مائت کے بھی حق ہے یا نہیں

جوابات مولوی محمد سحیح صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوٰۃ و سلام کے جائز ہے جیسا کہ البقیات
و غیرہ سے ظہور جاتا ہے باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو ہندیوں کی عادت
ہے کہ اوٹھتے بیٹھتے کہہ کرتے ہیں سارے فقہاء حنفیوں کے نزدیک بالاتفاق ناجائز
ہے بلکہ اس محل خاص میں بقضای آیہ الذین یدکرون اللہ قیاماً و قعوداً ان علی
جنبہہم اللہ و موافق دستور قرون ثلثہ یا اللہ یا رحیم یا کریم و غیرہ کی عادت کے ناجائز

سوال اول کہنا یا رسول اللہ یا ولی اللہ جائز ہے یا نہیں سوال دوم مد و چاہنا یا غیر ان و ولی اللہ سے جائز ہے یا نہیں سوال سیوم شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہیں و کتاب شیعہ المذنبین کا جائز ہے یا نہیں سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہیں یا نہیں و نبوت ختم ہو گئی یا نہیں و قائم النبیین ہیں یا نہیں سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہیں سوال ششم تقلید مذہب کا واجب و فرض جانتے ہو یا نہیں سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و غیرات و صدقہ کا بروح و دکان ہونا یا نہیں سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاش کرنا و قیام کرنا و خوشبو پہنانا کیا شریف و مدنیہ منورہ میں جاری ہے اس ملک میں بھی جائز ہے یا نہیں سوال کرامات اولیاء اللہ حق ہے یا نہیں اگر حق ہے بتوبہ بعد مائت کے بھی حق ہے یا نہیں

جواب سوال دوم مرد چاہنا واسطے قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب
 جناب بالاتفاق جائز تھا اور ذات بابرکات آپ لوگوں کی باعث حصول مقاصد
 اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ میں یہی دستور
 رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ میں صالح و ولی اللہ معلوم ہوئے اوں کو لوگ اپنے قبولیت دعا
 واسطے تکلیف دیتے رہے اور ان سے دعا کرانے کی خواہش نگاری رہی بنا علیہ اگر انہی
 کوئی صالح و یا ولی اللہ معلوم ہو اور اس سے لوگ دعا کرانے یا اپنی دعا کی قبولیت
 میں اس کو وسیلہ ٹھہرائیں جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں حضرت عباس
 رضی اللہ عنہ کو اوگوں نے پیشہ کر کے اپنی طلب حاجت کی تھی بالاتفاق جائز ہوگا
 اور اسمیں کسی فقہاء حنفیہ کا اختلاف نہیں باقی رہا بعد عالم وصال کے اوں سے
 دعا کرانے یا واسطے حاجت دانی اپنی و کسی طرح اوں کو تکلیف دینے یہ دستور قرون
 ثلثہ مشہود لہا بالآخر میں اور زمانہ مجتہدین میں پایا نہیں گیا بنا علیہ ہمارے فقہاء حنفیہ
 اسمیں مختلف ہیں اکثر عدم جواز کے قائل ہیں اس بنا پر کہ سماع موتی ثابت نہیں جیسا
 کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہایہ میں مستخلص شرح کنزین و کفایہ شرح ہدایہ
 و درمختار و دیگر فتاویٰ میں صراحتہ و اشارہ لکھا ہے دیکھ جس کا جی چاہے اور
 واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہاء کا قابل فتویٰ زمانہ ہمارے ہے کیونکہ اسمیں احتیاط
 ہے جیسا کہ واقف کتب فقہیہ حنفیہ میں اللہ اعلم و علمہ اتم جواب سوال ثالث
 شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہوں جس کو آپ کے شفع ہونے میں شک ہے وہ
 میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے و ظہور شفاعت انشاء اللہ
 محشر میں ہوگا کہ سب کو فی نفسی نفسی کہیں گے اور آپ جتہ للعالمین و شفع المذنبین
 ہم گنہگاروں کی شفاعت کے لیے امتی امتی کہتے ہوئے مسجدہ میں جاویں گے اور حکم شفع
 تشریف سے پہلے ہم امت گنہگاروں کو جنت میں داخل کرانے کے اللہم ارزقنا شفاعتہ

اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین و شفیع المشرکین نہیں
 اور آپ ہی شفیع الذنوبین ہیں اور آپ کو شفیع الذنوبین کہنا جائز بلکہ ضروری ہے
 جیسا کہ کتب عقائد و کتب فقہ و احادیث اس سے ملوے فقط جواب سوال کہ
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ذنوبت ختم ہو گئی اب کوئی ہی قیامت تک
 نہیں ہو سکتے کا آپ خاتم النبیین ہیں فقط جواب سوال خامس چارہ ہبایہ
 چار امام کو حق جانتا ہوں بلکہ تقلید امام عظیم کو فی رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے
 اس میں ہوتا ہوں اور میں ان میں کا متقلد ہوں فقط جواب سوال سادس
 مسائل اجتہاد میں تقلید ائمہ مجتہدین واجب جانتا ہوں فقط جواب سوال
 سابع ثواب درود شریف و قرآن مجید و خیرات و صدقہ کا خواہ مالی ہو یا بدنی ہو
 عقائد اہل سنت جماعت فقہاء شیعہ ہمارے یہو نچتا ہے جیسا کہ کتاب الحج عن العیتر
 صاحب ہدایہ اور در مختار وغیرہ نے بتصریح لکھا ہے واللہ اعلم و علیہ اتم جواب
 سوال ثامن فرمود شریف یعنی وقائع و حوادث و معجزات بیان کرنا خواہ ملک
 ہو یا سندہ ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے
 اس میں کسی اہل اسلام کو کلام نہیں باقی مسائل جو یہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف میں
 شیر خنی فاشح کرتے ہیں یہ محض غلط ہے کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار
 سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہیں دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آہ خوانی دستور
 جیسا کہ بیان شیر خنی پر کرتے ہیں نہیں ہے بلکہ شیر خنی کبھی انتہائی مولد خوانی میں
 اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہے بلکہ اس فاتحہ ہندیہ موجب پر جب کوئی اہل
 عرب ذی علم مطلع ہوتا ہے تو سو اسی منع کے حوازا حکم نہیں دیتا ہے یہ نہ کہ یہ
 طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفیع الذنوبین رحمۃ للعالمین و صحابہ و تابعین و
 تابعین و ائمہ مجتہدین میں تھا اور نہ اب تک خاص شرفای عرب کا یہ دستور ہے

بنا علیہ میرے نزدیک طلاقہ مرد و عورت میں باقی قیام کرنا جو وقت ذکر و آواز
 کے کرتے ہیں میرے نزدیک یہ بے اصل ہے اور کوئی اولہ شرعیہ سے ثابت نہیں
 اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلاثہ یعنی نوی برس کے حجت نہیں ہے ابن الہمام
 اور حینی اور ملا علی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابوں میں لکھتے دیکھتے
 جسکا جی چاہے اور استشہاد یعنی بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے
 پاس وقت موجود ہو لکھ دیتا ہوں قلت هذا لما كان في زمن النبي صلى الله عليه وسلم
 والخلفاء الراشدين الى انقضاء القرون الثلاثة وهي تسعون سنة واما بعد
 ذلك فقد تغيرت الاحوال وكثرت البدع خصوصاً في زماننا هذا على ما لا يخفى
 في العين یعنی عینی حقی نے لکھا ہے کہ میں آموگنا اسلامت رہنا اہل مدینہ کا بدعات
 سے اور ان کے عمل کا حجت اور دلیل ہونا سوا ہی اسکے نہیں کہ تہا زمانہ نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم و خلفای راشدین میں قرون ثلاثہ کے گزرنے تک کہ وہ نوی برس ہے
 لیکن بعد قرون ثلاثہ کے پس تحقیق متغیر ہوئے احوال اور بہت ہوئیں وہاں بدعتیں
 خصوصاً ہمارے زمانہ میں فقط تمام ہوا مطلب عبارت مذکور کا اور یہی ملا علی قاری
 مستقل ایک رسالہ بدعات حرمین میں لکھا ہے دیکھتے جسکا جی چاہے وہاں
 خوشبو کا جلانا چونکہ ذکر مبدلہ مثلاً ذکر پند و نصائح کے ہے اور وعظ و پند و نصائح
 برابر زمانہ مصحاب و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین میں جاری رہا کسی میں اسکا
 نہ تھا اور اب چونکہ اسکو التزام لیا ہے اور اس شکل اور لوہان وغیرہ جلانے کو
 اور مولد خوان کے آگے رکھنے کو رکن ذکر ٹھہرایا بنا علیہ باین التزام ملا علی
 قاری گراہت سے نہیں ہے فقط جواب سوال تاسع کہ امت اولیاء اللہ کی
 حق ہے جیسا کہ عقائد نسفی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ میں لکھا ہے کہ امت اولیاء اللہ
 حق یعنی کرامات اولیاء و انکی کتاب و سنت سے ثابت ہے او میں کسی اہانت

انکار نہیں اور پوشیدہ نہ ہے کہ بہت سے ولی اللہ رحمہ اللہ ایسے ہی گذرے
 ہیں کہ ان سے ایک کرامت بھی صادر نہیں ہوئی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے
 کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تھے کیونکہ صد و کرکرات ولی ہونے کو شرط لازم
 نہیں ہاں البتہ استقامت علی الدین ولایت میں شرط ہے جیسا کہ تعریف ولی سے
 کہ اہل عقائد و اہل تصوف کہتے ہیں سمجھا جاتا ہے الیٰ الیٰ ہو العادف باللہ وصفاً
 ما یمکن لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن المسیات المعرض عن الخصال فی
 اللذات والشہوات واللہوات انتہی مافی شرح الفقہ الکبیر یعنی ولی ہو سکتا ہے
 ہیں کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنی ساتھ ذات و صفات حق سبحانہ و تعالیٰ
 مواظب ہو یعنی مواظبت و مداومت کرنے والا ہو طاعات و عبادات پر مجتنب ہو
 یعنی اجتناب و پرہیز کرنے والا ہو بری باتوں سے و معرض ہو یعنی معرض
 و روئوئی کرنے والا ہو لذتوں و شہوتوں میں بڑھنے سے پس ولی کے واسطے طہارت
 علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت عرف میں کہتے ہیں اور
 بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہیں پس طالب حادق کو چاہیے کہ ملائقت
 کا رہنے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خود ہمیشہ کفندہ و طالب کرامت کا ہے اور پروردگار
 تیرا تجھے استقامت طلب کرتا ہے جیسا کہ ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح فقہ الکبیر میں صحابہ
 طہارت ابو علی حیرجانی سے نقل کرتے ہیں کن طالباً لا استقامۃ لا طالباً للکرامۃ
 فان نفسک متحرکہ فی طلب الکرامۃ و ربک یطلب منک الاستقامۃ انتہی
 شرح فقہ الکبیر اور پھر اسی کتاب میں شیخ سہروردی رحمہ اللہ سے نسبت عطا ہونے خرق
 عادات یعنی کرامات کہ جو بزرگوں کو بعض اوقات میں فضلا من اللہ عطا ہوتی ہے
 کہتے ہیں کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے میں اور فائدہ اس خرق عادات کو
 صادر ہونے کا بزرگان موصوفین کو یہ تھا کہ اپنے اس خرق عادت و کرامت و آثار

قدرت کو دیکھ کر یقین زیادہ ہوا اور غم نہ رہا اور ارادہ موجبات حرص و ہوس سے
 خارج ہونے پر دنیا میں قوی ہوا اور عبارت اوسکی یہ ہے والحکمة فیہ ان الذی
 بما یری من خوارق العادات واثار القدرۃ یقیناً فی قوی غرض علی اللہ فی
 الدنیا والآخرۃ من دواعی الهوی پس اسے سمجھنا چاہیے کہ سائل کا یہ سوال کہ اگر
 حق ہے تو بعد ازیں ہی حق ہے یا نہیں اسکا کیا مطلب ہے اگر یہ مطلب ہے کہ
 صدور کرامات بعد ازیں ہی حق ہے یا نہیں اسکا جواب میرے نزدیک یہ ہے کہ کوئی
 معتبر روایت صریحہ کتاب فقہ و عقائد کی اسکے حق ہونے میں میری نظر نہیں
 گذری باقی اشارۃً موافق تصریح شیخ الطریق شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی
 حقیقت کے بطلان سمجھی جاتی ہے کس واسطے کہ اب صدور کرامات یعنی خرق غایت
 سے اون بزرگوں کو کچھ فائدہ نہیں کیونکہ وہ بزرگان اس دارالمن اور دارالفرق
 سے دارالعتش و دارالوصال کو پہنچے اب کوئی درجہ یقین کی زیادتی کا باقی نہیں
 رہا خیر ہر کیف اور علماء و فقہاء حنفیہ سے اس بارہ میں سوال کرنا چاہیے جو کچھ
 کتاب سنت سے تحقیق ہوا و سپر اعتقاد حقیقت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہ مسئلہ
 عقائد کا ہے اور اگر یہ مطلب ہے جیسا کہ اعتقاد بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق
 عادات حالت حیات میں کی وقت فضلا من اللہ صادر ہوئی تھی بعد ازیں ہی
 اون بزرگوں سے وہ خرق عادت بالاستقلال صادر ہوتی ہے یہ حق ہے یا نہیں
 تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت والجماعت کے ہو خصوصاً ہمارے فقہاء حنفیہ
 کے اصول کی بنا پر محض باطل ہے جیسا کہ ماہر کتب عقائد و فقہ پر پوشیدہ نہیں ہے
 اور علم تصوف میں ہی ہمارے بزرگان قادر یہ رحمۃ اللہ علیہم خوب تصریح سے لکھتے ہیں
 دیکھ جیسا کہ چاہے واللہ اعلم و علمہ تم حررہ محمد اسحق بڈوسری الہمارے

محمد اسحق صاحب محمد اسحق

تفتا کیا ارشاد ہے اس باب میں کہ زید مدعی نے ایک دعویٰ بجا
 عمر و مدعا علیہ پر کیا عمر و نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ مہاجرن
 قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اسکو اپنے قرضہ کا سود بھی ادا کرنا پڑا چنانچہ
 اصل روپیہ عمر و نے مدعی کی جوابدہی میں صرف کیا اور اسکا سود مہاجن نے عمر و کے دوسرے
 مال خاص سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے عمر و کو ایک سو دس روپیہ کا زیر بار کیا
 سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی میں آواؤ دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب اس زیر بار
 کے بعد زید نے عمر و کے ساتھ جرمد عاہبار اس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف
 جسکا عمر و زیر بار ہو جہ نالش زید مدعی کے ہوا اسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول
 کیا اور اسکو درج مصالحت کیا کہ کل مصارف ضروری اس نالش کے جسکا عمر و
 زیر بار ہوا اسکو زید ادا کرے گا اسوقت میں قاضی کو عند الخاصہ دس دس روپیہ کا
 تاوان یا معاوضہ جو عمر و کو سود میں دینا پڑا یا زید سے دلانا جائز ہے یا نہیں اور
 عمر و کو اسکا لینا مباح ہے یا نہیں اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کو وقت
 عند التواج جائز ہے یا نہیں فقط

ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی
 کو مدعی سے لینا نہیں درست ہے ان اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ مختار ہے مگر معا
 سود کا جو عمر و کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہیں جائز ہے اور نہ عمر و کو لینا درست
 اور سود دینا کسی حالت میں درست نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا واللہ عن ذنبہ الجلی والتقی

تفتا کیا فرماتے ہیں علمای شریع شریف اس مسئلہ میں کہ زید نے
 جو مدعی ہے ایک دعویٰ بجا بلکہ مدعا علیہ پر کیا بلکہ نے اس جوابدہی کے واسطے مجبورانہ
 کچھ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اسکو اپنے قرضہ کا سود بھی

رسول مولوی محمد شمس الدین صاحب دہلی
 کتاب الدعویہ

رسول مولوی محمد شمس الدین صاحب دہلی
 کتاب الدعویہ

اگر ناظر اور بکرنے جو روپیہ لیا تھا اوسکو زید کی نالش کی جوابدہی میں صرف کیا
 اور مہاجن نے اپنے زرسود کو بکرنے سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے بکر کو اصل
 اوسود دونوں کا زیر بار کیا اور اب اس زیر باری کے بعد زید نے بکر کے ساتھ خرچہ
 پہا پر اس طور پر مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا بکر بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا
 وہ زید نے اپنے ذمہ لیا اور اقرار کیا کہ ہم کل مصارف اس نالش کے جسکا بکر زیر بار
 ہوا ہے بکر کو ادا کریں گے اور اس خرچہ کے تعیین کے لیے ایک شخص غیر خالہ رضای
 فریقین صرف اسلئے ثالث مقرر کیا گیا کہ وہ مقدار اوس کل خرچہ کی مشخص اور تعیین
 کرے جسکا بکر مدعا علیہ بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا ہے عدالت میں داخل
 کر دے اب ثالث مقدمہ کو مقدار خرچہ میں اوس زرسود کا بھی شامل کرنا چاہیے یا نہیں
 جسکا بکر مجبوری زیر بار ہوا ہے بینوا التوجروا فقط

ہو المصوب نہیں جائز ہے واللہ اعلم بحرہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسن
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والمفتی فقط

۲۸۸
 اتفاقاً بالفعل اس مقام میں ایک مسجد تیار ہوتی ہے اور
 چندہ میں اوسکی تیاری تجویز ہوئی ہے بحث یہ ہے کہ اہل ہندو کا روپیہ اسکی تعمیر
 کے واسطے لیا جاسکتا ہے یا نہیں در حالیکہ وہ بلا تحریک حدی شریک ہوں اور
 در حالیکہ اسکی تحریک پر رضامند ہوں دونوں صورتوں میں جو فتویٰ ہو اوس
 آگے بخشی جاوے فقط

ہو المصوب حسب تصریح معتبر مال ہندو کا تعمیر معابد خاصہ اہل اسلام میں
 صرف نہایت نہیں ہے بنا علیہ صورت مسئلہ میں روپیہ ہندو کا خواہ یہ تحریک غیر
 خواہ بلا تحریک میں نہیں لینا چاہیے واللہ اعلم بحرہ الراعی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی فقط

اسلامی جمہوریہ پاکستان کے قیام سے پہلے کے حالات کے متعلق

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ہندہ اور مریم دانتان ہیں اور زید مدیون زید
 بکر بر حوالہ کیا و نیز عمر و یاب زید نے برضای زید مدیون بحضور ہندہ اور مریم دانتان ہندہ
 رقعہ بنام بکر یہ تحریر کیا کہ اس قدر روپیہ ہندہ اور مریم کو دینا یا زید ہندہ رقعہ جس
 فکلی زید مدیون ہندہ اور مریم دانتان جو اکیا جالکا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکورہ بکر
 کل دین مریم بمقدار ہندہ رقعہ بدفعات منجانب زید مدیون مریم کو ادا کر دیا اور ہندہ
 دین ہندہ ہندہ رقعہ ر قوتی بعض اوسکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعض اوسکا بانی
 جکا و ہندہ کو بر حوالہ بنام بکر ہے اور اقرار بکر نسبت ادا ی بقیہ دین ہندہ بشہادت شہود
 ثابت ہے اب ہنگام مطالبہ ہندہ نسبت بقیہ دین خود بکر بعد ادا ی کل دین مریم بعض
 دین ہندہ نسبت ادا ی دین ہندہ منکر حوالہ ہے بعد اظہار صورت نزاعی بخند متعین
 شرع متین یہ التماس ہے کہ از روی روایات فقہ اور مسائل شرعی حضور محیل و محال
 و محال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہیں اور اگر یہ صورت فرض کیا وے
 کہ جس وقت عمر و نے بحضور ہندہ اور مریم دانتان زید مدیون مضمون میں نے روپیہ
 رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تھا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکھا تھا
 اور نہ کچھ دین زید مذکور ذمہ بکر تھا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ولیعت عند البکری
 الا بکر نے موافق مضمون رقعہ نوشتہ پیر زید مدیون زید ہندہ رقعہ بدفعات ہندہ
 اور مریم کو اس طرح کہ کل دین کامریم کو اور بعض دین ہندہ کا ادا کیا من حیث الشرع
 عقد حوالہ منعقد ہے یا نہیں اور اگر محال نہ ہی مجلس حوالہ میں موجود نہ ہو مگر اوسکی
 جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول کرے گا تو بصورت ہذا مجلس شرع حوالہ منعقد
 ہے یا نہیں بنیوا تو جسہ واہ۔

الجواب اللہ سبحانہ الموفق للصواب باب صحت حوالہ حضور محیل و محال
 بمجلس حوالہ شرط نہیں فقط حضور محال نہ مجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص

از اس سوال سے مراد یہ ہے کہ اگر کسی نے کسی کو حوالہ دیا تو اس حوالہ کی کیا حیثیت ہے

از جانب محتمل له حوالہ کو قبول کرے گا تو اس وقت میں بلا حضور محتمل ہی حوالہ صحیح
چنانچہ در فتاویٰ حمادیہ مرقوم ہے و شرط حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالۃ
نضوی ای لاجل الغائب لا حضور الباقین و نیز فتاویٰ عالمگیری میں در بارہ عدم
حضور محتمل علیہ تصریح ہے و عبارتہ کہ لا یشترط حضرة لصحة الحوالۃ حتی لو احل
على رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالۃ اور حوالہ بلارضی و بلا امر محیل ہی
صحیح ہے چنانچہ روایت مختار بہذا العبارة شرط الصحة با رضی الكل بلا خلاف الا
الاول وهو المحیل فلا یشترط على المختار شره بلایہ عن المواہب روایت فتاویٰ
حمادیہ بہذا العبارة و اما رضاء المحیل و هو مدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات
و نیز روایت فتاویٰ احمدی ثبت اسکی فی تخریجات عدم لزوم دین محیل بذمہ محتمل علیہ وعدم
وجود ذمہ محیل عند المحتمل علیہ ہی حوالہ صحیح ہے چنانچہ کافی میں مصرح ہے کہ حوالہ
و قسم ہے مقیدہ و مطلقہ مقیدہ وہ ہے کہ محتمل علیہ پر محیل کا دین ہو یا اس کے
باس کو یا عین ہو محیل کا بطریق غضب یا ودیعت یا اور طرح سے اور مطلقہ خلاف اس کے
ہے اور قول بعض فقہاء در باب تعریف حوالہ مطلقہ مقیدہ اسکا ہے کہ محیل حوالہ مقید
بدین یا عین کرے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری در باب تقسیم حوالہ مرقوم ہے وھی
نوعان مطلقہ و مقیدہ فالملطوقۃ ان یرسل الحوالۃ لا یقیدھا بشئ و اما مقیدہ
من ودیعتا و غضبا و دین او محیلۃ علی رجل لیس علیہ شئ مما ذکرنا کذا فی
التبیین باعتبار تعریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شے جو پاس محتمل
ہے محتمل علیہ سے طلب کر سکتا ہے کما یفہم ہذا من روایت الامام و روایات اکثر
الکتب الفقہیۃ او جب بار ای بعض ہندہ و نیز بشہادت شہود و حدیثی بکہ محتمل
یقبل حوالہ ثابت ہے تو اب انکار بکہ محتمل علیہ نسبت عدم قبول حوالہ غیر مقبول
واللہ اعلم بالصواب الیہ المرجع والمآب

فے الواقع حضور محال علیہ شرط صحت حوالہ نہیں جیسا کہ در شرح غرر میں ہے الشرط
قبول المحال و نائبہ و مرضی الباقین لا حضور ہوا انتہی بلکہ رضا جمیل ہی موجب
مختار شرط نہیں رد المختار میں ہے لا یخفی ان اشتراط رضا المحیل منقہ علی رہائیۃ
القد و ردی می خلاف المختار انتہی بنا علیہ صورت مسئلہ عنہما میں محال علیہ پر اور
بہتہ دین بھی واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسن محمد عبد
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۹۲ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ اگر
مسجد کے متولیوں میں سے تین شخص موجود ہیں اور تینوں غنی صاحب نصاب ہیں مگر ایک
ایک شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالائی دروازہ وغیرہ
مذکور اس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا ہے بن بن تصرف فی اتی اپنے رکھ لینے
اہل و عیال بطور سکونت ان مکانات میں رکھوں اور جو آمدنی و مکانات متعلقہ مسجد سے
ہوتی ہے اوس میں سے تنخواہ اپنے واسطے بعض تولی یا وعظ گوئی چاہتا ہے اور یہ
خواستگاری اس واسطے ہے کہ میں نے لوگوں سے کوشش کر کے وہ یہ واسطے تعمیر مسجد
جمع کر آیا ہے پس سب شرف لینا تنخواہ کا اور تصرف مکانات مذکورہ متولی غنی
کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہیں اور اگر متولی خود خواستگار نہوا
دیگر اشخاص باشندگان شہر خلاف دیگران و متولیان اجازت رہنے مکانات
اور یہ کہ تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دنیا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے
یا نہیں بیذا التوجس و اٹھ

ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ میں اور اوس میں سکونت کرنا اور آمدنی
وقف سے تنخواہ زائد لینا نہیں درست ہے رد المختار میں ہے فی الجواهر القیم
لمرأع الوقف یعزلہ القاضی و فی خزائنہ المفقین اذا ذبح القیم لنفسہ یخرجہ القاضی

رد المحتار ج ۱ ص ۲۹۲

من یدہ قال البیرونی یؤخذ من الأدل ان الناظر اذا امتنع من إعادة الکتب الموقوفة
 کان للواقف غلہ ومن الشانی لو سکن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل لہ غلہ لانه نفس
 فی خزائنہ الا کمل انہ لا یجوز لہ السکن ولو باجر المثل انتفی البیت متولی کو تنخواہ اوستقر
 جو واقف نے مقرر کر دی ہو اور اگر نہ مقرر ہو تو بقدر اجر مثل لینا درست ہے
 در تنخرین میں ہے لیس المحتولی اخذ زیادۃ علی ما قدرہ الواقف اصلاً ویجب صرف
 جمیع ما یحصل من فناء وعوا ئد مشرعیتہ وعرفیتہ لمصالح الوقف الشرعیۃ الکمل من
 فتاوی المصنف قلت لکن سیحی فی الوصایا وما یضآن للمحتولی اجر مثل غلہ انتفی
 والہ اعلم حرره الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ

الحلی والخفی ۛ

۲۹۳

تفتا ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ نکاح
 کر دو چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کو تمہارے
 نکاح نہیں کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ قریب لڑک ہے
 ہے کہ امرو فرود امین گذر جاوے بعد اوسکے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار کرتے
 ہیں کہ جب زوجہ منکوحہ تمہاری مر جاوے گی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کر دیوینگے چنانچہ
 بعد اس بات کے اوس مرد کے باپ نے جو طلبگار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے
 نکاح کر دیا آدمی کے سامنے اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلو اپنے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے
 جو جب استرخا اپنے باپ کے اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ میں
 طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ منکوحہ ہے پس مرد طلاق نے اشارہ کی
 زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باب کا تو صحیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی
 اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہیں لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا
 ہے مرد طلاق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہے پس بر وقت طلاق کے یہ نام نہیں لیا

مسماۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹنی رشتہ میں اس کی سالی ہوئی
اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہ تینوں گواہان بیان کرتے
ہیں کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ میں طلاق دیتا ہوں اپنی زوجہ
منکوہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی میرے نکاح میں ہے مگر نام میں صرف فرق کر دیا یعنی اس کی
منکوہ کا نام مسماۃ راجی تھا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ پوٹنی کے
نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نزد علما ہی شرع شریف صحیح ہوا یا نہیں فقط

ہو المصوب اگر مجلس طلاق میں زوجہ مسماۃ راجی موجود تھی اور طالق نے اس کی طرف
اشارہ کر کے کہا کہ یہ زوجہ میری طالق ہے تو اس صورت میں طلاق پُر جاوے گا کہ اس
نام لینے میں خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اس مجلس میں نہ تھی اور نہ اس کی طرف اشارہ
کیا فقط اسی قدر کہا کہ میں طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہے مسماۃ پوٹنی
تو اس صورت میں زوجہ طلاق نہ پڑے گا رد المحتار حاشیہ و مختار میں ہے قالوا لا اعتبار
بالصفة والتسمية مع الاستشارة كما لو كان له امرأة بصيرة فقال امرأته هذه
العمياء طالق وأشار إلى البصيرة تطلق انتهى اور بھی اس میں ہے لو حلفان خرج
من المصفر فامرأته عايشة كذا واسمها فاطمة لا تطلق اذا خرج انتهى اور رد المحتار میں
في النه قال فلا تطلق واسمها كذلك وقال عينت غيرة هادين ولو غيرة بصدق
قضاء وعلى عذ الوحلف لانه بطلاق امرأته فلا تطلق واسمها غيره لا تطلق انتهى

حرره الراجي عهده القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تجاوزه الله عن ذنبه الجلي والحقه
۲۹۴ **مفتا** کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ شریف ایک
مرد کی مسماۃ ہند کو اپنی چنانچہ مسماۃ محفون نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تھی ہندہ کو اکیلا
یا دو بار یا تین بار بلایا تو اس صورت میں زید اور ہندہ دودہ شیر کی بہائی بہن

ہو سکتی ہیں یا نہیں بشرط ہونے کے پہر اگر ہندہ کی مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ
 زینب کو جنی کہ او سننے زید کا دودہ نہیں پیا ہے مگر باپ اور مان وہی ہیں جو ہندہ کے
 ہیں تو اس صورت میں زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بشرط جائز ہونے
 نکاح در میان زید و زینب کے پہر اگر لیب عدم یا دوسوا در میان زید و زینب کے نکاح
 ہو گیا ہو اور اوسے نکاح میں زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکے ہو تو اس
 صورت میں کیا حکم علما ی مقلدین امام عظیم کے دیتے ہیں مسئلہ گواہی ثبوت دودہ
 کے صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تمام ہو سکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے
 حسب قول امام عظیم مسئلہ مسماۃ یحییٰ ان کو کہ عمر اوسکی گیارہ بارہ برس کی ہے اوسکے مان باپ
 جبرائیل اوسکی اوسکے ساتھ عبداللہ کے نکاح کر دیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبرائیل
 مذکورہ عبداللہ کے ساتھ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی ہو اور
 عبداللہ شہر اور سکادور دیس چلا گیا ہو پہر برسان حال اوسکا نہیں ہوتا ہو تو اس
 صورت میں مسماۃ کو پہنچتا ہے کہ کسی عالم شرع کے پاس جا کر اپنی نارضا مندی ساتھ
 شوہر کے ظاہر کر کے نکاح فسخ کر دیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بیوا تو جوہر و
 ہو المصوب دودہ پینے والے پر رضعہ کی سب ولاد اور شوہر رضعہ کی اولاد تو
 زوجہ سے حرام ہو جاتی ہے اور دودہ پینے والے کے بہائی بہن کی طرف حرمت نہیں
 آتی ہے فیما علیہ نکاح زید کا ساتھ ہندہ کے ناجائز اور ساتھ زینب کے جائز ہے
 ان الروایات میں ہے اذا رضعت ثدیته تحرمه هذا الصبیۃ علی نزع جہا
 وعلی ائہ واولادہ وعلی ابیہ رضعۃ وعلی اکلادہ واکلادہ اصل ان ائمہاء الرضعة
 واکلادہ نزع جہا اقرباء للرضیعۃ فی الرضیعۃ لایحکم الرضعة انتہی اور باب رضاعت میں
 شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کے واسطے ثبوت رضاعت کے ضرور ہے فقط
 قول رضعہ کا یا مادر رضیعہ کا نہیں ہو سکتا مگر اجتناب تنزیہ اس صورت میں احوط

والا زم ہے فتاویٰ خانہ میں ہے چل تریج امراة فشعدت امراة رضعتہا لا تنبہا
 والکانت عدلة وان تنزه کان افضل وکمالا یفرق بینہما بعد النکاح وکذا
 الحرمۃ بشہادتہن فکذا لک قبل النکاح انتہی جواب سوال چارم مفید کے
 نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کر دیا ہو بعد بلوغ کے اختیار فرمنا کما نہیں اور
 اگر کسی اور ولی نے نکاح کر دیا تو مجبور بلوغ کے اختیار فرمنا کما ہے کہ انی در اختیار
 وغیرہ پس صورت مسئلہ میں بعد بلوغ کے اوسکو اختیار فرمنا کما نہیں ہاں در صورت
 عدم موافقت و عدم خبر گیری شوہر اوسکو اختیار خلا کا حاصل ہے کہ مہر معاف کر دے
 یا اور کچھ مال دیکے طلاق لے لیوے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الشاہ
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی ز الخفۃ

۲۹۵

استفتاء چ میفرماید علما ہی دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ
 اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھ برس سے زیادہ تک نامعلوم و بے نشان ہے
 تو اس صورت میں عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر کر لیوے یا نہیں
 اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہیں کہ جب گذر جاوے
 چار برس تو تفریق کر ادیوے درمیان اوزن و دونوں کے قاضی بعد اوسکے نکاح کرے
 زوج ثانی سے اور غرض مستفسرہ کی یہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے
 فرسخ نکاح کی کیونکہ قاضی سے کرا دیجاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب میں بیاعت نکاح
 غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہو گئے ہیں پس ایسے وقت میں طریقہ
 اوسکے فرسخ کرنے مکمل کی کیونکہ عمل میں لائی جاوے گی۔ دوسرا یہ کہ بعد فرسخ کرا دینے نکاح
 قاضی کے آیا اوسکے لیے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بدون عدت
 کے مکمل زوج ثانی کے ساتھ کر لیوے یا نہیں یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت
 بعض مسئلوں میں امام شافعی و مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت میں اوس شخص کو

ابو الشاہ محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی ز الخفۃ

ہمیشہ کے لئے کل مسئلوں میں اس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے یا نہیں جو کچھ
ان مسئلوں میں حق ہوا و سکو با و لہ قویہ کے ساتھ معتبر کتابوں سے مفصل بیان
فرمائیے روز جزا میں اجر اسکا ملے گا

ہو المصوب عند الضرورت بعض مسئلوں میں امام شافعی و مالک و غیرہ کے
قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اس مسئلہ میں جملہ شروط و احکام میں
امام پر عمل کر سہ و اختیار میں کتاب الصلوٰۃ میں بحث جمع بین الصلوٰتین میں ہے
و لا یاس بالانقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزمہ جمیع ما یوجبه ذلک الامام
لما قد منان الحکوم ملحق باطل بالاجماع انتہی اور جسے تقلید کسی امام کی ایک
مسئلہ خاص میں کی او سپرہ لازم نہیں کہ ہمیشہ کل مسئلوں میں اس امام کی تقلید
کرے حسن شربلانی رسالۃ العقد الفرید لیبیان الرائج من جواز التقليد میں لکھتے ہیں
واعلم انما یجوز العمل بحلۃ مسائل کل منہا علی مذهب مستقل ما علمتہ و قول
المحقق ابن الیمام و هل یقلد غیرہ ای غیر من قلدہ او لا فی شیء فی غیرہ ای غیر
ذلک الشیء کان یعمل او لا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفہ و ثانیاً فی اخری بقول مجتہد
آخر المختار ما ذکرہ الامدی و ابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود میں حنفیہ کے نزدیک
عند الضرورت بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کروینا درست ہے
جامع الرموز میں ہے قل مالک و لا یوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدھا
مکلف فی النکاح فلو اختلف فی موضع الضرورۃ ینبغي ان لا یاس بہ علی ما ظن انتہی اور
رو المختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومۃ انہ لو اختلف بقول مالک فی موضع الضرورۃ
یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گزرنے چار برس کے عدت و فوات لازم ہے
اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے او سکو کچھ حق نہ ہوگا
اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطا مالک و شرح زرکانی میں ہے مالک عن عیسیٰ بن سعید

خيال فرمائي۔ بدرالدين محمد بن عبداللہ شہابی حنفی در کتاب اکام المرجان فی حکام
 الجنان میگوید و قد ورد ما يدل على ان ابن مسعود حضر ليلة الجن بكة غير ليلة
 الجول فقال ابو نعيم ناسيلمان بن احمد ناخذ بن عبد الله الحضرمي نا على بن الحقيق
 بن ابي بريدة الطحيلي نا يحيى بن يعلى اسلم عن حريش بن صبيح نا معبد بن مسلم عن ابي
 الصنف عن ابي عبد الله الجدلي عن عبد الله بن مسعود قال استنفض رسول الله
 صلى الله عليه وسلم ليلة الجن فاذا طلقت حتى بلغنا على مكة فخط على خطا وقال
 لا تبرح ثم انصاع في الجبال فرأيت الرجال يتحدون عليه من رؤس الجبال حتى حالوا
 بينه وبينه فاخترت السيف وقلت لا ضربت حتى استنفض رسول الله صلى الله عليه
 وسلم ثم ذكرت قوله لا تبرح ايتك فلم ازل كذلك حتى اضاء الفجر فجاء النبي صلى الله
 عليه وسلم وانا قائم ما زلت على حالك قلت لو مكنت شهرا ما برحت حتى تأتيني ثم
 اخبرته بما اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقيت انا وانت الى يوم القيمة ثم
 شباك اصابعه في اصابعي وقال اني وعدت ان تؤمن بي الجن والانس فاما الانس
 فقد امنت بي واما الجن فقد رايت وما اظن الا واجله قد اقترب قلت يا رسول الله
 الا تستخف يا بكر فاعرض عني فرأيت انه لم يوافقني قلت يا رسول الله الا تستخلف عمر
 فاعرض عني فرأيت انه لم يوافقني قلت يا رسول الله الا تستخلف عليا قال ذلك
 والذي لا اله الا هو ما يعتموه واطعموا دخلكم الجنة اين حديث ابو نعيم تاج المحدثين
 سنيان روايت كرده وبتغير سير امام احمد حنبل نیز روايت كرده قد روى الامام
 احمد عن عبد الرزاق عن ابيه عن منبأ عن عبد الله بن مسعود قال كنت مع النبي
 صلى الله عليه وسلم ليلة الجن فتنفس فقلت ما بالاك يا رسول الله تعبت الى نفسي
 يا ابن مسعود قلت استخلف قال ومن قلت ايو بكر قال فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس
 قلت ما شانك يا ابي وامرني يا رسول الله تعبت الى نفسي يا ابن مسعود قلت استخلف

قال من قلت عمر فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس قلت ما شانك فقلت الى نفسي بان
 قلت فاستخلف قال من قلت على قاله والذي نفسي بيده لئن اطاعوه ليدخلوا
 الجنة الكنعين وصاحب اكمام المرجان از فقهار و علمای اعیان و فضلا و فیهی
 محمد بن عیسیٰ بن ابی اسحاق و محمد بن عبد الله الفقیه العالم الحدیث
 بدر الدین ابو البقار اشعری السابقی الذمشی الحنفی و مصطفی بن عبد الله القسطنطینی
 الجلیلی و کشف الظنون گفته - اکام المرجان للقاضی بدر الدین الخ و سیوطی ہم در
 رساله تحفه المجالس بر دہ اللہ الناس از و نقل آورده موفق بن احمد المعروف
 باخط خوارزم در کتاب مناقب علی ابن روایت آورده و ملا عمر و سیوطی الخ
 المتعبدی نقل کرده و شهاب الدین احمد در کتاب توضیح الدلائل علی ترصیع النفا
 گفته رواہ الحافظ ابو نعیم فی کتابہ دلائل النبوة و عبد القادر بن محمد الطبری کہ او از
 اکابر علمای مکہ معظمہ است در کتاب حس السیرۃ فی حس السیرۃ از دلائل النبوة مسطور
 ازین نقل کرده انتہی عبارت العقبان مختصر التیس امور متفسرہ ہیں کہ بدر الدین
 صاحب اکام معتبر علماء سے ہے یا نہیں اور کتاب اکام پایہ اعتبار کو پہونچی ہے
 یا نہیں اور مصطفی بن عبد الله و ذہبی وغیرہ سے جو تبدیل نقل کی ہے یہ تبدیل
 اور معدل ہی قابل عتقاد ہیں یا نہیں سیوطی تو معتبر مشہور ہیں جیسے خطب خوارزم
 یانی کذاب غیر معتبر یا این ہمہ یہ روایت ابو نعیم اور امام احمد نے نقل کی ہے یا نہیں
 در صورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری روایت کے ساتھ
 حسین لیلة الجن عدم ہر اہیتہ مذکور ہے ولیکن فقہانہ مذکور ہے کیونکہ تو افق ہوگا
 آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کیجائیگی فقط نو ایک ہیمہ ہیں جو بعینہ
 جناب مولانا خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدر الدین کو دیکھا گیا کہ
 نعیم ملا اس سوال کے جواب کا امیدوار ہوں مفصل پاساؤں و شواہد

تحریر ہو فقط لقمہ خلیل احمد از مدرسہ عربی اسلامی ریاست بہاولپور یکم رجب
یوم پچشنبہ ۱۲۹۷ھ ہجری

ہو المصوب از محمد عبدالحی عفا عنہ بزم دست مولوی صاحب مجمع علوم منبع فہوم جناب
مولوی خلیل احمد صاحب دامت نکار رحمہ بعد اہدای ہدیہ سلام مسنونہ مع ضمیمہ
شوق مشحون ابراہیم مضمون یہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم رجب پہونچا مضمون ہند
معلوم ہو البسب قلت فرصت تحریر جواب میں تاخیر ہوئی معاف فرمائیے گا حقیقت
امور ستفسر کی یہ ہے کہ مؤلف اکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اسکی
ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹھیک ہے میں نے بھی اوتکا حال فوائد ہدیہ کی تعلیقات
میں لکھ دیا ہے صفحہ ۱۲ میں ملاحظہ فرمائیے گا۔ اور دونوں روایتیں جو حامد حسین نے
نقل کیں ایک بتخریج ابونعیم دوسری بتخریج امام احمد وہ دونوں یکجسہ اکام المرجان
میں باب نوزدہم میں مذکور ہیں مگر روایت امام احمد میں مینار مولیٰ عبد الرحمن
بن عوف بن مسعود سے راوی ہے اور مینار کے باب میں لسان المیزان الحافظ
ابن حجر میں اور میزان الاعتدال للذہبی میں ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق
تتزیہ الشریعہ عن الاخبار الموضوعۃ کے مقدمہ میں لکھا ہے میناء بن ابی میناء
مولیٰ عبد الرحمن بن عوف روی عن مولاہ وعن عثمان وابن مسعود قال ابوحاکم
کذاب لیکن چونکہ روایت ابی نعیم وغیرہ میں ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی
اسوجہ سے یہ حدیث ساقط نہیں غایۃ الامر یہ کہ ضعیف ہوگی بضعف معتز اور یوں
تقد و طرق اس حدیث کو مرزا محمد معتمد خان بدخش نے رسالہ تحفۃ المجتہدین نے
مناقب الخلفاء الراشدین میں منجملہ احادیث حسان کے مذکور کیا ہے اور اس
حدیث میں جو شرکت ابن مسعود کی لیلۃ الجن میں مذکور ہے وہ منافی روایت
فقد ناک لیلۃ الجن کے نہیں ہے بوجہ اسکے کہ یہ دو واقعہ ہیں اکام المرجان میں

مفصلاً ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن چہ مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی میں ابن مسعودؓ کے
 تھے اور بعض میں نہیں باقی رہا استدلال حامد حسین کا ساتھ اس روایت کے
 اوپر خلافت مرتضوی کے وہ صحیح نہیں تحقیقت الامر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم کو اختلاف صریح کسیکے باب میں منظور تھا بدین خیال کہ اگر صریح
 کسیکے اختلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اسکی اتباع نہ کریں تو وہ مستحق
 عذاب ہو جائیگے جیسا کہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں و سہ فلا
 عدم استخلافہ قال البزار فی مسنده حدیثنا عبد اللہ بن وضاح الکوفی حدیثنا
 یحییٰ بن الیمان حدیثنا اسرائیل عن ابی الیقظان عن ابی وائل عن حذیفۃ قال
 قالوا یا رسول اللہ لا تستخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فمقصود خلیفۃ
 ینزل علیکم العذاب واخرجه الحاكم فی المستدرک انتہی اسوجہ سے ابن مسعودؓ
 جب ابوبکر و عمرؓ کی استخلاف کے واسطے عرض کیا اپنے اعراض و سکوت فرمایا اس
 پر یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ یہ اعراض یا سکوت بسبب عدم استحقاق خلافت اور
 علی مرتضیٰؓ کے باب میں اپنے نعم و غیرہ کلمات دالہ استخلاف مرتضوی پر ارشاد
 نہیں کیے تا مصلحت فاض بلکہ آپ کو چونکہ معلوم تھا کہ مرتضیٰ سے لوگ مخالفت
 کریں گے اور زمانہ خلافت میں انکے فتن عدیدہ ہوں گے اسوجہ سے اپنے انکی
 اطاعت و اتباع کی ترغیب فرمائی وبالجملة فلیست الروایۃ صریحہ فی استخلافہ
 ولا فی استحقاقہ بالنسبۃ الی غیرہ ومن ادعی فعلیۃ البیان واللہ اعلم بما فی
 ضمیر نبیہ امید کہ ہمیشہ از امور متعلقہ فقیر بالطلاع وادہ باشند والسلام
 فقط
 استفتا کیا فرماتے ہیں علماء احناف رحمہم کہ اللہ آب کو کون پر اور
 برکت دی علم میں کہ فیض پہونچاتے رہیں علم سے اپنے خلائق کو اس قول
 میں صاحب قدوری کے کہ کمالاً تصیر المجموعۃ الہیۃ فی مصہر جامعہ او فی مصہر

کتاب الصلوۃ
 انفق سید راویان طائفت ائمہ اربعہ علیہ السلام

ولا تجوز فی القمہ یعنی نہیں صحیح ہوتی ہے ادا ای نماز جمعہ مگر مصر جامع میں اور
 نہیں صحیح ہوتی گاؤنیں آیا یہ صحیح و موافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے
 اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہیں
الجواب ہاں قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق اصول مذہب حنفی کے
 ہے اور فقہامی حنفیہ کا بالتمام اس پر اتفاق ہے اس واسطے کہ جمہور مصنفین حنفیہ
 علی بن کمال علامہ محمد علاء الدین الحسکفی نے ذکر فی شہدۃ المختار وینبقرط
 لصحتها سبعة اشياء الاول المصنف فی الکبیری شرح فیتہ المصلی اما شرط الاداء فستة
 ایضا الشرط الاول المصروف فانه فلا تجوز فی القری عندنا وهو مذہب علی
 بن ابي طالب وحذیفہ وعطاء والحسن بن ابی الحسن النخعی ومجاهد وابن سیرین
 والثوری وسنخون خلا فالامثلة الثلاثة لما روی ابن ابی شیبہ عن علی
 رضی اللہ عنہ انه قال لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا فی مصر
 جامع او مدینة عظيمة وصحیہ ابن خرم فی المحلی وروی مرفوعا وهو ضعیف لكن
 الموقوف فی مثل هذا کالمرفوع لانه من شرط العبادۃ وهي من احکام الوضع
 ولا مدخل للوالی فیہا یعنی جیسا کہ علامہ محمد علاء الدین حسکفی نے ذکر کیا در المختار میں
 کہ شرط ہے واسطے صحیح ہونے ادا ای جمعہ کے سات چیز او میں سے پہلے مصر کا
 ہونا ہے اور کبیری شرح فیتہ المصلی میں ہے کہ شرط ادا ای جمعہ کے چہ ہیں پہلے
 شہر یا کنارہ شہر ہے نزدیک ہمارے حنفی المذہب کے اور یہ مذہب ہے صاحب
 مذکورین کا خلاف ہے امثلة الثلاثة کے اسلئے کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی
 سے کہ نہیں ہے جمعہ اور تشریق اور نہ اضحیٰ کی نماز سوا مصر جامع یعنی بڑے
 شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن خرم نے محلی میں اور روایت کیا کما مرفوع کر کے
 حالانکہ یہ کہنا ضعیف ہے لیکن اس مادہ میں موقوف مانند مرفوع کے ہر شرط

کہ یہ شرط عبادت سے ہے اور ہے یہ وضع احکام سے اور گنجائش نہیں فیہ
 رای کا زمین اور ہی علامہ شیخ احمد طحطاوی حاشیہ مرقی الفایح شرح نور الایضاح میں
 بیان کیا وظاہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع و هو الذی ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء
 و محمد فی الاصل و رواہ ابن ابی شیبہ موقوفاً عن علی و اطو قوف فی مثله کالمرفوع
 قال الکمال و کفی بقول علی قدرہ و فی العینی شرح الصبیح البخاری نہ استدلال ابو حنیفہ
 بما رواہ عبد الرزاق عن علی قال لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع و کذا
 رواہ ابن ابی شیبہ عن حجاج النخع و روی الاضاحی سند صحیح نا جری عن منصور
 و ما قال النووی حدیث علی مرفوع علی ضعفہ فکانہ لم یطالع الا اثر الذی فیہ
 الحجاج و لم یطالع علی طریق جریر عن منصور فانه سند صحیح و لم یطالع لورق بل کما قال
 بلکہ واسطی صحت جمعة کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ جائز نہیں
 جمعة جنگل اور میدان میں بالاتفاق اسلئے امام شافعی کے نزدیک ادای جمعة صحیح
 نہیں سوائے ایسے گاؤں کے جہاں چالیس مرد آزاد مکلف بستی ہوں اور امام احمد
 کے نزدیک ہی ایسا ہی ہے اور امام مالک کے پاس صحت ادای جمعة کے لئے
 وہ جگہ شرط ہے جہاں ملا ہو بستی اور مسجد و بازار ہو کما بدل من عبارة ابن
 عبد الوہاب الشعمانی و من ذلک قول الشافعی لا تصوم الجمعة الا فی ائینة یستوطنها
 من تنقذ بہو الجمعة من بلدة او قرية مع قول بعضهم لا تصوم الجمعة الا فی قرية
 اتصلت بیوتها و لها مسجد و سوق و مع قول ابی حنیفہ ان الجمعة لا تصوم الا فی مصر
 جامع لہم سلطان اور آیت و جوب جمعة ہی کچھ مطلق نہیں یعنی ہر جگہ میں جائز
 ہونے کا حکم شامل نہیں جیسا مذکور کبیر میں ہے ان قوله تعالی فاسعوا لی ذلکم
 لیس علی اطلاقہ اتفاقات اذ لا یجوز فی البیاری اجماعاً فہم قدروا القرية صحیح
 قدروا المصر و ما ولی حدیث علی فاسیاد لا معارض لہ اذ لم یثقل عن الصحابة انہم

یمن فحقوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع فی الامصار و فی مراقی الفلاح
 لیس نقل عن الصحابة رضی الله عنهم اجمعین انهم حين فحقوا البلاد اشتغلوا
 بنصب المنابر والجمع الا فی الامصار دون القرى ولو كان لتقل ولو احاداً فلا بد
 من الاقامة بمصر و فی حاشیتہ و لكن الوثائق ان الله صلی الله علیه وسلم امر باقامة
 الجمعة فی قرى المدينة علی اكثر تبایب جاس سے معلوم ہوا کہ ہمارے علمای
 کرام کے پاس بالاتفاق واسطے صحت ادای جمع کے معشر شرط ہے اسلئے حکم
 شریف میں سب عدم جو از جمعہ کا کاؤن میں کیونکہ اتقاسی شرط سے اتقاسی مشرط
 انما اقامتہ اما ہو فی المصلیٰ و منها ما ہو فی غیرہ والفرق ان الاداء لا یصح بکفایہ
 بل بکملہ و یصح بالتخلی شرط الوجوب و ذکر صاحب البناء تصریحاً و بایہ القول الماتن
 انما ذکرہ لا تجوز فی القرى و اما ذکرہ مع انہ مستفاد من قوله السابق نفیاً لمدعی
 انما یشتاقی فانه لا یشتراط المصر بل یجوز فی کل موضع اقامة سکنة اربعون حلاً
 و سائر اربعہ قال احمد و قال مالک تمام باقل من اربعین پس منافی نہیں اس سے
 عبارت قسمائی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے و تقع الجمعة فی اصلا حلاً و قد
 فی الکلام یشیر الی انها تقع فرضاً فی القصبات و القرى الکبیرة الترفیہا اسواق
 و الاقسام هذا بلا خلاف اذا اذن الوالی او القاضی ببناء المسجد الجامع
 و اداء الجمعة لان هذا مجتہد فیہ فاذا اتصل به الحكم صار مجمعا علیه
 اذ العیاذن بذلک لا یصح اقامتہا فیہا و علیہ یحمل ما فی البحر المحیط فی قریة
 لا مفارقة لقول علی رضی الله تعالیٰ عنہ لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة قط
 الا فی مصر جامع او مدينة عظيمة ثم قال فلا تجب علی غیرہل مصر
 فی الطحاوی و فیہ ایضاً ذکر المصنف و عبارة القهستانی فی تعید انہ لا بد

من الاذن بالبناء ویلاداء الجموعة ونصبها پس جب ثابت ہوا اور ثابت
 سے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی آئی
 جمہور فقہائے محققین نے اور ترجیح دی اسکو اور پر کے طبقے والے مرجعین بلکہ کو
 فقیہ مذہب حنفی کے اشتراط مصر برای صحت ادای جموعہ کا انکار نہیں کیا
 لازم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اس قول کے جیسا فرمایا سید محمد امین رح
 رد المحتار میں فعلینا اتباعهم ویؤیدہ ما قدمہ الشارح فی رسم المقلدہ واما
 نحن فعلینا اتباع ما رجوعہ وما صححہ کما لواقفونا فی حیاتیہم الحق الحق بالاتباع
 اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ حکم اسکا جائز نہیں کہافی الدر المختار واما المقلد
 فلا ینفذ قضائہ بخلاف مذہب اصلا کما فی القنیۃ قلت ولا سیمانی زمانت فقط
 کتبہ الفقیہ الحقیر الراجی لطف ربہ الحنفی محمد عبد الواحد الحنفی

فے الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصوص ہے پس تقلید اسکی بحديث اولی
 اور حنفیہ نے حدیث علی کہ مروی ہے مرفوعاً وموقوفاً والموقوف اصح اور اس بات
 میں حکم مرفوع کا رکتی ہے مخصوص ٹہرائی اور مجروری تخصیص نہیں کی اور اس
 مذہب میں کیل حکلی مخالفت اصول کی نہیں ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیہ
 ہدایہ وبنایہ شرح ہدایہ للبعینی وغیرہ میں موجود ہے واصلہ علم حررہ الراجی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاجوا زائد عن ذنبہ الی الخ

۲۹۶
 استفتا کیا فرماتے ہیں علما وحناف رحم کرے اللہ تعالیٰ آپ لوگوں پر
 اور برکت دی آپ لوگوں کے علم میں کہ فیض پہونچاتے رہیں علم سے اپنے
 خلائق کو اس قول میں صاحب قدوری کے کہ کمالاً تعہد الجموعة الا فی مصاب
 او فی مصاب المصرد لا تجوز فی القریۃ یعنی نہیں صحیح ہوتی یا ادای نماز جمعہ مگر معراج
 میں یا عید گاہ مصر جامع میں اور نہیں صحیح ہوتی ہے گاؤں میں آیا یہ صحیح و موافق اصول

مقررہ حضرات حنفیہ کے اور ہم مقلدین فرہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم
ہے یا نہیں فقط

الجواب بان عبارت مندرجہ سوال موافق روایات بعض اصحاب الراہی کے
ہے اور کتب فقہ میں بھی مذکور ہے لیکن انہوں نے واسطے تحقیق امر و حرمت کے
یہ شرط مقرر کی حقیقتہً موقوفیت صحت ادائی جمعہ کا ان شرطوں پر نہیں ہے
چنانچہ علامہ شعرانی شاہنشاہ میزان میں اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر مسائل الاختلاف
کے ان ہذا الشرط انما جعلها الائمة بتحقیقها علی الناس لیست بشرط فی الصلوة
فلو صل المسلمون فی غیر اہلیۃ ومن غیر حاکم جاز لہم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق فرضیت
جمعہ کے مقید ان شرط قیاسیہ کے ساتھ نہیں کیونکہ جو نص قرآنی و نص حدیث
نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطوں کے ساتھ مقید نہیں مآذکر العلماۃ
ایضاً فی میزانہ بعد بیان شرائط التماثل طہا بعض العلماء بالراہی لان اللہ تعالیٰ
قد فرض علیہم الجمعة وسکت عن اشتراط ما ذکرہ الائمة انتہی فیہذا تعلق فی القلوب
ولست یخرج النفوس پس اگر ادائی جمعہ جو بدلیل قطعی بلا اشتراط قرآن و حدیث میں
ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتھ جو خود ہی فی نفسہ شرط دلیل
اور مستوفیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تفسیر شئی مطلق اور زیادت
علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آوے گا نسخ کتاب اللہ لقیاس
اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکھا ہے ہمارے علمائے اصول رحمہم اللہ تعالیٰ
نے ولا خلاف بین الجمهور ان القیاس لا یصح ناسخاً و كذلك الاجماع اور جبکہ ہمارے
علمائے حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہیں رکھا تو قیاس
جو دونوں سے اوس سے اور وہ بھی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور حسین کمال
اضطراب ثابت ہے کب صلح اس بات کا ہو گا کہ اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو

چنانچہ ہمارے بعض علماء خفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوٰۃ قرار
 نہیں دیا کہ اگر اسکو رکن مانا جاوے تو نقص مطلق فاقر و اما تیسرے من المقائن
 سبب و واحد لازم ہوگی اور وہ بطل ہے اور اسے طرح حد زنا بیکر میں جلا وطن کرنا
 کو حد نہیں تسلیم کیا کہ اگر الزانی فالجلد و اکمل واحد منہما مائۃ جلد زنا
 سبب و واحد لازم ہوگی اور اسے طرح بہت سے اشکال اصول کے ہیں پس کوئی وجہ نہیں
 کہ نقص مطلق یا ایما الذین آمنوا اذا نودى للصلاة من يوم الجمعة فاسعوا الى
 ذکر الله وذروا البيع کو خبر واحد ہی نہیں مقید بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور
 برتقیر تقید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات و موجب زیادت علی الکتاب
 نہو اور یہ عقلاً و نقلاً باطل اور تقریق بلا فارق ہے اور جب جمعہ مطلق فرض ہے
 جسکے تارک کی نسبت فلا جمع الله الخ اوشاد ہو اسے اور جسکو ہمارے علمائے اکبر
 شمار الاسلام سے لکھا ہے پس اسوجہ سے محققین کے نزدیک جمعہ مصر اور قریہ
 خاصہ کے ساتھ مقید نہیں بلکہ ہر جگہ جہاں مسلمان اور اگر بن صحیح ہے اسکا دلیل
 بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت انس نے مقام زراویہ میں جو ایک
 چوٹا سا گاؤں تھا جمعہ پڑھا اسکی مؤید یہ ہے وکان انس بن مالک فی قصۃ تاحیاء
 یجمع احیاء کالاجیع وهو الزاویۃ علی فرسخین وعن ابن عباس قال ان اول جمعة جمعت
 جمعة فی مسجد رسول الله صلی الله علیہ وسلم فی مسجد القیس جوف ثقیف فی
 البصرین اس حدیث کی صحت پر جمہور علماء متفق ہیں اور علمای احناف کو بھی بغیر
 تسلیم کرنے کے چارہ نہیں اور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب
 ابن عمیر نے قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ میں جمعہ قائم کیا حال
 حد و فقہ اس پر صادق نہ تھی اور نیز حمزة الباقیہ من حضرت شاہ ولی اللہ
 جوڑے حنفی مشہور تھے یہ حدیث نقل فرمائی الجمعة واجبة علی کل قریہ

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصر نہیں پس اس فرض قطعی کو جس حدیث سے صاحب ہندی وغیرہ نصرت مشروط کرنے پر مستلزام کیا ہے وہ بقریحہ ائمہ حدیث جیسا کہ نام نووی ذکر کیا ہے ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل کی ہے وہ بھی غیر مفید ہے اور اس وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے در صورت تعدیل بھی وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ مذاق نص کے واقع ہو اور حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض نبی اور تاویلات عقل سے نص قطعی پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہ باطل ہے علاوہ اسکے خود فقہائے حنفیہ کے کلام سے مستنبط ہوتا ہے کہ وہی سب ہی اس شرط ظنیہ کا کچھ اعتبار نہیں کرتے ہیں چنانچہ صاحب تفسیر احمدیہ و شرح نقایہ وغیرہما کی روایت میں تصریح ہے واللہ اعلم بالصواب علیہم السلام۔ کتبہ العبد المذنب محمد اسماعیل عفا اللہ عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً و مصلیاً اما بعد یہ جواب مخدوش ہے بچند وجوہ ہر ایک تفصیل کے واسطے ایک و قریب چاہیے مختصراً بیان لکھے جاتے ہیں قولہ موافق روایات بعض اصحاب الراہی کے ہے یہ صحیح نہیں اسوجہ سے کہ شرط مصر باطلاق حنفیہ ہے ہاں تعریف مصر میں او نہیں اختلاف ہے قولہ شعرائی نے اپنی میزان میں اسکی تصریح فرمائی المیزان کلام شعرائی کا نہیں بلکہ میزان میں قال بعض العادقین ان هذا الشرط انما جعله الاممۃ الذکر ہے قولہ مقیدان شرط قیاسیہ کے ساتھ نہیں یہ لفظ قیاسیہ کا کہیں میزان میں نہیں ہے اور شرط ائمہ کے اکثر اذہن خصوصاً شرط مصر قیاسیہ نہیں ہیں بلکہ مستند الی الآثار و الاخبار میں قولہ کما ذکر العلامة ایضاً فی میزان المیزان میں یہ عبارت تتمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارضین علیہ علیہ نہیں ہے قولہ لازم آتی ہے تعقید مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس ہرگز نہیں آتا تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہیں ہے دوسرے اسود سے

کہ تفسیر آیت فرضیت جمعہ باجماع صحابہ و من بعدہم و بتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغہ
 میں ہے قد تلقت الامة تلقيا معنويا من غير تلقى لفظا انه يشترط في الجمعية
 الجماعة ولو من المدن وكان النسخة منهم مدخل فاء والامة المجتهدون يجمعون في
 البلدان ولا يؤخذ من اهل البلد وبل لا يقام في عهد هو في البلد ففهموا من
 ذلك قرنا بعد قرن وعصر بعد عصر انه يشترط لها الجماعة والمدن انتهى قوله
 تو قیاس جو اردون ہے اور کون قیاس الخ حقیقہ نے شرط مصر قیاسانین کی بلکہ اگر
 باجماع علماء صحابہ و من بعدہم سے یہ امر ثابت ہو کہ فرضیت جمعہ باب اکثنتہ میں مطلق
 نہیں ضرور کسی قید کے ساتھ مقید ہے اور حدیث علی وال ہے اس امر پر کہ قیامت
 جمعہ مقید بمصر ہے حقیقہ نے اس تفسیر کو اولیٰ نہ کیا قولہ پس کوئی وجہ نہیں کہ مطلق
 محض غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب اکثنتہ میں بالاجماع مطلق نہیں نسخ القدر میں ہے
 القاطع للشغبان قوله تعالى فاسعوا الى ذكر الله ليس على اطلاقه اتفاقا بين الامة
 اذ لا يجوز ان اقامتها في البراري لجماعا ولا في كل قرية عند الشافعي فكان خصوص المكان
 مراد بالاجماع فقد الشافعي القرية الخاصة وقد رانا امصرا هو اولیٰ حدیث علی
 وهو لو عورض بفعل غیرہ کان علی مقدمہ علیہ فکیف ولم یحقق معارضة ما ذكره
 اياه ولهذا لو ينقل عن الصحابة انه لما هجروا البلاد اشتغلوا بئصب لم يتركوا الجمع
 الا في الامصار دون القرية ولو كانت لنقل ولو احاد انتهى قوله اور ہر تفسیر تفسیر
 انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات الخ ہرگز نہیں اسوجہ سے کہ اس مقام میں آیت
 مطلق نہیں بالاجماع پس تخصیص اسکا اجماع قطعی ہے اور خبر واحد میں مقدار
 تخصیص ہے اور واقع اجمال باب التخصیص ہے قولہ بلکہ ہر جگہ الخ اسکا کون محقق
 قائل ہے کہ ہر جگہ تھے کہ بادیر اور صحرا میں یہی جمعہ فرض ہے قولہ وکان الناس لحياتہم
 یجمع لحياتہم ہو بالاولیٰ علی فیہین اولاً تو اس فعل انس پر قول علی مقدم ہو گا ثابت

اس اثر سے یہ کہان ثابت ہے کہ ہر جگہ جمعہ جائز ہے کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ فناء
مصر ہو تا لائینہ بھی مطلب ہو سکتا ہے کہ انس زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر میں اگر
جمعہ پڑھتے تھے اور کسی جمعہ کو نہیں نہ یہ کہ وہیں جمعہ پڑھتے تھے رابعاً یہ ثابت
ہونا چاہیے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر مصر نہ تھا خامساً احياناً لایجمع سے یہ معلوم
ہوتا ہے کہ اون کے نزدیک بھی وہاں جمعہ فرض نہ تھا ورنہ کیونکر کہی چوڑ دیتے
تفصیل ان سب امور کی شروع صحیح بخاری میں موجود ہے قولہ وعن ابن عباس الخ
یہ کہان سے معلوم ہوا کہ جو اقامتی مصر نہ تھا اور اطلاق قریہ سے یہ نہیں ثابت ہے
کیونکہ کام اللہ میں جا بجا مصر پر اطلاق قریہ کا آیا ہے قولہ حالانکہ حدود فقہاء
اس پر صادق نہ تھی مدینہ پر اگرچہ سب حدود صادق نہ تھے لیکن حد معتبر تو ضرور
صادق ہے قولہ نہ تصریح انکہ حدیث الحزنیہ غلط ہے سب اسانید اس کے ضعیف نہیں
بلکہ بعض صحیح بھی ہیں قولہ وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق انص کی رافع ہوا
الطلاق انص بیان نہیں ہے اجماعاً قولہ اور حدیث موتوف سے الحزنیہ حدیث
اگرچہ قول علی ہے لیکن اصول میں ثابت ہے کہ قول صحابی مالا یعقل بالرای
حکم نفع میں ہے اور واجب العمل ہے اور کوئی حدیث مرفوع اس کی معارض نہیں
واللہ اعلم وعلیہ احکم

الا انه يغرب والذي يروى الله تذييع البهيمية وتحرق وذلك لقطع القعدات به وليس
 بواجب قالوا ان كانت الدابة معك لا يؤكل لحمها تذبح وتحرق كما ذكرنا وان كانت ما يؤكل
 لحمها وتذبح ويؤكل عندنا في حبيفة فقال لا تحرق هذه ايضا هذا اذا كانت البهيمية تطلقا
 وان كانت لغيرة كان لصاحبها ان يدفع اليه بالقيمة وفي تعيين الكثر بين الصيها
 ان يدفعها اليه بالقيمة ثم تذبح هكذا ذكرنا ولا يعرف الاسماء فيجمل عليه انتهى
 في المجتبى ذبحت ويكره الانتفاع بها حياتها وموتها وأطلق الطحاوي انها اذا كانت
 له ذبحت ولم تؤكل وعن ابن يوسف انها لا تحرق اذا كانت تؤكل وكان ابو عبد الله
 الجرجاني يقول قول اصحابنا تذبح وتحرق على وجه الاستحباب وآتى ابن عمر رجل الى
 بهيمة فلم يجد له امر بها فاحرق بالنار انتهى والله اعلم حرمه الراعي عفو ربه للقوى
 ابو الحسنات محمد عبد المحي تجاوز الله عن ذنبه الجمل الخفي

استفتا ما تذكروا في جمل يظنون الاولياء يعلمون ويسمعون
 اننادى قريبا وبعيدا ويستمد بالفاظ تقولها الحاضر للحاضر وينذره بالعلم
 يقول نذرت له - بينوا التوجروا
هو المصوب هذا اجل فاسد العقيدة بل غش على الكفر فان سمع
 الاولياء النداء من بعيد ليس بتأيت والعلو الكلي بجميع الجزئيات في جميع الاوقات
 مختص بالله جل جلاله وقد قال في الفتاوى البزارية من قال ان ارواح الملائكة
 حاضرة تعلم بكفرانته وذكر فيه ايضا ان من تزوج بشهادة الله ورسوله وكفى
 ظن ان الرسول يعلم الغيب انتهى قال الله في الله حرام ومحرم المندور لغيرة الله
 كما يسطه في البحر الرائق والدر المختار وغيرهما والله اعلم حرمه الراعي
 عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد المحي تجاوز الله عن ذنبه
 الجمل الخفي

استفتا ما تو اکر ایمان العلماء الکرام فی هذا المسائل - سادات صحیحہ
 یوم القیامت منتفع بالنسب ہونا یا نہ شرعیہ ثابت ہے یا نہیں اور تقدیر اور
 انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بی علم و بے عمل ہونے اور بجاالتفتق
 و فجور بلا توبہ مرجح ہونے کے بھی یا وجہ انتساب الی اللہ کے دخول نہر سے مطلقاً محفوظ
 رہیں گے اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول نے النار و سزا
 پانے معاصی کے بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مؤمنین غیر سادات کے دخل
 بہشت ہونگے اور اس صورت میں درمیان سادات اور دوسرے مؤمنین امت
 محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ تجوای شفاعت لاهل الکبائر من امتہ جملہ مؤمنین
 تحت وعدہ شفاعت داخل ہیں - کوئی شخص سادات سے بزوال ایمان و سورت
 در سکتا ہے یا بی ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ و نصوص احادیث متفق ہے
 اور اگر جائز ہے تو اسکی دلیل کیا ہے - سو اسی سادات کو اور اقوام جو شرفاء کہتے
 ہیں اور منتسب طرف صالح کے نسباً و نسبتہ ہیں جیسے شیخ صدیقی و فاروقی و عثمانی
 و علوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم و عمل سے اور بتلا
 بفسق و فجور رہنے اور بلا توبہ مرجح ہونے کے صرف بہ برکت حلال منتسب الیہم
 و دخول نار و جملہ مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہیں گے یا بوجہ فاسق و فاجر ہونے
 کے سزای اعمال پائیں گے اور نسبت الی الصالحین عاقبت میں اون لوگوں کے
 کام نہ آئیگی - سو اسی اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف
 کسی صالح کے نہیں ہیں جیسے افاغندہ و مغل و دیگر اقوام جو عرفاً و ذال کو سچا
 ہیں اون کے سلسلہ آبا میں اگر کوئی صالح و ولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ اہل
 و غیر ہم وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان مرجح ہونے یا بحالت مشق و فجور بلا توبہ دنیا سے
 رحلت کرینگے بہ برکت اب صالح کے مواخذات اخرویہ سے مامون رہیں گے یا نہیں

تجلیات فی الامور
 کما فی الامور

جو تک یہ مسائل متنازع فیہا ہیں اور متنازعین اہل علم ہیں جواب ہر شق سوالات کا
مفصل و مبسوط بہ تقریر واضح حاوی اولہ ہر امر مندرج جواب و نقل عبارات معتبر
ارقام فرمایا جاوے فقط

ہو المصوب سادات کا بحالت فسق و فجور مرنے کے بلا توبہ و دخول نار اور عذاب
سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہے بلکہ آثار
اور اخبار سے اسکے خلاف ثابت ہے نور الدین علی سمودی جو اہل العقیدین نے
فضل الشرفین ذکر مایضی لاهل البیت میں لکھتے ہیں الثالث اجتنب کل شیء شہا
فان القیوم من اهل هذا البیت اقبح منه من غیرہم و لہذا قال العباس بنہ عبد اللہ
کما فی تاریخ دمشق یا بنی ان الکذب لیس باحد من ہذا کلامہ اقبح منه لی و بک
و باہل بیتک یا بنی لا یكون شیء مما خلق احب الیک من طاعته ولا کفرہ الیک
من معصیته فان اللہ ینفعک بذلک فی الدنیا و الآخرۃ قلت و لجماع ذلك کلمہ علی
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اوصی باہل بیتہ یتقوا اللہ و لزوم طاعته کما سبق فی
الذکر الرابع و سبق فی اواخر التنبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنی و
اخاف ان یضاعف للعاصی من العذاب ضعفین و واللہ انی لا رجوان یوتی
الحسن مناجرہ مرتین انتہی اور روایت قرآنیمہ و انشاء اللہ من بیات منکر بفاحشہ
مبینہ یضاعف لہا العذاب ضعفین و کان ذلک علی اللہ یسیر او متیقن
منکر اللہ و رسولہ و فعل صالحاً و اتجاہ امرتین و اعتد فالعاصی قال کریم
شاہ عدل اس امر پر ہے کہ انتساب الی المصالح باعث تضاعف اجراء اعمال صالحہ
اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مقرر
اور اصحاب اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی المصالح کے ناجی ہو جاویں مگر
حق جل شانہ نے ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو غیر تضاعف عذاب کی بر تقدیر

و کتاب انکے فواحش کو ہی اگر مطلق انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا مضمون
 نبی ہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب صدیقی یا علوی یا نسب کسی
 وصال کا نفع دینا بروز قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو نسبت
 انتساب الی النبی کے درجہ زائد پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب
 انتساب الی النبی اور شخصوں کے اسکی طرف زائد اتفاقات کرے اور شفاعت کرے اور باین
 شخص کہ شخص منسوب باوجود اعمال قبیحہ کے صرف بوجہ شرافت نسبہ حق جل شانہ کے
 بیکم موقوف ہو جاوے گا اور باوجود اعمال سیئہ صرف انتساب الی الصالح کے ذریعہ
 بیکم حق تعالیٰ کے مکرّم ہوگا اور مطلقا عذاب سے نجات پا کے مرحوم بگو محض غلط
 قرآنی ان اگر مکرّم عند اللہ انتقام اسکے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے امام
 محمد بن الرزی کی تفسیر میرین تفسیر اس آیت میں مرقوم ہے فان قبل هذا مینہ
 اعتبار النسب ليس كذلك فان للنسب اعتبارا عرفا و شرعا حتى لا يجوز
 الشریف بالبطنة قلنا اذا جاء الامم العظیم لا یبقی الامم الحقیر معتبرا و ذلک
 الحسن والشرع والعرف اما الحسن فلان الکواکب لا تری عند طلوع الشمس
 الذی یاب دوی عند ما یكون رعد قوی و اما فی العرف فلان من جامع الامم
 له اعتبار ولا اتفاقات اذا عرفت هذا فی الشرع كذلك اذا جاء الشرع الذی
 لا یبقی لما مر هنا اعتبار النسب لا النسب لا النسب لا یبقی ان الکافر وان کان
 من اعلی الناس نسبا و المؤمن وان کان ادونهم نسبا لا یقاس احدہما بالآخر
 ایصلی للمناصب الذی ینفیہ کالقضاء والشهادة کل شریف و وضع اذا
 دینا صالحا اما لا یصلی للشیء منها فاسق وان کان قرشی النسب و ذلک فی
 النسب لکن اذا اجتمع فی اثنين الدین المتین و احدهما نسیب ترجح بالنسب عند
 الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول وان لیس لایسکان الا ما سفع و شرع بالنسب

ليس مكتسباً ولا يحصل بسعي انتهى اور محمد بن عبد الباقي زرقاني شرح مؤيد
 لدينه بين لکھتے ہیں انما ينظر للاصل والعصر عند التحل بالفضائل والتحلي عن
 الوذائل انتهى اور سند احمد بن ابوبصرہ سے مروی ہے حدیثی من شہد خطبة
 النبي صلى الله عليه وسلم مبنی وهو على يعبر يقول يا ايها الناس ان ربكم واحد
 وان اباكم واحد لا فضل لعربي على عجمي ولا لاسود على ابيض ولا بالتقوى خير
 عند الله اتقاكم اور صحيح مسلم وغيره میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے قال ہول الله
 من بطأ به علمه لم يسمع نسبہ اور ابن جریر وغيرہ نے روایت کی ہے قال رسول
 صلى الله عليه وسلم ان الله لا يسألكم عن احسابكم ولا عن انسابكم يوم القيامة
 الا عن اعمالكم اور محمد بن عبد الله اتقاكم اور كتاب الادب المفرد میں بخاری اور ابو ہریرہؓ
 سے روایت کی قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان اوليائي يوم القيامة المتقون وان كان
 اقرب من نسب اور محمد بن ابي مينا حدیث معاذ میں مروی ہے ما بعثه رسول الله
 الى اليمن خرج معه يوصيه ثم التفت الى المدينة فقال ان هؤلاء اهل بيتي
 انهم اولي الناس بے وليس كذلك انما اوليائي المتقون من كانوا وبيتك
 اور صحيح بخاری میں عمر بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول
 غير سرائل بنی فلان ليس والي يا ولياء انما وليي الله وصالحه اهل بيته
 مسلم اور بخاری نے اس قدر روایت کیا ہے لکن بعد رحم سائلها بالانبياء
 يعني اصلها بالشفاعة اور اربعين طائي میں فضيل بن مرزوق سے مروی ہے
 سمعت الحسن بن الحسن بن علي بن ابي طالب يقول لو جل يقولوا فيهم ويحكموا
 فان الله فاعبونا وان عصينا الله فابغضونا فقال الرجل انكم لذو قرابة مع
 رسول الله واهل بيته فقال ويحكموا وكان الله تافعا بقراية من رسول الله
 على بطاعته لنفع بذلك من هو اقرب اليه من اباة وامه والى اسان ان يضاعف

للعالمین العذاب ضعفین آوردند الا اخبار و الا آثار السمهودی فی مواضع
 متفرقة من الجوهر آن سب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجر و انتساب الی الرسول
 باعث مغفرت و کرامت کا نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ اوسکے ساتھ تقویٰ منضم
 نہ ہو اگر گاہ نسب نبوی کا یہ حال معلوم ہوا نسب صدیقی وغیرہ کا بدرجہ اولیٰ
 یہی حال ہو گا ہاں نسب نبوی اس قدر سفید ہو گا کہ اولاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 اپنی اولاد کی شفاعت فرماوینگے اور یہ نسبت عامۃ المؤمنین کے است و توجہ الی کل طرف
 فرماوینگے جیسا کہ حدیث ابن عمر سے قال رسول اللہ اول من اشفع من اصحابی
 ثم الاقرب فالاقرب من قریش والاصحاب ثم من امن بی و اتبعنی من اهل البیت ثم
 سائر العرب ثم الامم و اول من اشفع لہ اولوا الفضل جو طبرانی نے روایت کی ہے
 علی ماوردہ السیوطی فی البدور السافرة فی احوال الآخرة ثابت ہے و ہذا ہوا
 بین السادات و عامۃ المؤمنین فی باب الشفاعۃ لا ان السادات ناجون مطلقاً و
 لو کانوا فجاء املاً علی قاری مکی رسالہ تحقیق الاحتساب فی تدقیق الانتساب میں تفسیر
 فلا انتساب بینہم یومئذین لکنتہن ہن لہ و ان الانتساب تنقطع بل المراد ان احدی
 النسب لا یرتفع لان مدار الدین یومہ الحراء علی التقویٰ انتہی اور یہی لکنتہن ہن شہ
 اعلم ان مجرد النسب بدون کسب الحسب تعلم العلوم و الادب غیر معتبر فی المذہب
 انتہی اور یہی لکنتہن ہن فاملا مدار علی العلوم و التقویٰ لا علی مجرد النسب المعتبر فی
 الدنیا و ان العقیقۃ انتہی اور یہی معنی ہن بقای نسب نبوی کے بروز قیامت
 جو مفاد حدیث کل نسب و سبب منقطع یوم القیامۃ الا سبب و نسب اخریہ الزار
 و الطرانی و البیہقی و ابو نعیم و الحاکم وغیرہم اور حدیث ان الانتساب تنقطع یوم
 القیامۃ غیر نسبی و سببی و صہبہ اخریہ احمد و الطرانی و الحاکم وغیرہم ہے
 چنانچہ تفسیر مکی دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہ ما بال اقوام

یوعمون ان قراتی لا تنفع ان کل سبب و سبب منقطع یوم القیامۃ لا یستقیم
 و سببہ وان رحمی موصولۃ فی الدنیا و الآخرۃ اخرجه البزار و غیرہ اور ایسی
 دوسری روایت مفسر ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یوم القیامۃ
 لا ینفع قومہ یوم القیامۃ بل و ان رحمی موصولۃ فی الدنیا و الآخرۃ و انی ابھا
 الناس فرط لکون علی الخوض اخرجه احمد و الحاکم و البیہقی و غیرہم الخ اصل قرابت
 بنوی کو مطلقاً غیر نافع کہنا اور سادات و عامۃ مؤمنین کو من کل الوجوہ مساک
 سمجھنا تفریط ہے اور او سکویا سال نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف تائب
 الی البیت کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے و غیر الامور او سطحا اس
 تفصیل سے جواب سوال سوم و چہارم کا یہی معلوم ہو گیا حاجت تفصیل کی نہیں
 ہے نسب بنوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ جسکی نفع و بقا کا غیر اخبار میں وارد ہوئی جب بالفراہ
 نجات و اگر بیت عند اللہ یزید النعم تقویٰ ہوا البتہ باعث استحقاق زائد شفاعت
 محمدیہ ہونا ثابت ہو ان نسب صدیقی یا علوی یا کسی اور ولی و صالح کا کیونکہ
 بالفراہ منشأ نجات ہو سکتا ہے اور جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ کسی حید کا
 مرتبہ بجا لے سور خاتمہ و زوال ایمان اسکا امتناع عقلاً و شرعاً نہیں ثابت
 ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پا جانا اور ابتداء جنت میں داخل
 ہو جانا نصوص معتبرہ سے نہیں ثابت بلکہ عموماً قرآن اور احادیث اسکے
 خلاف بردال ہیں باقی وہ حدیثیں کہ اسعاف الراغبین و جواہر العقیدین
 وغیرہ میں مذکور ہیں کہ جب کما فساد و ملخص یہ ہے کہ اہل بیت و سادات کے
 حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعای نجات فرمائی اور پروردگار نے
 وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب
 وہ سبب عام مخصوص البعض ہیں اور محمول ہیں او پر صلیار و متقین کے

یا صرف اولاد صلی فاطمہ پر آئیں عراق تنزیہ الشریعہ عن الاعتبار الموضوعة
میں بعد ذکر حدیث ان فاطمہ اعصمت فرجھا فخرھا اللہ و ذریئہا علی النزال
لکھتے ہیں معادل علی ان الحدیث لیس موضوعا جز ما عند ابن الجوزی اللہ
قال ان ثبت الحدیث فهو محمول علی ذریئہا الذین هم اولادھا خاصة فان
الحسین الحسین سید الانبیاء علیہ السلام و علی ذلک حمل محمد بن علی بن موسی
وقال هو خاص بالحسن والحسین اللہ اعلم وروی العقیل عن ابی کریب اللہ
قال هذا الحسن الحسین من طاع اللہ منهم انتہی اور اس قسم کی حدیثیں جو فضائل
الہیہ میں وارد ہیں نظیر انکی بہت سی احادیث صحیحہ مستحکمہ وغیرہ میں مروی
ہیں کہ جنہیں خاص خاص مثل صلح کے کرنے والے پر حکم و جہت لہ الجنتہ یا آخرت
علیہ لدار یا فقد دخل الجنة یا فقد امن العذاب وغیرہ کا دریا گیا ہے چنانچہ
ناظر کتب احادیث پر مخفی نہیں ہے پس لازم آتا ہے کہ اصحاب اون اعمال صالحہ
کے بھی اگرچہ سیکڑوں کہا کر کریں کہیں جہنم میں داخل نہوں یا وہ لوگ سورتہ
سے آئیں ہو جاوین اور یہ برکت اوس عمل صالح کے جو اونسے صادر ہوا یہ
سمجھ لیں کہ ہکو خوف نہیں خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بخیر ہوگا اور باقتضا اوس
حدیث کے ضرور ہکو مغفرت و نجات حاصل ہوگی حاشا و کلا هذا العقل بہ
احد من الفقہاء والمحدثین والعلماء المتبحرین کما لا یخفی علی من طالع کتب
الکلام والفقہ والحدیث فالجواب الجواب واللہ اعلو بالصواب حررہ الراجح
عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوا سند عن نسیب بن

ان وجہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وجہ
شرعاً مجبور کیا جاسکتی ہے یا نہیں بینا التوجہ رواہ

ہو المصوب اس صورت میں عذر دوم کا اعتبار کیا جائیگا اور عورت
تا دایمی مہر مہل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیا جائیگی درختار میں ہے ولھا
منعہ من الوطی ودواعیہ والسفر بھا ولو بعد وطی وخلوة رضیتہما لاخذ
ما بین تعجیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذ قدرہ العجل لثانھا عراۃ یفتی لان
المعروف کا مشروط انتہی ملخصاً او طحاوی حاشیہ برخواستہ ج ہے قوله والسفر لکن
التعبد بالخراج کما عبرہ فی الکنتر لیم الامتراج من بیتہما کما قالہ شادحہ انتہی
اور بحر رائق میں ہے اطلاق المہر الامتراج فی شہل الامتراج من بیتہما ومن بلدھا
فلیس لہ ذلک انتہی اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہیں ہے بلکہ مسئلہ
نکاح عنین کا حکم دیا جاوے گا واللہ اعلم بحروالاحسانات محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

استفتاء ما قولک فی ہذہ المسئلۃ اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی النفع
ہے فصول خج اور سفیہ ہو اور وہ جائد او نابالغ کی پر باد وضائع کرتا ہو تو اس
صورت میں نابالغ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جابر و مقیم
نابالغ شرعاً ہو سکتا ہے جو حفاظت جائد او نابالغ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے
باد وجودیکہ وہ مہذب ہے کوئی دوسرے شخص متمم اسکی املاک کا نہیں ہو سکتا جونیہ
ہو المصوب ایسی صورت میں کہ باپ سرف و مہذب ہے حاکم وقت کو چاہے
کہ اسکے قبضہ سے جائد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائد او
کرتے تنقیح الفتاوی الحامیہ میں ہے فی الولو الجیمۃ والمخالصۃ لو کان الاب
مبذراً متلفاً مال ابنہ الصغیر فالقاص یتصب وصیا ینزع مال ابنہ عن
یدہ ویحفظہ انتہی واللہ اعلم بحروالاجبی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

آتش کو کہ جو خطراتی اور دوسرے عذر الیم خلاصہ حب

محمد عبدالحی تاجاوردی عن ذنبه الحلی و الخفی

استفتا بعض زنان هند چو از قومه بسجده میروند اول بتورک نشسته
پس بستر بهمان حالت تورک سجده میسازند و جمیع سجدهات متورکانه ادا میسازند
پس بپاراجانب راست کشیده بعض علماء نفی آن میکنند و میگویند که نسوان عرب
چنین نمیکنند بلکه در سجده پاره مثل مردان قائم و انگشتان را متوجه بقبله
میدارند و فعل نسوان هند بلا دلیل است درین باب آنچه حق باشد بیان کرده
هوالمصوب اصل این است که از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکه بر
ایشان ستر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الجیریه تولید اخرج ابوداؤد
عن المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انه مر علی امرأتین تصدیان فقال ان سجدة
فما بعض المحو الى الارض فان المرأة فی ذلك لیست كالرجل و رواه البیهقی
بطریقین موصولین لکن فی کل منهما متروک انتهى و در سند الامام شرح
مسند الامام علی القاری مذکور است ابوحنیفه عن نافع عن ابن عمر انه سئل
کیف کان النساء یصلین علی عهد رسول الله صلم فقال کن یتربعن ثم امرن ان
یحتقرن هو بالحاء المعجمة والفاء والزای المعجمة ای یضمن اعضاءهن بان
یتورکن انتهى ازین جهت فقهاء در کتب خود فروع کثیره بر اینی نسوان ذکر کرده
که در آن شرکت مردان نیست منجمله آن اینهم است که در سجده نصب قدمین مثل
مردان نشانند در حجر رائق می نویسند لا تنصب القدمین كما ذکره فی المحیط
در جامع الروایه و المرأة یخفف ای توقع الخفض المعهود فلا تنصب اصابع
القدمین ولا تنبذ الضبعین الخ پس نه قائم گردن زنان هند هر دو پا را
سجده موافق احوال فقهاء است و اما جلوس تورکی پس در هر دو قدم نشاندن
تورک مسنون است چنانکه حموی در حاشیه شهاب می نویسند قوله و تتورک

کتاب الصلوة
در مقام احوال عباد اسلام و عباد غیر اسلام
در بیان احوال عباد اسلام و عباد غیر اسلام

ای فی حال جلوسه التثبته التی نه در میان مسجد و الداعی علم حر ابو الحسنات محمد بن
استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که شخصی که امامت
 جماعت صلوٰۃ عید نموده باشد امامت جماعت دیگر بصلوٰۃ مذکور کردن میتواند یا نه
 آن جای دیگر همون روز باشد یا بوجه کدامی امر بروز دیگر شود و بهون مسجد یا مکان
 یا جای دیگر و بروز دیگر جماعت عید ادا نمودن جائز است یا نه خصوص وقتیکه امام
 جماعت روز اولی و بروز دوم هر دو یک باشد بینه و توجیر و
و المصوب از مقررات فقهای حنفیه که در جمله کتب شان مسطور است اینست
 که نماز عید واجب است و این هم از مقررات است که واجب و فرض بیک مرتبه ادا کرد
 بار دیگر اگر ادا کرده شود آن نفل خواهد گشت و این هم مقررات است که اقتدای مودی
 و واجب خلف متفعل ناجائز است و این هم ثابت است که ادای نفل بجماعت علی
 سبیل التداعی مکروه است تفصیل این جمله امور در کتب فقه مثل در فخر و خوانشی
 و بحر الرق و شرح منیه و غیره موجود است بتأر علیه در صورت سوال امام جماعت اول
 هرگاه یک مرتبه نماز عید ادا کرده و وجوب از مذمه اش ساقط گردد بیکس امامت آن بر
 جماعت ثانیه جائز نخواهد شد چه مقتدیان جماعت ثانیه اگر صلوٰۃ عید واجب را عید
 نماز شان بسبب متفعل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت
 علی سبیل التداعی لازم خواهد شد و اگر بروز اول امام نیت نفل کرده و بعد
 شهادت آن بروز لازم خواهند آمد و بروز دوم نماز عید بعد از جائز است اگر بروز عید
 ادا نشده باشد فاما ادای نماز عید در روز پس جواز آن غیر ثابت و الداعی علم حر
 الراجی عفوریه القوی ابو الحسنات محمد بن عبدالحی تاجوازلله عن زنبه الجلی
استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که
 امامت نماز عید در مسجد علیه بجماعتی نموده که منع فتوای مفتی شرع بود و نزد جماعتی

از کلمات فقهای سنی بر این مصلحت است که در وقت عید جماعتی که در مسجد است و در وقت دیگر در جای دیگر
 و اگر در وقت عید در مسجد باشد و در وقت دیگر در جای دیگر باشد و اگر در وقت عید در مسجد باشد و در وقت دیگر در جای دیگر باشد
 و اگر در وقت عید در مسجد باشد و در وقت دیگر در جای دیگر باشد و اگر در وقت عید در مسجد باشد و در وقت دیگر در جای دیگر باشد

از حکم مفتی شرع خلاف روز زیدہ روز دوم بیکان امیری نماز عید ادا نمود و زیہ نہ کرد
حسب ایامی مقتدیان در ان ہم امامت نمود امام مقتدیان نیت روز اول نمود نہ خواند
روز دوم پس این امامت جائز است یا نہ و نماز ہر دو یوم صحیح شد یا نہ بینو تو حسب روایت
ہو المصوب در درختار میواید لوکانو ابلدہ لاحاکو فیہا صامو بقول ثقہ
واقطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة انتهى و در رد المحتار میواید قوله صاموا
ای افتراضاً قوله واقطروا عبارة غیہ لا باس الظاهر ان المراد به الوجوب ایضا
مختصاً بآثار علیہ و صورت سوال ہر گاہ مفتی قوی افطار داد و بر تمام کسان افطار لازم
شدہ و ادای نماز عید در ان روز واجب گشت تہ تہ زید روز اول اگر فتوی مفتی تسلیم
نکرده و نماز عید بر خود واجب نفہیدہ امامت کردہ نماز مقتدیان کہ سودی نماز
عید بودند بسبب اتقہ ای اوقاس گشتہ و وبال آن بر ذمہ امام لازم گردیدہ و اگر
نماز عید واجب ادا کردہ اما قش بروز دوم مفسد گردیدہ و اللہ اعلم حررہ الراحمی
عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤزللہ عن ونبہ لیلہ و النعمہ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای شریعت محمدیہ اس صورت میں کہ قصبہ
دیوبند میں پانچ آدمیوں نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا اونٹیس
تاریخ ہونا شہادت ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف وجوانب سے ثابت ہو چکا تھا
باوجود موجود ہونے ابر کے دیکھا پھر اونہوں نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی
دی اور اونہوں نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے نزدیک اور حاجی عابد حسین
کے نزدیک ہر دو گواہوں کی عدالت بھی تحقیق تام کے ساتھ ثابت ہوئی اور باقی
مستور الحال پر بعد قبول ہو جائے گا ہی کے شہر میں منادی حاجی عابد حسین صاحب
نے کروائی اور سب شہر والوں نے ہفتہ کے روز روزہ رکھا اور کسی نے مخالفت نہ کی
پھر سب تیس روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا

از حکم مفتی شریعت محمدیہ اس صورت میں کہ قصبہ
دیوبند میں پانچ آدمیوں نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا اونٹیس
تاریخ ہونا شہادت ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف وجوانب سے ثابت ہو چکا تھا
باوجود موجود ہونے ابر کے دیکھا پھر اونہوں نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی
دی اور اونہوں نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے نزدیک اور حاجی عابد حسین
کے نزدیک ہر دو گواہوں کی عدالت بھی تحقیق تام کے ساتھ ثابت ہوئی اور باقی
مستور الحال پر بعد قبول ہو جائے گا ہی کے شہر میں منادی حاجی عابد حسین صاحب
نے کروائی اور سب شہر والوں نے ہفتہ کے روز روزہ رکھا اور کسی نے مخالفت نہ کی
پھر سب تیس روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا

ہکو تو یوں ہی لازم تھا کہ حکم عید کرتے چنانچہ عبارت در مختار وغیرہ کی اس پر شاہ
 ہے کہ بعد صوم ثلثین بقول عدلین محل الفطر لیکن بعد صلوٰۃ مغرب کے جو میل
 آدمیوں نے جو خارج مصر سے چاند دیکھا آئے اور انہوں نے روپر و مولانا مولوی
 محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہو کر گو اہی دی اور انہوں نے قبول کی اور شہر سے
 جگہ سے خبرین آئیں کہ فلا نے مردے یا فلا نے عورت نے چاند کو دیکھا ہے اور فلا نے
 مکان بلند پر دو آدمیوں نے دیکھا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت در مختار کی
 یہ ملاحظہ فرمائیے قبل بلا علت جمع عظیم یقع العلم مخبر و هو مفوض الی رائی الاما
 من غیر تقدیر بعد علی المذہب عن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر
 وصح فی القنیۃ الاکتفاء بواحد ان جاء من خارج مصر او کان علی مکان مرتفع اختار
 مغلذین تو اس وقت مولانا صاحب موصوف نے جمع عظیم میں بلند آواز سے بکار فرمایا
 کہ ہکو اس کو اہی سے یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر با
 یہ گواہ ہی نہوتے تو ہکو کل عید کرنے میں کچھ نقصان اور ملامت نہ تھی اس وقت
 یہ سب کتابین فقہ کی موجود ہیں جن صاحب کو کچھ شک و شبہ ہو نکال لین اور وقت
 سب حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون و چرا کی اور منادی بھی کی گئی اور صبح کے وقت
 مختلف قصبات اور دیہات سے بھی چاند دیکھنے کی خبرین آئیں اور نماز عید کی پڑھی گئی
 مگر چند آدمیوں نے انکار کیا اور شریک ہوئے دوسرے روز مولوی عبدالحق صاحب
 جو ہمارے ساتھ روزیکہ افطار کرنے اور صلوٰۃ عید کے پڑھنے میں شریک تھے انکو
 مخالفین نے امامت کے لئے طلب کیا وہ فوراً انکے ساتھ روانہ صلوٰۃ عید کے لئے
 ہوئے اتفاقاً وہاں ایک شخص اور گئے امامت انکے کی لیکن خطیبہ مولوی عبدالحق
 نے پڑھا لہذا آپ سب صاحبوں کی خدمت شریف میں عرض ہے کہ موقع ملامت
 ہم میں یا وہ غلطی جسے ہوئی یا امامت یہ منافقانہ چال اوفسے ہوئی یا جسے

اگر اوستے غلطی ہوئی ہو تو اس پر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہیں اور اگر ہمارے تصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزا کہ اللہ خیر جزاء اور اگر ہم الحبث اللہ البفض اللہ کا خیال کر کے کچھ توڑا اس اوستے عرض کریں تو یہی ہے یا نہیں ۵
 ہو المصوب ماہر ضوا بط شرعیہ و واقف کت فقہیہ مخفی نہیں ہے کہ اس صورت میں خطا خافین سے ہوئی اور قابل ملامت ہی لوگوں بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت و حکم مفتی ثقفہ کے گناہ اوپر لازم مناسب ہے کہ اونکی تعلیم بطور مناسب کی جاوے اور اونکی شہادت رکیمہ کا دفع کر دیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کریں تو مقتضای قول حق جل شانہ پر علیکم انفسکم لا یضاکو من ضل اذا احدثتم کہ مصداق اوسکا نہیں پر جہالت و فتن ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر عمل کیا جاوے و اللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفیۃ

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین محمدی صلعم اس مسئلہ میں کہ ایک شہر میں ۲۸ شعبان کو کہ بعض جگہ کے ایک خط سے اوس روز وہاں ۲۹ کا بھی خیال تھا جب شخصوں نے اگر شہادت رویت ہلال رمضان شریف کی دی مفتی نے شہادت قبول فرما کر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیس روزے پورے ہو چکے اور اوس روز مطلع صاف تھا تا کیسے حکم کی کدورت نہ تھی ہلال شوال وہاں کی جگہ کیونکہ نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیوں نے ہلال رمضان کی شہادت دی تھی اوسی محلہ کے لوگوں نے کہ جو بیسی شخص تھے اگر شہادت رویت ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید الفطر کی گئی مگر دو سو آدمیوں نے اونکی شہادت کو قابل سند نہ جاکر اوس روز ترمیم کی تھی اور روزہ ہی رکھا دو مہرے دن کہ سب شہر زمین عید تھی او نہ ہونے ہی عید کی جان لوگوں کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر کہلا سکتے ہیں یا نہیں آؤ وہ اس مسئلہ پر ہو کہ اوستے رک سلام علیک کیا جاوے اور مصافحہ اوستے چھوڑا جاوے یا نہیں

اوستے غلطی ہوئی ہو تو اس پر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہیں اور اگر ہمارے تصور ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزا کہ اللہ خیر جزاء اور اگر ہم الحبث اللہ البفض اللہ کا خیال کر کے کچھ توڑا اس اوستے عرض کریں تو یہی ہے یا نہیں ۵
 ہو المصوب ماہر ضوا بط شرعیہ و واقف کت فقہیہ مخفی نہیں ہے کہ اس صورت میں خطا خافین سے ہوئی اور قابل ملامت ہی لوگوں بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت و حکم مفتی ثقفہ کے گناہ اوپر لازم مناسب ہے کہ اونکی تعلیم بطور مناسب کی جاوے اور اونکی شہادت رکیمہ کا دفع کر دیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کریں تو مقتضای قول حق جل شانہ پر علیکم انفسکم لا یضاکو من ضل اذا احدثتم کہ مصداق اوسکا نہیں پر جہالت و فتن ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر عمل کیا جاوے و اللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفیۃ

اور عید پیکر روز کی صحیح تہی یا سنگلی کی اور ایک شخص ایسا ہے کہ اول روز کے ساتھ افطار
اور عید کر چکا تھا مگر جبکہ اسکو یہ خبر پتیر ملی کہ اس روز کسی جگہ پر عید نہیں ہوئی
فقط اوسے شہر میں ہوئی ہی تو اسنے دوسری روز یہ نظر احتیاط دوسرے دن کی
عید میں جا کر نماز پڑھ لی اب اس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس علی سے کافر
یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہیں اور اس کے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہیں اور جو لوگ اول
روز افطار کر چکے ہیں اوپر چونکہ سب جگہ اس روز روزہ تھا قضا اس روزہ کی
آویگی یا نہیں۔ بینو تو جسیر وا

ہوالمصوب ہر گاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان و ہلال شوال کو قبول کر کے
حکم صوم و افطار کا دیا سب لوگوں کو اسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی درختمازیں
لوگ انویسلہ لاکھا کہ فیہا صاموا بقول ثقہ و افطر و باخیار عدلین مع العلة
للضرورة انتہی اور رد المحتار میں ہے قوله صاموا ای افتراضاً قوله و افطر و اعبا
غیرہ لایاس والظاهر ان المراد به الوجوب انتہی بنا علیہ جن لوگوں نے باوجود
گذرنے شہادت و حکم مفتی کے فطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار ہو
اوپر توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہیں ہو گئے اور دوسرے دن جسے نماز
پڑھی باوجودیکہ اول روز پڑھ چکا تھا اسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ وہ
دن نماز عید نہیں چاہیے مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑھی گئی ہو اور فقط یہ بتایا
کہ اس روز کسی جگہ عید نہیں ہوئی بعد گذرنے شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر
و لغو ہے اور جن لوگوں نے بر بنای حکم مفتی افطار کیا اوپر قضا اس روز کی کہ اور
مقامات میں وہاں روزہ تھا نہیں لازم ہے بلکہ اوپر ہی لازم تھا جو انہوں نے
کیا کسی جگہ عید نہ ہونا مستلزم اسکو نہیں کہ جہاں شہادت گذرے وہاں ہی
عید نہ ہوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس صورت
میں کہ ہندہ نے منجملہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے حصہ ایک شریک کا بذریعہ
بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعویٰ شفیق کا برہنہ ہی مشعر شریف منجانب دیگر
شرکار کے دائرہ ہوا ہے یا بن فریقین بابت تعمیل مراتب موثبت و استشہاد کے
بحث ہے طرف سے شفیق کے طلب موثبت و استشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے
کہ اوہیجے دلو وقت علم بیع کے روبرو ان اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیق کے ہیں
اور جن سے علم بیع کا ہوا شفیق نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم یونیکے بعد اس کے شفیق
بغرض لینے روپیہ کے کوٹھی پر مہاجن کی اونہیں اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ
روپیہ لائے اور قریب دوپہر کے پاس بائع کے ایک گاؤں میں جہاں بائع مسکن
تھا گئے اور مکانات مشفوعہ شہر میں واقع ہیں اور بائین شہر مذکور اور گاؤں مسکن
بائع کے دریا حائل ہے اور وہ شہر سے بقاصلاً ایک کوس کے ہے اور بائع بائع
جائداد مشفوعہ نہیں تھا اور مشترکہ متصل مسکن شفیق کے شہر میں منجملہ مکانات
مشفوعہ کے ایک مکان میں قبل بیع ایسے موجود تھے جب وہ لوگ پاس بائع
کے گئے تو بائع سے کہا کہ شفیق نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے لہذا وہ بائع نے کہا کہ
ہم بیع کر چکے مشترکہ کے پاس روپیہ لیا اور بعد اس کے وہ لوگ قریب شام کے پاس
شوہر شہر کے آئے اور کہا کہ شفیق اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بھیجا ہے
تب شوہر مشترکہ نے گھر میں جا کر دوپہر باہر آکر کہا کہ مکان بیٹے رہنے کو لیا ہے
بیچنے کو نہیں لیا ہے اور شفیق بوقت علم کے ایک دفعہ مکان میں منجملہ مکانات
مشفوعہ کی موجود تھا اب شفیق یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب موثبت و استشہاد
کی موافق شرع شریف کے ہو گئی ہے و مشترکہ یہ اعتراض کرتی ہے کہ طلب موثبت

بہ خوالہ از علمائے دین و مفتیان شرع متین
کتاب الاستفتاء

و استشهدا و موافق شرع شریف کے عمل میں نہیں آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم
 بیع کا شفعیہ کو حاصل ہوا تھا بقول شفعیہ اس وقت موجود تھے شفعیہ نے اس کو چھوڑ کر
 طلب استشهدا بقول خود بالغ غیر ذی ید سے جو ایک گاؤں میں شہر سے بقا صلہ
 ایک کوس کے رہتا تھا مال و طلب موثبت و استشهدا و نظریہ اپنے میں شفعیہ نے خود
 اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہیں کیا ہے پس قریب کو چھوڑ کر بعید سے استشهدا کرنا
 و بصورت موجود ہونے کو اہ کے اپنی طلب پر گواہ نہ کرنا و حرد و اربعہ مکانات مشفوعہ کا
 بیان نہ کرنا بموجب فتاویٰ عالمگیری و شامی و ہدایہ وغیرہ کے مبطل شفعیہ ہے جو
 کتب مذکورہ کہ یہ بھی اعتراض کرتی ہے کہ چونکہ طلب استشهدا و خود بقول شفعیہ بہ توقف
 عمل میں آئی لہذا وہ بھی مبطل شفعیہ ہے بنا برآں سوال یہ ہے کہ آیا طلب موثبت
 و استشهدا و موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفعیہ کے عمل میں آئی ہے
 یا نہیں یا کہ اعتراضات مظہر مشتریہ صحیح ہیں اور وار و ہوتے ہیں بنیہ التوجہ و
ہو المصوب عذر اول کہ شفعیہ نے دونوں طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہیں
 بنا یا پس اس وجہ سے کہ گواہ بنانا طلب موثبت میں لازم نہیں غیر معتبر ہے ہدایہ میں
 و الاستشہاد فیہ لیس بلازم و انما هو لنفی التواجد انتہی اور نہ یہ حاشیہ ہدایہ میں
 و ذلك لان طلب الموثبة لیس لاثبات الحق و انما شرط هذا الطلب ليعلم انه غير
 معرض عن الشفعة و غير باض بموافاق هذا الدخيل و الاستشہاد لیس بشرط انتہی
 اور غنایہ حاشیہ ہدایہ میں الاستشہاد فی ذلك لیس بشرط انتہی اور رد مختار کے باب
 طلب الشفعة میں ہے الاستشہاد فیہ لیس بلازم بل لمخافة المحو انتہی او طلب
 میں جو بعد طلب موثبت کے بالغ یا مشتری یا نفس شفعیہ کے پاس ضرور ہے اگرچہ
 ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے مگر معتبر
 کہ اس طلب میں بھی ضرور نہیں ہے رد المختار حاشیہ و المختار میں ہے اقول ظاہر

عبارة لهم لزوم الاشهاد فيه لكن رایت فی الحاشیة انما سمی الثانی طلب الاشهاد لان الاشهاد شرط لیمکنه اثبات الطلب عند حجج الخصم انتهى اور منقول الا حکما
حاشیہ ہدایہ میں ہے کہ ممکن ان منع لزوم الاشهاد فی طلب التقریر یعنی طلب الاشهاد
ایضاً بناءً علی ما ذکرہ قاضیان فی فتاویٰ اہل حیت قال وانما سمی الثالث طلب
الاشهاد لان الاشهاد شرط لیمکنه اثبات الطلب عند وجود الخصم انتهى فانه
یدل علی ان الاشهاد فی طلب التقریر لیس بالارزوم بل انما هو لتفی التیاجد مک
فی طلب المواتبة وبناءً علی ما ذکرہ صاحب المندایہ حیت قال واما الاشهاد علی
هذا الطلب فلیس بشرط وانما هو لتوثقه علی تقدیر الککار مک فی طلب الاول^{ثانی}
اور عز ورم اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد میں اسی قدر ضرور ہے کہ یہ
طلب بالبع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شیعہ بیعہ کے پاس عام ازینکہ بالبع مشتری
ذوالید ہو یا نہ ہو اور ذوالید کو چھوٹے غیر ذوالید کے پاس طلب کرنا مبطل شیخ
نہیں ہے روا التواریخ میں باب ما یبطل الشفعة میں ہے تقدم انه یصح الاشهاد علی^{الخصم}
وان لو یکن العقار فی یدہ وکذا علی البائع وان لم یکن الذی فی یدہ استفساراً مک
ذکرہ شیخ الاسلام انتهى اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے ان کان المبیع فی ید المشتري
ذکر الکفر فی فی النوادر انه لا یصح الاشهاد علی البائع ونص محمد الخ جامع البکیر انه
یصح الاشهاد علیہ بعد تسلیم المبیع استفساراً الا فی اساکل فی عیط الشیخ^{خمس} انتهى اور عز ورم
بیان حدود مکان کا بھی غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ وغیرہ کی ظاہر عبارت
سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود ضرور ہے لیکن معتبر یہ ہے کہ یہ شرط اولویت ہے
نہ شرط لزوم جامع الرموز میں ہے لایدان یمین حدود الدارین مع کل واحد من
مراتب الثبوت مکافی قاضیان لكن فی الکافی وغیرہ ان تبیین هذه الامور لیس مک
لا بد منہ انتهى اور عز توقف کا طلب اشہاد میں اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد

کچھ فی الفور ہونا نہیں ضرور ہے اور نہ کوئی مدت خاص اوسکی مقرر ہے کہ اوس
 تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ ہر امکان پر ہے جیسا کہ جامع الرموز میں ہے
 انما ذکر کلکۃ فتوا اشارۃ الی ان مدۃ هذا الطلب لیست علی فورا المجلس بل مقدار
 مدۃ التمكن من اتياد کما فی النہایۃ وغیرہ انت ہی باقی ہا یہ عذر کہ قریب کو چھوڑ
 شفیع نے بقیہ پاس طلب اٹھا دیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنی باق اوس مصنفین
 اور مکان مشغوع بہ اور شتر می شہر میں ہا پس اگرچہ یہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب
 کو چھوڑ کے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہیں لیکن اکثر کتب معتبرہ سے
 یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز میں ہے فیہ اشارۃ الی ان
 لا الاشهاد عند بعد هو لاء مع الاقرب علی ما قال بعض المشائخ وذهب اخرون
 الی انه انما يشهد عند الاقرب کما فی المحيط وغیرہ انتہ اور حاشیہ درمختار مسماۃ
 بتعالیق الانوار میں شہرینا لیم سے منقول ہے لو تعدل الی بعد من هو کلا النشۃ
 وترك الاقرب فان كانوا جميعا فی المصر جازا استحقا نادان بعضہم فیہ والبعض
 فی مصر اخر او فی الرستاق فقصدا لا یعد وترك الذی هو فیہ یبطلت شفعۃ
 قیاسا واستحقا کما فی التبيين اور رد المحتار میں خانیہ سے منقول ہے ان کان
 المتبايعان والشفیع والدار فی مصر والدار فی ید البایع فالایم ذہب الشفیع
 وطلب صح ولا یعتبر فیہ الاقرب ولا بعد لان المصر مع تمامہ اہل ان مکان
 واحد الا ان یختار علی الاقرب ولو یطلب فبطل وان کان الشفیع وحده فی مصر
 اخر فالایم ذہب صح وان احد المتبايعین فی مصر الشفیع فطلب من الابعد
 بطلت انتہ اور سیطخ قنای عالمگیری وغیرہ میں ہے مگر یہ حکم اوس صورت
 میں ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کر دے اور بعد سے طلب شفعہ کرے اور صورت
 ساول عنہما میں اقرب سے بالکلیہ ترک نہیں پایا گیا اس وجہ سے کہ شفیع نے

طلب اشہاد بائع و مشتری دو نون سے کی غایۃ الامر یہ کہ اسے بائع ہی بدین
 کی طرف سے ہو گا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اس سے جس قدر تاخیر طلب
 اشہاد کی مشتری سے لازم آئی وہ مبطل شفعہ نہیں کیونکہ قرآن حالیہ اس امر
 پر قائم ہیں کہ یہ تاخیر بغرض اعراض نہیں اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض
 اعراض نہ ہو مبطل نہیں عینی بنایہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں اما اذا كان هذا
 في بائع والظاهر انه ترك الاشهاد لانه اعراض فلا يسقط حقه انتهى اور یہ بھی
 میں نے لکھتے ہیں نحو اذا تأخر بعد زمان كما اذا علم في الليل فآخر الى الصبح و اقيمت الصلوة
 بخلاف فوت الصلوة فآخر لا يسقط شفيعته انتهى علاوہ ازین شفعہ نے حبس قوت
 کی وجہ سے ثابت ہو گا ہوں کے سامنے کی او سوقت وہ ایک دارمین او نہیں دارون
 کی جتنی طلب مقصود تھی موجود تھا پھر طلب اس کی قائم مقام دو نون طلب کے
 ہوتی اور تاخیر اقرب و تقدیم بعد ہی نہیں لازم آئی عینی شرح ہدایہ میں لکھتے
 ہیں فی مبسوط شیخ الاسلام الشفیع اما یحتاج الی طلب الاشهاد بعد طلب
 الموثبة اذا لم یکنه الاشهاد عند طلب الموثبة بان سمع الخیر حال غیبة
 البائع والمشتري والدار اما اذا سمع المشتري عند حضرة هؤلاء و طلب
 الموثبة واشهد على ذلك فذلك يكفيه ويقوم مقام الطلبين انتهى اور
 میں نے لکھتے ہیں حتی لو سمع الشفیع عند حضرة احد من البائع والمشتري
 عند الدار و وجد عنه طلب الموثبة واشهد على ذلك يكفيه ويقوم ذلك
 مقام الطلبين کذا فی الفتاوی الطحیریۃ انتهى آئی اصل صورت سوال نیز
 سب صنو باط شرعیہ تحقق طلب موثبت و استشہاد کا ہو گیا اور حق شفعہ
 قائم ہو گیا اور اعتراضات مشتریہ کے قابل اعتبار نہیں ہیں واللہ اعلم
 والراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الی تجاوزه اللہ عن نبی الجلی

استفتا

علمای دین و مفتیان شرع متین سے سوالات و مناقشہ تفصیل
 ذیل کے ہیں امید کہ جوابات ان کے مدلل آیات و احادیث یا قول فقہاء کے
 عبارت کتب فقہ تحریر فرما دیں ان شاء اللہ تعالیٰ آمین
 ۱۔ جس دن ابرو و غبار آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کے واسطے ایک
 یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک رات سے زیادہ ہوں تو یہی
 عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو بروز ابرو و غبار مافوق و احد کتنے شخص
 چاہیے ۲۔ ابرو و غبار کے دن رویت ہلال شوال میں دو مرد عادل کی گواہی مقبول
 ہے اور اگر دو سے زیادہ ہوں اور زیادہ لوگوں کو رویت ہو تو یہی اون سب سے
 عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہو
 پر تو شہادت جمع کثیر کی چاہیے کہ اقل درجہ سچا آدمی ہیں مگر حالت غیر و غبار
 میں اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو یہی عدالت ضروری ہے
 یا محض اسلام پس ہے ۳۔ اگر ایک شہر میں رویت ہلال رمضان کی شبہ کو ہو
 اور دوسری شہر میں یک شبہ کو اور کئی اور شہر میں اپنے کسی دوست یا قریبی
 خط لکھا کہ یہاں رویت شبہ کو ہوئی مگر میں نے نہیں دیکھا یا لکھا کہ میں نے نہیں
 اس صورت میں اس کی تحریر کے تمسک سے اس شہر والوں پر روزہ لازم آتا ہے
 یا نہیں اور شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو
 تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی
 ضروری ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات میں سوای حدود و قص
 کے واسطے رفع ہرج کے جواز ہے ہیں شرط باین شرط کہ دو گواہ اوپر
 اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ میں مع خط مسجل کے حاضر آویں پس شہاد
 ہلال کے ساتھ ہی دو گواہ بابت کتابت اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ میں

بہ شوال
 کتاب القاضی
 فی شہادۃ

شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے یا خبر تار برقی سے رمضانیت
وعید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہیں یہ شہر میں نماز عید الفطر کی مثل اس شنبہ کو
ہوئی اور توپین موافق عادت کے چلین اور دیہات میں آواز سنائی دی گئی پس
دیہات کے لوگوں کو توپوں کی آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہیں
اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات میں خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ میں
نظر آیا اور آج شہر میں عید ہے تو دیہاتیوں کو ان کے کہنے سے افطار کرنا چاہیے
یا نہیں یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو بھیجا ہے کہ آج عید
پس اس کے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں بلکہ اہل البلد مردیتہم اس حدیث
پر عمل کرنا چاہئے یا نہیں بینوا تو جسروا

ہوالمصوب جواب سوال اول ظاہر کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت
رمضان میں عدالت غیر مشروط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو خواہ زیادہ
اور زیادہ کی حالت ابرو وغیرہ میں کوئی حد مقرر نہیں۔ جواب سوال دوم عید کے
چاند میں حالت ابرو وغیرہ میں صرف دو گواہ عادل ضرور ہیں باقی اور زیادہ اگر ہوں
اور عادل نہ بھی ہوں تو کچھ حرج نہیں اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب
شہادت سے ہو جاوے گا اور باقی ناس کا قول مؤید و معین سمجھا جاوے گا۔
جواب سوال سوم و چارم اس باب میں صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہیں جب تک
کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ ہو نیچے قاعدہ الخط الشبہ الخط کا
ہے اور در مختار میں مذکور ہے فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذ ثبوت
عند ہمدانیہ او لکناک بطریق موجب انتہی رد المختار میں ہے کان یحمل اثنان
شہادۃ او یتحد علی حکم القاضی او یتفید الخبر انتہی جواب سوال پنجم افطار کرنا
درست ہوگا اسوجہ سے کہ توپین چلنا موافق عادت شایعہ کے موجب عید ہے

اور غلبہ ظن عمل کے واسطے کافی ہے اسوجہ سے ایسے علامات سے روزہ رکھنا لازم
 ہو جاتا ہے تو المختار میں ہے قلت وانظروا انه يلزم اهل القرى الصوم بسماع المدافع
 اور روية القناديل من مصركانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن غلبة الظن حجة
 موجبة للعمل كما صرحوا به انتهى جواب سوال ششم اگر شخص نے آگے گواہی اس
 کی دی کہ شہر میں قاضی کے سامنے گواہی معتبر رویت کی گزری اور اسپر قاضی نے حکم
 دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قری کو عمل کرنا چاہیے یا یہ کہ خبر مشہور ہو گئی اسطر
 کہ بہت سے لوگ آئے اور انہوں نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اگر صرف
 دو ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اپنی رویت نہیں ذکر کی تو اسپر
 اعتماد نہیں چاہیے در مختار میں ہے شہدوا انه شہد عند قاضی مصر کذا شاهدان
 الهلال في ليلة كذا وقضه القاضي به جاز لهذا القاضي ان يحكم بشهادتهما لان قضاء
 القاضي حجة وقد شهدوا به لاوشهدوا بروية غيرهم لانه حكاية لغو واستفاد
 في البلدة الاخرى معصية على الصحيح من المذهب جواب سوال ہفتم یہ لفظ حدیث نہیں ہے
 بلکہ کسی کا قول ہے علماي خفيه اس امر میں مختلف ہیں بعض کے نزدیک اختلاف مطاع
 غیر معتبر ہے مطلقاً اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتبر یہ ہے کہ جن
 دو مقاموں میں ایک مہینہ کی مسافت ہو ایسے مقاموں میں ایک جگہ کی رویت دوسرے
 جگہ ملزم نہ ہوگی اور اس سے کم میں حکم ایک مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہوگا قتاوی
 تمار غانیہ میں ہے اهل بلدة اذا امر او الهلال هل يلزم في حق كل بلدة اختلافوا فيه
 فبعضهم قالوا لا يلزمه فاما المعتبر في حق اهل بلدة رويته و في الثانية لا خيرة
 باختلاف المطاع وقال القدوري ان كان بين البلدتين تفاوت لا يختلف به المطاع
 يلزمه وذكر الحلواني انه صحيح من مذهب أصحابنا انتهى اور جامع الرموز میں ہے
 اقل ما يختلف به المطاع شهر انتهى والله اعلم حرره الراعي عفو ربه القوي ابو الحسن

محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخلی و الخلی

ابو الحسن علی

تفتنا مسماة اشرف النساء بالنسبة لانهما تکتب اسمہ اور مان بآپ بہائی
 بہن دادا دادی نانانا نانی خالو خالہ پوپہ پوپہی اسکی نہیں بہن مگر محمد حسین احمد حسین
 مامون حقیقی اور مسماة صفری الیسی پوپہی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکور کے
 باب کا دادا باہم دونوں حقیقی بہائی تھے اور صفری مذکور کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء
 مذکور کی علاقائی ہمشیر متوفی کا شوہر ہے اور اسی علاقائی ہمشیر متوفی کا پسر نابالغ محمد حسین
 اور چند عصبہ اشرف النساء مذکور کے یعنی جد الجید کے جد کی پوتی پوتی پسر موجود ہیں تو اس
 صورت میں اشرف النساء مذکور کے نکاح کا ولی کون ہے پر وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی
 بالغ یا نابالغ کے ساتھ پڑھ دے تو اشرف النساء مذکور کی پرورش اور اسکے مال کی حفاظت
 و انتظام کس تک کہ کن کرے گا وہی پوپہی یا مامون یا عصبہ مذکور ان یا اشرف النساء مذکور
 کا بالغ شوہر یا عزیز الدین یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام
 مال کی ختم ہو جاوے تب اسکے بالغ ہونے تک کون کرے گا فقط
ہو المصوب اشرف النساء کا ولی واسطے نکاح کے عصبہ اوسکا ہو گا و مختار میں
 الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ و ہون متصل بالملیت بنفسہ ہا لا توسط اتقی علی ترتیب
 الارث و المحجب فان لم یکن عصبۃ فالولاية لامر للبنات ثم لبنات الابن ثم لبنات
 البنات ثم لبنات ابن الابن ثم لبنات بنت البنات ثم لبنات ابنت الابن ثم لبنات
 ثم لولد الام ثم لذوی الارحام العمام ثم الاخوال ثم الخالات ثم بنات الاعمام و بعد
 الترتیب و لا دھم انتہی اور در باب انتظام مال کے و المختار میں مذکور ہے الولی فیہ
 الاب و صبیہ و الجد و وصیہ القاضی و ناائبہ فقط انتہی اور فتاوی عالمگیری میں
 نفقة الصبیہ بعد الفطام اذا کان لہ مال فی ماله کذا فی المحيط انتہی اور بھی اوسمیں
 وان کان المیت ترک اموالا و ترک اولاد اصغارا کانت نفقة الاولاد من انصباہم

اسلام آباد کی محمد حسین احمد حسین علی کے دادا صفری و پوپہی کا پسر نابالغ محمد حسین

و کذا کل من یكون وارثا فنفقته فی نصیبه و بعد هذا یبطل ان كان المیت قد اوصی
 الی رجل فالوصی ینفق علی الصغار من انصباؤهم وان كان له یوص الی احد فالقاص
 یفرض کل واحد من الصغار فی نصیبه بقدر ما یحتاج الیه من النفقة علی قدر
 سعة اموالهم و ضیقها انتهى پس صورت سوال بین متولی نکاح اشرف النصار کا
 عصبہ ہوگا اور پرورش اوسکی اور صرف اوسکا تازمان بلوغ اوسکی یعنی اشرف النصار
 کے حصہ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اوسکے صرف کا اور حفاظت و انتظام مال کا
 متعلق ساتھ وصی پدیر یا وصی پدیر پدیر کے اگر پدیر نے یا پدیر پدیر نے وصی کیا ہو
 متعلق رہے گا اور پدیر تقدیر فقدان وصی اب وجہ کے انتظام اوسکا تازمان بلوغ
 قاضی یا نائب قاضی کے ساتھ متعلق ہوگا اور بعد بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کر دیا جائے
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوا لشدن
 ذنبہ السجلہ والحفہ فقط

استفتا چه میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین از
 مسئلہ کہ زیر بشرکت و امانت ہفت کس عمرو ابابکر محمد قتیل کرد و زامی عمرو قتیل
 پنج کس شہود معانہ و اثبات پیش قاضی گذرانیدند شہود متفق اللفظ المعنی
 او اسی شہادت کردند علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آورده از اہل محلہ
 و دیگر کسان تحقیقات فرمود و عرض کہ قتل کردن زید عمرو ابابکر جرأت از دست خود
 و ہمراہ و مددگار بودن دیگر کسان ثابت گردید و زید مذکور پیش قاضی از قتل عمرو
 کرد و گفت کہ ہمان روز تا آنوقت فلان جا بودم گو اہان نفی تو اتر من سماعت فرمودہ
 و شرکار زید نیز این چنین اظہار کردند این قول مدعا علیہم قبول قاضی نکرد و دیگر گواہان
 نفی سماعت نہ فرمود چنانچہ زید را بقصاص رسانید و ہمراہ بیان زید را جلیست
 سال و شش سال تجویز نمود باقی مدعا علیہم مجبوس از تجویز قاضی ناراض گردیدہ در

و درخواست سماعت گواہان نفی تو اتر نمودند پس درین حال کہ بو ثوق شہادت
 پنج کس شہود معائنہ و اثبات قاضی قصاص زید کنانید و سماعت گواہان نفی
 را علیہم نفی نمود و بعد قضای قاضی سماعت کردن گواہان نفی تو اتر بقابلہ رجعت نمود
 معائنہ و اثبات کہ از شہادت آنها قصاص زید گردیدہ عندہ اشرع شریف قابل
 قبول است یا نہ

ہو المصوب ہر گاہ قاضی اول بو ثوق شہادت و معائنہ وغیرہ حکم قصاص
 وغیرہ دادہ و تعمیل حکم آن ہم کردہ شدہ و مدعی علیہم قبل از ان بشہادت نفی تو
 اتر اطہار آن می سازند مرا فہم کردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر و شہادت ثانی
 غیر مقبول خواہد گشت باقضای عبارت تنقیح الفتاوی الحامدۃ و کتاب الدعوی
 فی الکافی فی کتاب الشہادۃ اذ تضمنت الشہادۃ نقض قضاء تردانتہی و
 علم حررہ الراجی عنہ و بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذہبہ لجل و

تفتاکیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید
 ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے چہ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی
 اس کے بطیب خاطر میکے میں آئی پھر جتنے مرتبہ زید نے بلائے کے واسطے آدمی
 ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیل سے مالدیا حتہ کہ ایک
 سال اسی لطائف الحیل میں گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعد الت
 فیضے نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع و تفریق کی
 اسی عدالت میں کی لالکہ زید میں کسی نوع کا عیب جو موجب خلع و تفریق ہو
 میں پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہیں ہوئی
 زید نے خلع و تفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت میں حاکم وقت جبراً خلع و
 تفریق کر دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضائی

اگرچہ زید راضی نہ ہو مینو البند الكتاب لوجود اليوم الحساب

ہو المصوب جو کہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضائی شوہر کے اور اسکے تکلم کے ساتھ الفاظ طلاق کے نہیں وقع ہو سکتا ہے پس ایسی خلع رضاد قبول شوہر نہیں ہو سکتا ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے شرط طلاق وحکم وقوع الطلاق البائن کذا فی التبيين انتہی واللہ اعلم حرره الراجی عفوہ

القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤ زائد عن فی الجلی و الخفی

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ ہندہ اور زینب فقیرہ دعویٰ اشیای متعدده انقسم نقد و غیر نقد مکانات و دوز بخیر قبیل بنام ہمارے کا پیری زید برادر خود قابض اشیای مذکور ہا پر وار کیا اور ثبوت میں اس کے چنا گواہ اقرار زید پر بہ نسبت دینے حصہ فیرضی مدعیات کے اشیای مذکورہ میں اور دو گواہ او پر خریدنے مورث مذکور کے ہر دوز بخیر قبیل برویہ خود اور فوت ہونے اس کے کے گذارے مگر بیان ان دو گواہوں خرید کا متفق او پر ایک قیمت کے نہیں ہے ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرتا ہے اور دوسرا دوسری گواہ اور کوئی گواہ سوال ان دو گواہوں کے جو نسبت ہر دوز بخیر قبیل کے گذارے میں نسبت باقی اسباب کے یہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہیں زید نے جواب دہ دفع و دعویٰ میں انکار ہونے اشیای مذکورہ ہا سے ملک خود کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت میں ساتھ ہونے ان اشیای کے ملک زید کی نہ اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہوں ثابت کر دیا پس بموجب اس روایت عالمگیری کے وفی فتاویٰ مشید الدین میراثا من ابیہ واقام بینه واقام المدعی علیہ بینه ان ابائہ اقوال حیاتہ ملک لیسع هذا دفع فلو اقام المدعی بینه انک اقرا ت ان هذا الدار ملاح

وحقہ یقبل هذا الدفع ايضا وقد تعاض الدفعان فتقبل بينة الارث بلا مقام
انتهی حاکم اشیا می مذکورہ کو ترکہ مورث قرار دیکر حصہ فرائضی مدعیات کو انہیں
سے دلو اسکتا ہے یا نہیں بینو توجروا

الجواب والله سبحانه الموفق للصواب صورت مسئلہ میں حاکم
اشیا می مذکورہ میں سے حصہ فرائضی مدعیات کو نہیں دلو اسکتا اسلئے کہ اس
روایت سے تو بخوبی یہ امر واضح ہے کہ اقرار مورث کا جو ثابت کیا مدعی علیہ
اپنے گواہوں سے اپنے حق میں اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے سے
مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہوں سے دونوں بسبب تعارض کے
ساقط ہونگے اور اصل گواہ میراث کے مقبول و مقبہ ہونگے پس اب جامی لحاظ
یہ امر ہے کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط
ہو گئے پس ثبوت دیگر میراث کا اور گواہوں سے ہے یا نہیں پس یہ نہیں ہے
اس واسطے کہ نہ تو دیگر گواہوں میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سوا می ہر دو بخیر فیل
کے تو اظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو بخیر فیل کے سوا انکا میراث ہونا ہی ان
دونوں گواہوں سے ثابت نہیں ہے بسبب نہونے نصاب شہادت کے اوپر ایک قیمت
معین کے قال فی المداۃ ومن شهد لوجل انما اشتري عبداً فلان بالف وشهد
اخر انه اشترى بالف وخسمائة فالشهادة باطله لان المقصود اثبات السبب و
هو العقد يختلف باختلاف الثمن فاختلف المشهود به ولعمري العدة على كل واحد
ولان المدعى يكذب احد شاهديه وكذا لك اذا كان المدعى هو البائع ولا فرق
بين يدعى المدعى اقل المالين او اكثرهما لما بينا انه يفسد جميع شئ من اشياء
مذكوره سے ثبوت ترکہ مورث نہوا تو انہیں سے حصہ فرائضی مدعیات مجرہ کو دلو
شرعاً اصلاً متصور نہیں فقط والله سبحانه تعالیٰ اعلم۔ المجیب محمد عبدالقادر

بی شبہ یہ روایت عالمگیری واسطے دلوئے حصہ کفر افس کے صورت مسئلہ
کافی نہیں فقط العبد محمد امداد حسین عفاعنہ - آصاب من اجاب واللہ اعلم
بالصواب محمد بن علی - تصحیح الجواب واللہ اعلم بالصواب محمد بن علی
فی الواقع بمقتضای روایت عالمگیری صورت مذکورہ بدون اقامت بینہ میراث
کے حصہ میراث نہیں مل سکتا ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن
محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی والحق

مسئله کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس
باب میں کہ اگر بنظر ترویج مصلین اور زینت مساجد جسطرح سے کہ فرش عمدہ اور
شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہے موسم گرما میں فرش پیکھا بھی مسجد و زمین لگایا جاوے
اور اوقات مناسب پر اسکا استعمال کیا جاوے فقط

ہو المصوب مسجد میں پیکھا فرش لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی مانعت شرعیہ
اسمیں نہیں ہے اور نہ کوئی روایت فقویہ معتبرہ اسمیں نظر سے گذری البتہ ابن
ماکی نے مدخل میں تحریر کیا ہے ینبغي لہ ان یتحفظ من ہذہ المباح ان کان فی المسجد
اذ انہا بدعۃ وقد انکر مالک الاشیاء اللتہ تقہد فی البیوت ان تعہد فی المساجد
لا ینفک لکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ انتہی لیکن پر ظاہر ہے
کہ اسکا بدعت شرعیہ موجب ضلالت ہے ہونا نہیں صحیح ہے کیونکہ بدعت شرعیہ
عبادات میں ہوتی ہے نہ مباحات میں اسوجہ سے طرق مباحہ طلب مسکن
یہ مطہر وغیرہ میں بالاتفاق باعث ضلالت نہیں ہیں گو مستحبات سے ہوں
البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہے پس بلحاظ کمال اتبع سلف صالح
اسکا اولے ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت یا کراہت نہیں ہوگا
خصوصاً جبکہ مقصود اوس سے آرام دنیا نمازیوں کو اور راحت ہونچانا

مجلس کو ہو قاننا الاعمال بالنیات و اما لكل امرء ما نوى اور کتب فقہیہ میں نظر
اسکے بہت موجود ہیں کہ ازمنہ سابقہ میں اور کما وجود تھا مگر بسبب غرض
کے حکم اور اسکے جواز کا دیا گیا و اللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسن
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیہ

۳۱۶
مفتی بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند یا لایا ہوا زمین
گناہ ہے یا نہیں اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشیے اور شکار کے بارے
میں کیا فرماتے ہیں ؟

ہو المصوب جانور یا لایا بطور شوق کے درست ہے بشرطیکہ اسکو تکلیف
نہ کہ مجتبے شرح مختصر قدوری میں ہے لا یاس مجلس الطیور والدجاج فی بیتہ
ولکن یعلفھا انتہ اور رد المحتار میں فتاوی قاری المدایہ سے منقول ہے
یجوز حبسہما للاستیناس انتہی اور جامع الرموز میں ہے لا یاس مجلس الطیور
والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفھا وھو خیر من ادسا لھا فی السکاک انتہی اور
فکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض تلعب و ایدائی حیوانات مقصود نہوا و بعض
نے حرفہ بنا لینا مکروہ لکھا مگر صحیح یہ ہے کہ نہیں مکروہ ہے برآزیہ میں ہے
الصید مباح الا للتلھی او حرفۃ انتہی اور حواشی اشباہ المجوی میں ہے
فید نظر لانہ نوع الکسباب بما هو مخلوق لذلك و الا کتساب مباح فصار
کالا خطاب انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفیہ

۳۱۷
مفتی الشریعہ دین تحریر فرماتے ہیں کہ روح میت پاک
کم و زیادہ اسے کمر میں بعدہ ایک سال تک قبر پر رکھ مقام علیین وغیرہ کو
جاتی ہے پس صحیح تر نزدیک ہاںست کیا فقط

کتاب الطیور والاحیاء
مسئلہ قاضی سعادت علی صاحب رحمۃ اللہ علیہ

فتاویٰ القوادری

ہو المصوب ظاہر احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد قبض کے روح
علیین کو جاتی ہے روایت بزار میں ہے فاذا اخذت روحہ وضعت علی
ذلك المسك والريحان وذهب به الی علیین اور یہ امر کہ ایک چلہ گریں اور
ایک سال قبر پر رہے علیین کو جاتی ہے نہیں ثابت ہے واللہ اعلم بحالہ
عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبداللہ تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق

استفتا آپ نے فرمایا کہ بہشت میں ملاقات ہوگی مگر یہ نہ ظاہر
ہو کہ جو رخصم لڑکے وغیرہ مانند یہاں کے یک جا رہیں گے یا نہیں فقط
ہو المصوب جب جنت میں جاویں گے تو مانند یہاں کے سب یکجا رہیں
اور اگر مراتب درجات مختلف ہوں گے تو ایک کے درجے میں سرے جا کے باقی
پہنچ کے ملاقات کر سکیں گے تفصیل اسکی بدور سا فرہ فی احوال الآخرہ
میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبداللہ
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحق

استفتا جب مریض بمرض شدیدہ سادہ کرے اور پھر مرض
میں افاقہ و تخفیف ہو جاوے ہے کہ اسکو کوئی خطرہ ہلاک کا نہ ہے اور غالب
گمان عافیت و سلامت کا ہو اور وہ سال کے اندر ابتدائی مرض اول سے
بجدوث مرض جدید مر جاوے تو وہ و اہب مریض بمرض الموت متصور ہوگا
یا نہیں اور قدر بقا مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک خلل یہ میں ہوگا یا نہیں بینا تو جروا
ہو المصوب موت قبل گزرنے ایک سال کے امراض متدہ میں مطلقاً
مافق نفاذ ہبہ وغیرہ جمیع مال سے نہیں ہے بلکہ جب خوف ہلاک ہو ورنہ نہ سیر
صورت مذکورہ میں وہ شخص و اہب مریض بمرض الموت متصور نہ ہوگا اور
بقا مرض سابق سے اور موت اس کے سے اندر ایک سال کے بعد موت

القول

اسلم مولوی محمد عبدالحی صاحب انوار فی شرح تفسیر القرآن

باوجود عدم ظن غالب موت کے مرض سابق سے بہہ میں غفل نہوگا و قیام
 اور اسکی شرح لفصیح الدین المرومی میں ہے و ہبۃ مقعد و مفلوج و اشل
 و مشلول یجوز من کل مالہ کتبۃ الصبح ان طالت مدتہ الی مدۃ کل واحد من
 ہذہ الامراض و قد روى بسنة ماک فی الهدایۃ و غیرہا فانہ اذا طالت المدۃ
 صا بمنزلة طبع من طبائعہ و لم یخف موته منہ غالباً بان لا یحس ازیدۃ
 شیئاً فشیئاً کالعمی فان صاحبہ التصرف بمنزلۃ الصبح و الا ای وان لم تطل
 مدتہ و کان یحیث یزاد حال الخفا و یخاف فیہ الہلاک غالباً فمن ثلثۃ انتہی
 ملخصاً اور شرح مختصر و قایہ للبرجنیدی میں ہے مرض الموت مایکون سبباً
 للموت و ذلک اذا کان یزاد حال الخفا الی ان یکون اخرۃ الموت فاذا استحکم
 و لا یزاد بعدہ لم یکن سبباً للموت و صا صاحبہ التصرف بمنزلۃ الصبح انتہی
 اور عینی رمز الحقائق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں و الا فمن ثلثۃ ای ان لم یطأ
 علیہ ذلک یحیث قد خاف منہ یکون کالمریض لا یصح یکون سبباً للموت غالباً
 انتہی اور زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق میں لکھتے ہیں ای ان لم یطأ اول
 یعتبر تصرف من الثلث اذا کان صاحب فراش و مات منہ فی ایامہ لا یتعد فی
 ابتداء یخاف منہ الموت و لہذا یتداوی فیہ یكون مرض الموت انتہی اور منہ الغفار
 شرح تنویر الابصار میں ہے و ہبۃ مقعد و مفلوج و اشل و مشلول من کل مالہ ان
 طالت مدتہ سنة و لم یخف موته منہ و الا ای وان لم تطل المدۃ و خیف موته منہ فمن
 ثلثۃ انتہی اور شمنی شرح مختصر و قایہ میں لکھتے ہیں و الا ای وان لم تطل مدتہ و خیف
 موته منہ و مات فعین ثلثۃ لانہ فی ابتداء الخوفات منہا الموت و لہذا یتداوی
 بہا فیکون مرض الموت ذلک ان سبب عبارات سے یہ بات ثابت ہے کہ صرف سال کے
 ترمر جانے سے بہہ موقوف نہیں ہوگا مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت مرض

سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عن توبہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تاجوڑ اللہ عن ذنبہ الجلیہ والحفیظ

سوال ۳۲۰
سوال ۳۲۱ تا ۳۲۸ جنوری ۱۸۸۸ء آئندہ بود و حضرت مولانا استادنا الحافظ الحاج ابو الحسنات
محمد عبدالحی صاحب قبلہ جو ایشراق مرقومہ فرمودہ بودند

سوال اول مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا ضروری ہے
نے شرط کیا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت میں لوگ
حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا
یا نہیں اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی
نہیں کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اچھے مسلمان تھے
یا ان کے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے
تاراض ہونے والے اچھے ہیں اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد
لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور اسکے بعد کے زمانہ میں جھوٹ اور گناہ
پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہیں قوی دلیل سے بیان کریں فقط

جواب نمبر ۱ نام میرا مولوی عبدالحی بن مولوی عبدالحلیم صاحب ساکن قرنگی محل
عمر تخمیناً بیس سال بقول صالح بیان کرتا ہوں حنفی وغیرہ ہونا مسلمانان میں شرط
نہیں کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت میں حنفی شافعی
وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تھے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی
ہے اس حالت میں جب خلاف قرآن و حدیث ہو مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین
کے اچھے تھے اور ان لوگوں سے جو عامل متدین قرآن و حدیث سے ہر اضرار
اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو اچھا کہا ہے اور پچھلے

زمانہ میں جھوٹ اور گناہ پہیلے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبدالحی عفا عنہ ما
 سوال نمبر ۱۸ اگر کسی ایک امام کا مقلد یا شاہ ہو یا اور کوئی مسجد بناوے تو وہ
 مسجد بنانے والے کی ملکیت میں باقی رہتی ہے یا نہیں اور ہر مسجد میں ہر مسلمان
 اپنے طور پر جو حق نماز پڑھنے کا ایک وقت و بیک جماعت ہے یا نہیں ۱۸
 جواب نمبر ۱۸ مسجد بنانے والے کی ملکیت میں مسجد نہیں رہتی اور اوس میں
 مسلمان بطور شریع نماز ادا کر سکتے ہیں اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی
 پڑھ سکتے ہیں الا ایک ساعت میں ایک ہی مسجد میں دو جماعت نہیں پڑھ سکتے فقط
 سوال نمبر ۱۹ جو شخص بوجہ قرآن و حدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسئلہ میں مقلد
 ایک امام خاص کا ہو اور سب اماموں کو برابر برحق جانکر جسکا جو مسئلہ موافق حدیث
 کے سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہے یا نہیں فقط

جواب نمبر ۱۹ ایسا شخص مندرجہ سوال سیون مسلمان سنت جماعت ہے بشرطیکہ
 قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تحریب دین او سکون منظور نہ ہو فقط
 سوال نمبر ۲۰ آمین بالجہر کہنا نماز میں پیغمبر صاحب کا قول اور فعل ہے یا نہیں اور
 یہ سلام کی بات ہے یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابوں سے اور صحیح صحیح حدیث سے
 ثابت ہے یا نہیں اور مسلمانوں کا نقل قدیم ہو یا نہیں فقط

جواب نمبر ۲۰ آمین بالجہر کہنا پیغمبر صاحب کا فعل ہے اور یہ سلام کی بات ہے اور صحیح
 حدیث سے ثابت ہے اور حنفی میں اس مضمون کو لکھتے ہیں مگر اختلاف ہے اور بک
 مسلمان قدیم کا یہ فعل ہے فقط

سوال نمبر ۲۱ حنفیوں کی کسی کتاب میں آمین بالجہر کہنے والے کے یا اوسکے ساتھ کے
 نماز والوں کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اوسکے امام کو لکھا ہے یا نہیں
 جواب نمبر ۲۱ آمین بالجہر کہنے سے کہنے والے یا اوسکے ساتھ ہونے کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان

ہونا اور پہونچنا کسی کتاب معتبر حنفی میں نہیں لکھا ہے

سوال نمبر آئین بالجہ سے ناراض ہونا مسلمانوں کا فعل ہے یا یہودیوں کا حدیث سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کرنا والا اور جو شخص پیغمبر صاحبِ کرم کو معیوب سمجھ کر خود عمل نہ کرے اور عمل کرنے والی کو برا جائے وہ از روی قرآن و حدیث کے کون ہے

جواب نمبر باد صفحہ علم اس امر کے کہ آئین بالجہ کرنا افضل نبوی ہے اس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہیں ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اوپر عمل کرنا اور قرآن و حدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہیں ہے اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو یا وجود جاننے اس بات کے کہ یہ حکم نبوی ہے معیوب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہیں ہے اور عالموں کو برا جاننا درست نہیں ہے فقط

سوال نمبر امور مذہبی میں شدائد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہیں اور اگر تو زور سے آئین کہنے والا مسلمان آہستہ آئین کہنے والا خفیوں کے ساتھ ہمسار پڑھ سکتا ہے یا نہیں فقط

جواب نمبر امور و احکام مذہبی میں رسم و رواج کو دخل نہیں اور زور سے آئین کہنا اگر منظور ہو سکے تو اتباعِ شریعت ہو اور فساد منظور نہ ہو تو خفیوں کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے سوال نمبر اگر کسی کو کوئی شخص مسجد میں نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح سے یا الہی سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بڑا ظالم اور اوسکو واسطے دنیا میں رسوائی اور آخرت میں عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہیں جواب نمبر جو شخص کسی مسجد میں نماز پڑھنے سے یا یا د الہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اوسکو اللہ تعالیٰ نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہے فقط

سوال نمبر کسی حاکم کا یہ کہ مسلمان لوگ مسجد میں اندر نماز کے آئیں یا حجرہ کمین
دست اندازی امور مذہبی میں ہے یا نہیں اور آئیں یا حجرہ کئے والوں کو اس
حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہیں اور مسجد میں اذان عام واسطے ہر مسلمان
کے اپنے طور پر ہے یا نہیں فقط

جواب نمبر ۹ آئیں یا حجرہ کو منع کرنا امور مذہبی میں دست اندازی ہے اور
آئیں یا حجرہ کئے والوں کا نقصان دینی ہے اور مسجد میں ہر مسلمان کے واسطے
بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط العبد محمد عبدالحی عفا عنہ

سوالات جرح و جواب آن مرحومہ جناب مولانا الحافظ الحاج ابو الحسن
محمد عبدالحی صاحب قبلہ دام ظلہ اللہ تعالیٰ

سوال نمبر آپ مقلد ہیں یا غیر مقلد و تقیہ کرنا جائز سمجھتے ہیں یا نہیں
جواب نمبر ۱ ہم مقلد ہیں اور تقیہ کرنا جائز نہیں سمجھتے ہیں
سوال نمبر ۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اس کے
فعل و حرکت سب خلاف طریقہ مسلمانوں کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ
صلعم معلوم ہوتا ہے اور عام مسلمانوں کو گمراہ کرنے والا پایا جاتا ہو اس کے کفنیہ
و فریب سے بچنے کے لئے اس کو اپنی جماعت سے باہر کر دینا چاہیے یا نہیں
جواب نمبر ۳ جس شخص کا فعل تمام مسلمانوں کے خلاف ہو اس کو جماعت سے
باہر کرنا درست ہے اور جس کا فعل بعض مسلمانوں کے موافق ہو اور بعض کے خلاف
ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اس کو جماعت سے باہر کرنا نہیں درست ہے
اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اس کو بطور شرعی تفریق کجاوی کہ وہ گمراہ
کنے سے باز رہے اور جماعت میں تفرقہ ڈالنا نہیں جائز ہے فقط
سوال نمبر ۴ عام مسلمانوں کو ضرور ہے یا نہیں کہ حفاظت اس بات کی کریں

کہ مسجد میں فساد فتنہ نہ ہووے و کوئی ایک مفسد کا جسکا مقصود یہ ہووے کہ عام نمازیوں کو متحیر و متعصب کر دیں کوئی فعل خلاف طریقہ عام نمازیوں کے کرنے میں فقط جواب نمبر ۳ عام مسلمانوں کو ضرور ہے کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھیں اور جس شخص کا فعل موافق شرع کے ہووے اگرچہ طریقہ عام نمازیوں کے مخالف ہووے اوس سے منع یعنی آزدہ نہوں اور کسی شخص سے ابتدا فساد کی نگرین اور جو مفسد کہ بدعتی سے فساد پر آمادہ ہو اوسکے فساد کو بذریعہ حاکم وقت کرفی کریں

سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کفران و حدیث سے نکالا ہے یا پڑول سے لکھا ہے
جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن و احادیث سے لکھے ہیں صرف اپنی رای سے حکم نہیں دیا
سوال نمبر ۵ آمین بالجہر کھنکھانیوں کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہیں
جواب نمبر ۵ خفیہ چپکے سے آمین کہنے کو نماز میں سنت کہتے ہیں اور آمین بالجہر کو بھی جائز کہتے ہیں
سوال نمبر ۶ اگر آمین بالجہر نہ کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہیں اور آمین بالجہر کہنے کا ثواب زیادہ ہے یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانوں کے بچے کا ثواب زیادہ ہے
جواب نمبر ۶ آمین آہستہ کہنے سے گنہگار نہ ہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے بچے کا ثواب زیادہ ہے آمین بالجہر کہنے سے ہوجاے کہ آمین بالجہر کاسنت ہونا یا آہستہ کہنے کاسنت ہونا صحابہ و مجتہدین میں مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت اتفاقاً ہے فقط

سوال نمبر ۷ باعتبار وینداری مسلمانوں کے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کا دیکھنا یا نہیں اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ میں تقلید کرنا جاری ہے یا نہیں
جواب نمبر ۷ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کے دیس ہیں اور تقلید وہاں جاری ہے فقط تحریر ۲ جنوری ۱۳۲۱
۳۲۱
استفتا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ بعد از عیدین

و کتاب المصنف کا نام ہے
و کتاب المصنف کا نام ہے
و کتاب المصنف کا نام ہے

جو مصافحہ و معانقہ کو گون مین مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت بیّنات تو جروا
 ہو المصوب وقت مصافحہ و معانقہ ابتدائی ملاقات ہے پس بعد نماز عید کے
 مصافحہ و معانقہ مسنون نہیں اور علماء اس باب میں مختلف ہیں بعض بدعت مبرا
 کہتے ہیں اور بعض بدعت مکروہہ علیٰ کل تقدیر ترک اسکا اولے ہے کتاب الاذکار
 للنووی میں ہے اعلم ان المصافحۃ مستحبۃ عند کل لقاء و اما ما اعتادہ الناس من
 المصافحۃ بعد صلوٰۃ الصبح والعصر فلا اصل لہ فی الشرع و لکن لا بأس بہ فان اصل
 المصافحۃ سنۃ و کو نعم حافظوا علیہا فی بعض الاحوال و فرطوا فی کثیر من الاحوال
 او اکثرھا لا یخرج ذلک البعض عن کونہ من المصافحۃ الیہ و رد الشرع باصلہا انتہی
 اور در مختار میں ہے و اطلاق المصنف تبعاً للدر و اکثر و الوقایۃ و التقایۃ
 و الجمع و الملتقی یقیدھا بجوازہما طلقاً و لو بعد العصر و قولہم بدعتہ ای مباحثہ
 انتہی اور در مختار میں ہے تدیقال ان الموطبیۃ علیہا بعد الصلوٰۃ خاصۃ و ذلک لہم الی عتقا
 سنہا فی خصوص ہذا الموضع مع ان ظاہر کلام جمیع افعالہا احد من اسلف نقل عن اشتہار
 عن ابن حجر انہا بدعت مکروہہ لا اصل لہا فی الشرع انتہی اور دخل ابن الحاج میں ہے اجازتاً
 ابن عیینہ عند اللقاء من غیبۃ کانت اما فی العید لم یوح حاضر معک فلا و اما المصافحۃ
 فانہا وضعت فی الشرع عند لقاء المؤمنین و اما العید علی ما اعتادہ بعضهم عند الفراق من المصافحۃ
 یتصافحون فلا اعتراض لکن قال الشیخ ابو عبد اللہ بن النعمان ذکرکتمۃ فانس العلماء العاملون علیہم
 متوافقون انہم كانوا اذا فرغوا من صلوٰۃ العید صافح بعضهم بعضاً فان کان یساعداً النفل عن
 فیما جہداً وان لم یقل فکذا ولی انتہی حررہ الراجی عفویہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ
 ابو الحسنات محمد عبد اللہ

ابو الحسنات محمد عبد اللہ

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
 استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو نوافل بعد
 عشا کو پڑھ جائیں اور اس کے اور اوقات میں نوافل پڑھ کر پڑھنا احادیث و تفسیر ثابت یا نہیں بیوقوف

ہو المصوب آنحضرت صلعم سے نماز تہجد کہی کہی بیشک پڑھنا ثابت ہو اور دو رکعت نفل
بعد وتر کے بیشک پڑھنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات میں بیشک
پڑھنا ثابت نہیں بلکہ احادیث میں وارد ہے کہ بیشک پڑھنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الدین ذنبہ الجلی

محمد عبدالحی
ابو الحسنات

والنصف ۵

۳۲۳

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردم مسلم اور کافر سے
یا برعکس از روی زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مر جاوے تو اسے
تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہے بیٹو تو جبر و

ہو المصوب بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجہیز و تکفین کا حکم مسلمین کے ہوگی
اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ بچی
مان کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب مان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بجز غیرہ
میں ہے ہوتا ہے کا حد ابو یہ الی البلوغ ما لم یحدث اسلاما و هو ممیز انتہی پس جینک
کہ وہ ایام تمیز میں اسلام نہ لاویگا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر میں تابع ہوگا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار الدین ذنبہ الجلی والنصف

۳۲۴

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اعتبار اخبار
ٹیلیگراف کا در باب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جاوے یا نہیں اور در
صورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہیں باوجودیکہ فی زمانہ اعتبار
اخبارات ٹیلیگراف لاکھوں معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہیں اور گاہے
تفاوت اخبار نہیں ہوتا ہے بیٹو تو جبر و

ہو المصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجرب و اخبارات تاریخیہ در باب حکم صوم
و افطار فقہ نہیں در مختار میں ہے فیلزم اہل المشرق برویت اہل المغرب اذ ثبت رویت

اولئک بطریق موجب اتہی اور رد المختار میں ہے قولہ بطریق موجب کان یتمحل
انسان الشہادۃ اویستہدای حکم القاضی اویستفیض المختار اتہی اللہ علم حرہ الرابی عفوہ
القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۳۲۵

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کلاماً
کرنے والا ایک ایک آیت یا ایک ایک رکوع پڑھتا جاوے اور ترجمہ زبان ہندی یا
فارسی وغیرہ کرتا جاوے تو شرکت کلام در کلام باری ہوتی ہے یا نہیں اور رد
شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بینوا توجروا ۱۱

ہو المصوب ہر گاہ مقصود او سکونہ معانی قرآن ہے نہ صرف تلاوت پس اس
صورت میں کچھ حرج نہیں ہے واللہ اعلم حرہ الرابی عفوہ القوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ قاعدہ اخیرہ یا اولے میں وقت شہادت کے سبب مرفوعہ
بعد الاعد کے حلقہ ٹوڑ کر رکھ دیوے یا مع حلقہ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے
بینوا توجروا ۱۱

ہو المصوب اسی طور سے حلقہ تا آخر رہنے دیوین ملا علی قاری کی
روایت میں عبارت التحسین الاشارة میں ہے الصیح المختار عند جہود صحابہ
ان یضع کفیه علی فخذ یہ ثم عند وصولہ الی کلمۃ التوسیل یقلد
المختصر والنصر ویجالی الوسط والابہام ویشتیر بالمسبوقہ رافعالہا عند الف
وواضعالہا عند الاشیات ثم یستقر علی ذلک لانہ ثبت العقد عند
ذلک بلا خلاف ولم یوجد الامر بنفیذہ فالاصل بقاء الشئ
علی ما هو علیہ واستصحبہ الی اخر امرہ ومآلہ الیہ واللہ اعلم

حرره الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجمل

والحقه ط محمد عبد الحى
ابو الحسنات

خاتمة المط

الحمد لله الواحد الصمد الذى لم يلد ولم يولد هو حى قيوم لا يفنى ولا يموت وكل شئ بيد اذ اقال لكل شئ
واذا اقال لم يفت فيفوت واشهد انه لا اله الا هو خالق الارواح والجنان والممالك والملكوت وهو الذى قد
واختياره في قلوب المؤمنين من الال الى الابد منقوش وميتوت والصلوة والسلام على من بعثنا محمدا
والبراهمين المساطعة الى كافة الانام من الاصاغر والارواح ^{عليه} وعلى اله واصحابه الذين صارت من هيبه
جلالتهم قواه الشرك والظفيران بالحفوت ما بعد ^{سنة وخمسة} فيا ايها المسلمو اعلموا ان الدنيا دار اليسر
ثبات قمرها وما فيها شئ الا كليل الفناء والغابر فاعتبروا بسفر الآخرة ولا تغتر واعل الحياة الدنيا
وسريرتها لان متاع الحياة الدنيا قليل والعقبه خير الدار ولا تتبرك ذرة الا باذن الله الملك العزيز
القيوم رعا الخواص ما كان حال الدنيا وما فيها هذا فاعلموا ان لا تغفروا الى ذكر الجليل الجبار وتترك محبتها
والقبر لانه مؤال لمعاصي الكبار وهو شئ لا يغفره الله في يوم البعث والنشور الا لمن شاء بشفاعته
بنبيه المختار رعا ايها الماهر من ان اخبركم بخبر ترق به القلوب ليحصل الحسنة والحرمان في هذا الدار
وتجوى الموع من العيون تنشق الجيوب تضطرب الافكار وهو كور رحلة شخص يقول محمد فيقيه محدث
عالم كامل في الوجاهة والاعتبار مشهور معروف في الفضل والرهمة الورع والتقوى مذكور على الستة
الناقص اكناف الديار واطراف الامصار الذى كانت حضرة المقدسة مطر حال الحكمة والكبار واخر
له الفضل اجما الفضل والوقار واتفق العلماء على انه كان عديم النظير في الدهر من حيث ربه الفقار
وكانت ظلال افاضاته ممددة على وسر الامام اناء الليل واطراف النهار وهو استاذي استاذك استاذ
مولانا المحدث الحاج القافظ اطولوى ابو الحسنات محمد عبد الحى الكلى الانصار الفخرى على
اعطاه الله جنات تجري من تحتها الانهار قد تبعيا بفتة لسف الآخرة من هذه الدار الى دار القرار
فتوفاه الله واعطاه جنة نعيم اتى فيها الخور والقصور والاشجار مع الاثمار وكانت قاته فليمة

يوم الاثنين المكل شهر ربيع الاول سنة اربع وثلاث مائة والف من هجرة رسول المختار قيا ايها المختارون
 قولوا ان الله وانا اليه راجعون وقولوا الى الله توبة نصوحا واقولوا ان الله يحب المتقين اعلموا ان كل نفس اقية
 الموت بتقدير رب العالمين بعد نياها الناظرين لما كانت هذه المجموعة النفيسة الشريفة
 المشتملة على سوالات بطريق الاستفتاء وجواباتها على فخر القضاء من افادته الكبيرة والبقاها
 الكثيرة نافعة للمسلمين مفيدة للطالبين كانت اصلها مطولا في جلد ضخيم طويل الحجم كثير الغاطس
 تعصف النافلين فامرنا ذو الحيد الخفي والحلي المولوي محمد خادمه حسين العظيم باذنه الله
 ذو الايد لترتيبه وتقسيمه على جلدين ثلاثين شكل طبعه الطابعين ثم يبطل مرطو الغد شوق طائفة من تالبي
 المستاقين المنتظرين تقبلت امر الشريف حضرت جود في هذا الامر المنيف قسمته على جلدين من ضيق
 الفرصة وهجوم الأفكار وتسميته بـ **مجموع الفتاوى** بعناية الرب الغفار ثم اشار اشارة
 لطبعها وتصحيح الكلام واسقاط الاسقام الى العالم الجليل والفاضل النبيل ابي استاذ المولوي
السيد محمد عشوق على مد ظله العالی مهتم مطيع لعلو تقبل مجاهد حق الجهاد صحة ما
 وتحقيق معانيها الا انه لما كان في اصلها غاطسا كثيرا من سوالات الناظرين وبعضها موقوفة بخط غير مرطو
 ويستطيع علقها احد من الناظرين قمع الصحة الكاملة ان وقع الشك والتشبه في بعض الفاظها عند
 الماهرين فهو يري منه بمصدق الانسان مركب من الخطاء والنسيان مما يتصل به متعلقة بانظار الناظرين
 فله الحمد على ان استنبط طبع جلد الاول في شهر ربيع الاول من سنة خمس وثلاث مائة والف من هجرة
 رسول عليه التحية والسلام وارجو انه تسهيل جميع جلد الثاني في خمس ايام وارجو ان الله
 رب العالمين الصلوة والسلام على رسوله خاتم المرسلين وعلى آله واصحابه اجمعين فقط وانا العبد
 العاصي المحتمل بالما محمد لمع عوب عابد على عفا الله ذنب الخفي والحلي منوحي المصطفى بالمشهور
 على السنة العوام بكسب من متعلقات مله اياهم بلة لكن صانه الله عن الهساد بفضل الابد

اَيْضًا مِنْهُ فِي الْفَتَاوَى سَبْعَةٌ

جيف مولانا ابى الحسنات كور ابو دمنه وفتي باومش

هم مفسر هم محدث بوده است
 از تصانیفش بر ارباب کمال
 کثرت تالیف تصنیفات
 از بلاد هند تا اقصای روم
 شش جیب پر از بود از رمان
 اشک خونین ریخته خود عین علم
 نوحه جان بر بود با حکم شرع
 از هجوم و دو آه اهل سوز
 چون چنین علامه رود در حال
 شد طاینت ز قلب اهل فن
 کان جناب مخزن علم و هنر
 چون بغیر از صبر دیگر چاره نیست
 از برای اخذ تاریخ وفات
 انداز تالیف و تصنیفات
 باشد این مجوه عترت اکبر
 صفحهایست بحر و هر طرش جوهر
 دید چون بس بود منطالبا
 صانع این بود چون از طبع
 شد احمد از عنایت های او
 پس روی الطباعت کلان
 پیش راجحت الفردوس باد
 بالعش هم از بعض بود
 که نام عایت و عاتق
 عفت یا خف و خفت

هم در کس در میان روزگار
 فضل او لایب گرد و آشکار
 چون سیوطی گشت از وی شنکار
 نام او کاشتمش نصف النهار
 چون برفت او گشت ظلمت آشکار
 سینۀ طلاب شد از غم فکار
 عالمی گردید از غم سگوار
 چون شب پدید آید شد روز
 روی خود پوشید گردون انبار
 جا گرفته در خواطر انشمار
 رفت از دنیا سوی دارالقرار
 ماند هر کس عاجز و بی اختیار
 بر ملا گفتیم بچشم اشکبار
 فیض جاری در میان روزگار
 زافا و تمای آن عالی تبار
 حرفهایش جله در آید بار
 مولوی خادم حسین باوقار
 حجم او قرش فراوان از شمار
 شتم جلد او شن شد آشکار
 در نیم مرغوب بود بی اختیار
 ز رعایات خدا جای قرار
 بسط الطاف و لطف کردگار
 چون نباشم خائف از پشمار
 عَطَّةُ مُحَمَّدٍ عَلَى رَأْسِ الْوَقَارِ

حاجی سیت الحرم بود استقام
 کس نداند حد علم و فضل
 استانش ازین لایب بود
 در مقام حل اشکال علوم
 تا گمان چونین جهان بی تاب
 دست حیرت بر نمدان جاکر
 در حلت و تش رحیل علم شد
 حیف گم شد از درین دس علم
 ز اوله گرفت و حبس و ستم
 وقت شب بود از برج اویز
 گشت حیران هر کشتی این شهر
 کلمه رجعت فرارفت از زمین
 بی سر و باشد بسال حلقش
 صاحب تصنیف گم شد از جهان
 هست مملو از قنای و بیای نغز
 وسعت علم از جواباتش عیان
 بهتر تیش بمن ایما نمود
 و در دجله نگر و دم منقسم
 فکر کردم چون برای سال او
 فالیش محفوظ ماند از ریا
 ساعیش هم جامش ازین بود
 بعد از ان این عابد عصیان
 رب اعظم ذنوبی استی

حافظ قرآن در هم شب زنده
جز به تنیق خواب کرد و کار
در میان هند بس جامی
فرز یانش کرد کار و نفع
رو رحلت جانب دار
گشت و آمد با گر میان آثار
اهل فن را رفت از دنیا
رجل ابر طاق انسیان شد
ماه را هم گشت بس پیدایش
سال الف صد و افزون جبار
غفلت افتاد اندر روزگار
تا بسقف چرخ هم نوار
علم و فضل و نیر شان عبا
هست تصنیفش بیام یادگار
چون میان بحر و دریا
شوکت فضل از بیانش آشکار
بر طبعش کرد و جمعی شمار
بازودی طبع کرد این نگار
اول غمخوار طبع نگار
با معش از شرک باشد کنار
هر جرم فکر و رخ روزگار
ز باشد این از رخ فشار
بیتاوی فی لغا والذما

[illegible]

فهرست مضامین مجموعه الفتاوی برای آسانی برآوردن مسائل مندرجه

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲	خلع کتاب	۱۸	مسئله تحویل میت بر پهلوی است
۳	ارت پدری به پسر رشیده میرسد		در ویش بسوی قبله
۵	قائل الفاظ کفر بانی بودن کسی چندین کس بدون توبه از دائر اسلام خارج و مجرب الاثر	۲۰	عدم جواز پهلوی معینه یومیه سلطانیه که بقید مع فرزندان تقرر یافته بیکی از فرزندان
	بین مسلمین خواهد شد یا نه	ایضا	در زمین مستحق ولایت تزویج نیمه صغیره
۴	عجابه برای میت سنت است یا مکروه	۲۱	در زمین موقوف سرکاری برای اخراجات دکان دعوی وراثت متولی غیرسدوم در تولیت او
ایضا	دیدن اجنبی با جنبیه نارواست الا		
	عند الضرورة الشریده	۲۲	عدم جواز صلح دختر و داماد و مبتدیان در اشباهه مورث میت بخصمه معینه مع اداء قرضه آن مورث و استحقاق تنخواه کسی را است که بنام او در دفتر مقرر شده است
۶	اطلاق امی بر آنحضرت ثابت و اطلاع او شان بر یکی اشیاء ماضیه و مستقبله کلیه و جزئیة در شریعتش غیر ثابت است	۲۳	شاب شدن شخصیکه بسوگردانی و حضور مجلس مولود شریف و رفع یدین در دعا نیکند اگر نیت آن خالص است
۸	نقل مکتوب از موقوفه بموجب مولود		
۱۰	افضل حسن صاحب سنة میراث	۲۴	جواز نکاح زنیکه فاقد الزوج از ده سال است بیک کرهت ختم شنبه با جماعت غیر شائعه
۱۱	عدم قبول دعوی رضا بقول یک زن	ایضا	تفصیل حکم کسیکه کنز الدقائق و سنن است
ایضا	مخالف فیها بودن شرطیت اشهاد و شفعه	۲۵	راضلالت گوید
۱۲	در تحقیق بابت رکعت تراویح		
۱۶	اثبات عدم قدرت واجب تعالی بر ایجاد شر یک خود	۲۸	در حکم متبوع بر خصم شرعی

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۹	در حکم منکر مذہب و بدعت اتباع کتب و روایات	۵۴	تفصیل حکم غسل تنین زن و مرد که اگر
۳۲	در حکم جلال غیر مقلد		منی بر بسته خوابگاه خود یافتند و هر یک
۳۳	در حکم چنین عالم غنا و غیر محبت که		منکر از احتلام خود در هست
	رجوع بسوی نفقه نمیکند تا وقتی که	ایضا	احقیقت عالم با عقل برای امامت و استعانت
	در حدیث میباید و بسوی حدیث		رواج نکاح ثانی و آنکس مستقیم وی
	تا و فقیه در قرآن میباید	۵۵	در میلاد شریف بود قمید چند مقدرات
۳۸	نفوذ همید بسبب قبض و عدم نفوذ بسبب احوال	۴۴	اعتبار شهادت بالتسامع برای اثبات وقف
۳۹	در حکم ناز در مقبره	۴۸	عدم تجویبیت دختر شیوا از ارث پدر خود که سنی است
۴۲	جواز ناز در رمل	ایضا	و جوب استحلاف بر مدعی علیه بوجوب
۴۳	در حکم گرفتن بر او از راه الحرب		مجر و حیث گواه مدعی
۴۵	عدم جواز خروج زن معصومه	۵۰	تبعیت ملازم شخص مسافر در قصر و عدم
	از مکان خود مگر بضرورات معینه		قصر یا شخص و عدم صحت قیاسش
۴۶	در حکم ناز عشا بعد نصف شب		بر مردمان صحرائی
۴۷	فرعیت جهاد بچند شرط اعطای میبند	ایضا	در حکم لعنت بعض اوتاران هندو
۴۸	در حکم خوردن مرد شیر زن خود را از پستان و	۵۱	در تحقیق حقیقت سحر و حکم آن و تمیز
۴۹	در نکاح سفید از افضلیه لباس سنی		بیان وی و میان معجزه و کرامت
	ظاهر شده نکاح کرد و جوابات ثلثه	۵۵	لاشی محض بودن سجال نامه شرعا
۵۲	صحت نکاح عنین با وجود علم		در حق اولاد پسر شخصی که نوشته فوت کرد
	عنایت وی	۵۶	جواز خضن بر چار پائی در مسجد
۵۳	جواز صرف چرم اضحیه بر سادات	ایضا	و جوب تضار رمضان فائت

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۵۴	جواز شانه کشیدن از دندان حیوان مردار		طاقت بسوی وی نصب کرده است
ایضا	حالت گوشت خرگوش و جبینگ	۹۴	وقوع طلاق زن غیر حاضر
۵۸	حکم غسل شمعیکه ریگه منجن در دندان وی بنجد شده باشد	۹۵	ثبوت طلاق بمثل لفظ غیر مطلق که از وی نیت طلاق هم کرده شود
ایضا	در تحقیق کنیزک بودن حضرت حاجه زوجه حضرت ابراهیم علیه السلام	ایضا	جواز بیعت ثانیه از مرد دوم وقت عدم انتفاع از مرد اول
۸۱	مسئله میراث	۹۶	حالت جانوریکه با بسم الله زخم غیر بنده و خورده بدون فوج برود و در مشت بر نهد مردن او از زخم بنده و فوج بدون فوج
۸۲	در میراث		
۸۳	در استخلاص زوج از عهر زوجه خود که بدون معاف کردنش برود	۹۷	عدم جواز انتفاع مشتری از زمینیکه حاکم او را در ادای قرض غیر تکمال نقصان فروخت کرد و با بیع بر وی راضی نیست
ایضا	نجاست تالابیکه خاکها و صدها من غلیظ در وی می افتد		
ایضا	کراهت انتفاع از چاه و مسجد و باغ که تعمیر کرده شده سود خور است	ایضا	حکم مطالبه احدی الاختین از زوج اخراج مبلغی که در بخت و تعیین می صرف کرده بود
ایضا	عدم جواز اتمام مسجدیکه نصفش از مال مسروق از کفار تیار کرده شده است	۹۸	در صحت زنا اکل کردن و ریشه زید ملکیت از برادران وی اشیائی را که زید بنام ایشان قبایل ملکیتش تیار کرده بود
۸۴	عدم جواز تصرف در کوچه غیر نافذه بدون اجازت ارباب آن کوچه	ایضا	عدم جواز تجارت پوست حیوانات مردار بدون و باغت
۸۵	حرمت دادن زکوة بنی هاشم را		
۹۱	و حقیقت منع کسی همسایه خود را که در مکان	ایضا	مسئله شفعه

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۹۹	عدم سقوط حقیقت شفعه از شخصیکه همراه اغیار مدعی شفعه شد و آن اغیار قبل از قضاء حاکم حق خود ساقط نمودند	ایضا	استعمال چرط کرده تحریریست بلکه زیاده تر از
۱۰۰	در شش سوالات که متعلق بمعضل حوال شفعه و وکالت هستند	۱۱۰	گرا هست او جطری و پیاز خام و حرمت پوشیدن جامه باریک تر زن را
۱۰۲	حرمت نفی دایکه جایز آورده بنفع فروخته شد	۱۱۱	مشروعیت تنویب اموات بخواندن سوره فاتحه و اخلاص و مبتدعیت طریقه مروجه که شیرینی و غیره پیش نهاد ایستاده میخوانند
ایضا	حلت تعقیب زانکه از قیمت معینه بالغ است و اجازت بالغ بومی متعلق شده است	۱۱۲	جواز نماز سنی بمسجد رافضی -
ایضا	جواز قیام عظمی برای رئیس قوم میباشد	ایضا	حقیقت قبضه زوجه در متروکه شوهری بقدر دین مهرش
۱۰۴	جواز به قبض کامل یکی را از دو پسر آن خود	۱۱۳	گرا هست نمازی که در وی سور بلا ترتیب خوانده شود و عدم گرا هست بر تقدیر عدم و عدم وقوع فوری در نماز بسبب اداکردن سنت فخر بعد فرض او
۱۰۵	زوال روزه بانرا لیکه از سانس زوجه خود واقع شده است و وجوب قضاء او	ایضا	حکم سود گرفتن در دار الحرب و تلفی دار الحرب
ایضا	وجوب قضا بسبب جلق در الدت روزه	۱۱۴	گرا هست چنین نفع رهن که رهن مرتن را مباح کرد
ایضا	اعتبار شهرت اخبار در باب رویت هلال	ایضا	جواز خوردن اشیاییکه بنود بر ذریع خود نزد مسلمانان می برند و او لویت عدم خوردن آنها
۱۰۹	عدم جواز بالانودن ریش از هر دو طرف دنیا	۱۱۵	وجوب مهر بر شخصیکه عقد طلاق شود و ولی کرد
ایضا	معاف کردن بعض تحصیل زمین ثعلبیکه دار را بعد از خد جلعن یکبار رو پیه از وی جائز است اگر بعد از آن مبلغ نواقع شده است		

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۱۱۵	استحقاق هر دو پیران زید مورث در اراضی معطاة بادشاه نیکی ازینها		در دارالاسلام می فروشد و دخول کافر در غلامی بجهاد اگر مال غنیمت
ایضا	در ادای چهار رکعت فرض احتیاطی بعد از جمع		موافق شرع تقسیم کرده شود
۱۱۶	در انتفاع از درختهای کجور و نار بر نوعی که	۱۲۱	در حکم تخصیص سبزی یا مکان مقدس را بشکند
	باشد و خوردن آب وی که قبل رسیدن	۱۲۲	الماک و وقف ملک کسی نیست
	حرارت آفتاب مسکین باشد	ایضا	جواز نکاح شخصیکه از بلبل منکوحه سابقه
۱۱۷	عدم استحقاق عمر و چیزی را که بپند		زید بود و همیشه منکوحه ثانیه وی
	مجرد اقرارش کرده	ایضا	مراد از حدیث مستفترق امتیاع سابقان
۱۱۸	لزوم ایفاء و عده مقربا و ادب وی اگر		استند و سبب شیخین و سبب کفر نیست
	مقربا و ادب و وصیت درین باب کرده است		و قبول توبه از او و ارض
	و عدم ثبوت استحقاق مقرب	۱۲۳	حالت بزرگ بزرگ است او در سبب جنفیه
	چیزی را بجز و اقرار مقرب	۱۲۴	عدم جواز نقل سباب بجهنم برای دیگر
۱۱۹	جواز خوردن طعام مطبوخ از دست بپزند	۱۲۵	تفصیل حکم اقتدا مقتدیان و عشره
	و هم خوردن آب از دست و		ثانیه رمضان بجا فطریه در عشره اولی
ایضا	جواز نماز از جامه شسته شده از دست بپزند		ختم بدیگر مسجد کرده
۱۲۰	عدم کراهت طعام محفوظ که حاملش چارپا باشد	۱۲۵	جواز قسح و کسح را فقی از سینه بوجه
	و طهارت آب محفوظ که حاملش کمار باشد		فسق او نه بوجه کفر او
ایضا	عدم جواز فروختن کافر خود را یا اولاد	۱۲۶	در حکم تخصیص شش شل آنحضرت صلوات الله علیه
	صفار خود را بدست مسلمانان و جواز	۱۲۷	در حکم نماز و ترجمانعت بعد از نیکه
	خزیدن کافر که او را مفرور کنانیده		نماز عشا تنها خوانده شده

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۱۴۰	نقل بعض عبارات تعلیقات حدایک	۱۵۸	معنی سیاست و عدم انحصار قتل سیاست
	در فصل تراویح واقع شده است		در گلو خفه کردن مره بعد از خری
ایضا	نقل خط مولوی عبدالمنان که شتمل است	۱۶۲	بعث سیده بودن ترمین عیدی بیوم عاشورا
	بر دو شک مورد بعض عبارات منقول	۱۶۴	در حکم ذبیحه را فغنی تبرائی
۱۴۱	نقل جواب خط مولوی عبدالمنان	۱۶۵	موضوعیت حدیثی که در باب چهار است
۱۴۲	نقل شکر، اول از دو شک مولوی		بعد هر دو نماز عید منقول است
	عبدالمنان و جوابش	۱۶۶	عدم ثبوت دعا بعد نماز عیدین
۱۴۶	جواب شک دوم		و بعد خطبه آن از آنحضرت صلعم
۱۴۸	در حکم امداد مدعی و کالت از جانب		و صحابه کرام و تابعین عظام
	بنی آخر الزمان برای تریه یک مکتب نصاری	۱۶۸	در حکم ذکر شهادت حسین رزم
ایضا	در حکم اعتقاد شش مثل بودن آنحضرت	۱۶۲	در حکم ذکر بجز مفرط که شتمل بر غنا و فقر
	صلعم و جمیع صفات و ماهیت بدیل		رقص و وجد است و حکم سب مشایخ
	حدیث ان الله خلق سبع ارضین از		طریقت و حکم فضیلت قطب الاقطاب
	و حکم این حدیث		سید عبدالقادر جیلانی مغرب شمس
۱۵۵	گراست تدافع شخصین که در علم و سن		ابو الحسن شافعی رحمه الله
	مساوی هستند در امامت و محبت	۱۶۸	از قطاع طریق بودن کسانیکه
	اقتدار احدی با آخر وقت عدم رضا آخر		شمشیر و چو بدستیها گرفته از
۱۵۶	عدم بعث سیده بودن رفیع بدین و کبیر		شهر بیرون آمده رهنری و خونریزی
	وقت قنوت و ترتیب ثبوت آن		میکنند و قتل آنان حاکم وقت را
	از بعض صحابه و عدم وجوب آن		بهر طریق حد میرسد

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۱۸۲	استفتاء در کتاج برادر زید با دختر دیگر که شیر خورده فرزند زید است و جواب آن	۲۱۱	عدم جواز بیع پوست حیوان مرده و اگر که غیر مدبوغ است و عدم جواز بیع عمر و جواز استعمال آتخوان مرده و موسی و پیر او و مثل این چیزهای که در دست حیات حلول ندارد و هر پوست حیوان که از او باعث پاک شود و از فرج نیز پاک میشود
۱۸۳	و دیگر جواب استفتاء آنکه اگر که شش بر روی اول است از مولوی بشیر سمسو است	۲۱۲	بیع کالو فاء جائز و مفید است و بخریدن عقد بلفظ بیع همین خواهر گزیده
۱۸۴	تفصیل جواب اول مع رد جواب دیگر	ایضا	مخالفت احکام حکمیه بنامیه از احکام شریعه سماویه و عدم ظهور مسکنیت سموات برای حیوانات از شریعه
۱۹۶	جواز نکاح زن فاقد الزوج از چهار پنج سال بشخص بکر بکسب ضرورت شدید و بنا بر این بکسب	۲۱۳	ابتداء خلق حق تعالی از ایشان را از بزرگوار آنها
۱۹۹	کذب قول زید که کفر حدیث ان الله خلق سبع ارضین الخ و کافریه معتقد او و ناقلا و	۲۱۴	حکم ضرر و اشتقاق مسجد یکم بعضی بعضی انفصائیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار میشود و عدم مقبولیت عذر پانگیه بانی مسجد میکنند
۲۰۱	موافق اهل سنت بودن شخصیکه اعتقاد ظاهر معنی حدیث ان الله خلق سبع ارضین الخ	۲۲۲	جواز خوردن طعام گاو زرد و استعمال آب و منی بشیر طیکه مجامع با سباب طاریه
۲۰۵	دارد و انکار مماثلت خاتم طبقات باقیه بآنحضرت صلی الله علیه و سلم میکنند و روایه و استغفر الله بنک الخ در بعض استغفار دنیوی است و عدم دلالت	۲۲۵	در حکم هیئت از زنان اجنبیه بیلی از طریق معینه مروج و حکم احادیثیکه واقع است
۲۰۸	حدیث معهود بر مجرد اذن شفاعت و نبویه و عدم کفر مکر اذن آن شفاعت		

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۲۵	مدر باب آن طرق و حکم دادن کلاه و تاج و شجره خلافت و حکم پوشانیدن کلاه و دستار میت مرید را و نهادن شجره	۲۲۱	جواب سوال هشتم دلالت حدیث غسلوه بماء و سدر الخ بر عدم تکفین محرم مثل تاج انوات و گل خفیه او بر خصوصیت حدیث آن
۲۲۳	مسئله او در قبه مسنویت مصافح بوقت طاعات و بوقت خفت	ایضا	جواب سوال دوم حکم ادای نظر بعد نماز جمعه بجرا احتیاط است نه بوجه شک
۲۲۴	جواب سوال اول عدم وجوب جمع در قری نزد خفیه و تعیین امر مهم در آیه اذا نومی للصلاة الخ بتخصیص اطلاقش بخراج	ایضا	جواز خوردن آب از دست کافر و از او و همچنین طعام نجسه از دست او تا وقتیکه اعضاء ظاهریه وی لوث نجاست نباشد
۲۳۹	جواب سوال سوم عدم وجدان حدیث صحیح در جواز ادای سنت فجر بعد اقامت و مروی بودن این فعل از بعض صحابه	۲۲۲	جواز نماز بلا که است پس چنین شخص خفی که تقلید شخصی را واجب نمیداند و عمل موافق خفیه میکند و گفتن آمین با بجز مسنون و اند و ضلالت اخراج شخصیکه آمین با بجز میگوید از مسجد
۲۴۰	جواب سوال چهارم ورود حدیث در باب ادای سنت فجر بعد فرض قبل از طلوع و عدم جواز از نزد خفیه از امامت آخر	۲۲۵	مسنوخت قنوت در نماز غیر وتر و غیر اواز نزد خفیه و مشرعتیش نزد اینها و غیره بوقت نوازل و ثبوت قنوت در نوازل بعد آنحضرت صلعم و استحباب قنوت در فجر در حادته سلطان روم
ایضا	جواب سوال پنجم وجوب چهار رکعت بعد از سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد نزد خفیه بدلیل و قووال المخرج و حدیث ابی داود و عدم وجدان نسخ حدیث و بی این	۲۲۹	اسلمیت سکوت و حکم والدین آنحضرت صلعم و نسبت کفر با ایشان کمال بی ادبی است

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۵۰	بیمار از شفقه شفیه یک تا یکماه بغیر عذر شرک طلب تمذیک کرد		آن از حدیث بطریق توسط امام و غیر بقوه وغیره و مسنونیت بستن زین در نماز دست را بر سینه و تورک در قعده و ضم اعضا و حدیث بر سر که این صلعم مرغی امر آتین الخ بوجه اعتقاد طریق موصولین قوی است و مخصوص حدیث موصول میتواند شد و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت است
۲۵۲	جواز نیم چپین و ساده و مثل آن اگر ضربات دست بزواج شود عباد در هوا محسوس شود و عدم مشروطیت محسوسیت عباد بر دست یا بر ساده		در حکم شرکت در مجلسیکه افعال محرمه و اطوار شرک در روی موجود باشند
۲۵۳	عدم وجدان سند معتدیه بر بودن کراهت تحریمه در جماعت نساء منفرد و وجدان اولویت آن از بعض احادیث	۲۴۲	گناه ارشادن عجم و نجاف و عده شرکایان در خریدن مال مستاجر اگر وعده با و کرده است و عدم استحقاق زید شرها در آن مال مشتری عجم و
۲۵۵	مشروعیت جماعت نساء منفرد از احادیث بطریق توسط امام در مقتدیان و مکروه تخریجی بودن آنجماعت نزد حنفیه و جواز آنجماعت در جنازه بلا کراهت	۲۴۴	جواب سوال اول تخفیفیکه در رواست صحیح مسلم سه سلیت و تا قلیت ایشان میکنند یا جبال محض است اگر واقفا از فنون حدیث نیست با گراه و معاشرت
۲۵۶	عدم جواز قربانی میشش شش ماهی و بیان معنی حدیث الغلام مرتن بعقیقه رفع صوت زن مع تطیبت است	۲۴۸	جواب سوال دوم الفاظ لفته وثبت و حدیث عقد ترین مراتب تعدیل است و شش بودن راوی بعد و در این الفاظ در حق وی خارج از عقل است
۲۶۰	نه مطلق صوت کراهت جماعت نساء منفرد و نزد حنفیه و ثبوت مشروعیت		

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۹۸	جواب سوال سوم عدم اعتبار جبرج و تعدیل رجا که در تقریب مذکور است حماقت و ضلالت است		نزد شافعی و حنبلت از در نماز
۲۹۹	جواب سوال چهارم حاد که در اسناد حدیثی که در باب صفت الجلس فی الصلوة و کیفیت رفع الیدین بر خذین در صحیح مسلم واقع از روایت ایشان قبل از اختلاط است	۲۹۴	جواب سوال دوم سقوط سجده سورۀ صاد از مقتدی و فقیه که امام شافعی باشد و او شدن آن سجده از مقتدی در رکوع و سجده بلا شرط نیست اگر امام شافعی بعد سجده بلا فصل طویل رکوع صلاتی کند
ایضا	جواب سوال پنجم حال همه رواة احادیث رفع سبایه که در صحیح مسلم مذکور است در تقریب موجود است	۲۹۹	جواب سوال سوم جواز تراویح از دو امام و اولویت تقریر امام حنفی برای تراویح سجده سورۀ صاد و فقیه که امام تراویح شافعی باشد و عدم فتوری در اقتداء آن شافعی پس آن حنفی و خیال تحقیق شافعی از قبیل وسادوس است
۲۹۹	چنین قول زید که حکم رفع سبایه تا وقتیکه معلوم نمی شود عمل نخواهم کرد و عمل بر خیر است واجب نیست مخالف اصول حنفیه است	۲۸۰	نقل فلیکة شمس بر شکریه جوابات مذکوره
ایضا	جواب سوال مصاحف بعد از نماز صبح و عصر بر عت و مکروه و ممنوع است	۲۸۲	نماز نماز بر مذہب اکثر شافع و مذہب مختار اگر حاد و الا الضالین را بصوت دال محله او کند و قدم نهاد و اگر بصورت ظاهر مجبیه یا ذال سجده او کند و جوابات دال ائله کس مذکور
۲۹۲	زوم صرف بلفظی که واقف او را برای سجده وقف کرد و بر آن سجده نبرد سجده دیگر	۲۹۰	جواب سوال اول عدم جواز قبول همه
۲۹۳	عدم سننیت قیام امام در محراب و عدم اولویت او		هنگام و یا دعوت وی بر روز عیدش
۲۹۴	عدم جواز خدو یک محراب یا زیاده در مسجد		
۲۹۴	جواب سوال اول عدم وجوب سجده سورۀ صاد		

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
	و جواز قبول و عوتش بشادی یا نبی اگر خالی از محرمات باشد		کیک پیرب نمازی و غیر نصیحت پذیرد و خود را در وقت طاعت نصیحت همیشه کند
۲۹۱	جواب سوال دوم دوم تو بهر استغفار بر شخصیکه دعوت دهند و بروز عیدش یا دعوتش با وجود محرمات قبول کرد	ایضا	جواب سوال ششم حدیث افینون و گانجا و مدک و تازی
ایضا	جواب سوال سوم جواز نوکری و خوردن طعام نزد شخصیکه مال حلالش غالب بر حرام باشد و عدم جواز بر عدم وی مگر وقت سکونت تحقق ننهد و یا طعام از مال حلال	ایضا	جواب سوال نهم تقدم عصبه بالغه بوجه قرب و محبوبیت عصبه بنفسه
۲۹۲	جواب سوال چهارم قابل امامت کیک همیشه نماز ادا کند	۲۹۲	اباحت نفس خواندن الوداع یا الفراق در خطبه آخر رمضان و ابتداء الترام و اتمام این - و عدم ثبوت زیارت آنحضرت صلی الله علیه و سلم مرده را و قبر
ایضا	جواب سوال پنجم و جوب نیم جنابت وضو برای ادای نماز یعنی را که عاجز از غسل است نه از وضو	۲۹۵	کیک در شفیع بودن آنحضرت صلعم شک اندازد یا معاند و محمد یا زید است و ما ذونیت آنحضرت صلعم بشفاعت از قرآن و حدیث ثابت است
ایضا	جواب سوال ششم چنین پسر و زوجه که بظلم پدر و شوهر خود علیحده شدند و از طاعت او محروم شدند اگر ابتداء زیادتی از جانب ایشان نباشد ما خود عند الله نمی شوند	۲۹۴	عدم فرق میان خشک طعام هندی و قرآن جواز خوردن طعام هندی که با احتیاط تام نمخته شده باشد
ایضا	جواب سوال هفتم عدم ماخوذیت	۲۹۶	اداشدن تراویح قویکی پس چنین حافظ ختم شنیدند که در عشره اولی

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
	یک ختم پس او قوم دیگر شنیده اند		در جماعت و ضرب علی الترتیب نمیکند
۲۹۸	ایضا اولویت اخراج از کفار در جمله امور وراثت و محبت	۳۰۳	فرضیت شنیدن قرآن شریف یا مسنون و بر تقدیر مشغولیت ایشان بکاری باید که قاری آن است بخواند
	ثبوت و و رکعت نفل از وتر از آنحضرت و عدم وجدان ثبوت آن بعد از ظهر و غروب از ایشان صلعم و ثواب در ادای آن بدون اعتقاد سنیت	ایضا	در تعریف مصر
۲۹۹	عدم ضرر در اسلام کسیکه چنین ظرف طعام و حقه را که مستعمل هستند استمال کرد	۳۰۵	انصاحت شوهر زنی را که نماز پنجگانه نمیکند لازم و دایمی است و اگر در ترک آن مجزایی و ضرب خفیف و طلاق جائز است
ایضا	عدم جواز پروردن سنگ مگر بضرورت معینه و عدم نزول ملائکه رحمت بوجه بوندن او در مکان	۳۰۶	عدم تقسیم میراث شخصی که بعد از شهادت مفقود و انچه شد مگر بعد بستن سال دیگر و اندرین ميعاد محافظه مال او و کیل و این او یا شخص مقرر کرده اما کم باشد
۳۰۱	جواز سود گرفتن از کفار در درازا الحرب نزد ابوحنیفه روح و جواز انکسار در تنگنای زید با دختر زنیکه مادر رضاعی دختر زید و زوجه برادر ناموزاد او است	ایضا	ممنوعیت خضاب بر رنگ سیاه خالص و جواز او در صورت عدم او
	استغفار در دفع لغراض میلان حدیثی که مجوز او است قبل از طلوع و بعد از فرض و احادیثی که مانع از او است	۳۰۷	عدم جواز خوردن سائید بدن اجازت آنکه گندکاشدن پس و بسبب همه نمودن تمام مال خود چنین شخص را که وارث مشغول نیست با وجود موجودیت دیگر وارثان
۳۰۲	تقدم تا بعد از می شود هر زن از تابعدار والدین و زن مخالف را بیعت و زجر و ترک نام	ایضا	حرمت چربی شیر و اختلاف در استعمال او و اگر عدم جواز نماز بغیر شستن او

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۰۰	حکم اعتبار رویت هلال ماه بکس و دیگر و در تعیین مسافت در میان این هر دو و در تعیین ساقیه بوی اختلاف مطلق میشود	۳۰۱	حرمت ضرب آئین بالجهر گو و عدم تخلل در اذن فیه باذن عام بودن سجده بجز این قبل
۳۰۱	از دم تو به بر کسیکه آئین بالجهر گو را زد و کسیکه آئین بالسرگو را ملامت کرد	۳۰۲	جواز زیادتی شدن بسبب اجل و عبارت صلح حدایه مخالف عبارات منقوله نیست
۳۰۲	جواز استعمال پارچه که بگهای نقره منقش است بدو شرط	۳۰۳	وقوع سه طلاق برهنه و فقیه زحش سه بار لفظ طلاق ادا کرد و عدم جواز نکاحش بومی بدو آن تحلیل
۳۰۳	عدم ثبوت حرمت بسبب رضا عتیقه بعد از دو سال باشد و عدم ثبوت چنین رضا عت	۳۰۴	عدم اصلیت چنین و وسعده که بعد از زوتر کرده می شوند و موضوعیت حدیث حضرت فاطمه رضی الله عنها در وی
۳۰۴	نزل آیه الیوم اکملت الخ و رحمة الوداع	۳۰۵	عدم جواز وقف مالیکه مملوک واقف نیست عدم جواز وقف مشاع مشترک محل تقسیمه عدم جواز تنفیذ قاضی و حاکم شرعی را که وقف بشرط عام تشریفشان در وی وقف کرد و فقیه که جانش ثابت شود
۳۰۵	عدم جواز نکاح زید بامر قضاة هست و فقیه زید از هنده زنا کرد	۳۰۶	حرمت زوجه فقیه که مادر زوجه را کالت شهرت لمس کرد بر آن شخص
۳۰۶	ترجیح گواهان عمره که مدعی حدوث دروازه زید که مرورش در زمین عمره است بر گواهان زید که مدعی قدم است	۳۰۷	صحت نماز عیدیکه تعیین یافت بفتوسه سفیکه شهادت رویت هلال بتاریخ بست و نیم از دو شخص مسافر و ثقه قبول کرد با وجود عدم رویت او در آن تاریخ و شهر و عدم خروج آن مفتی از حقیقت
۳۰۷	عدم جواز وقف مالیکه مملوک واقف نیست عدم جواز وقف مشاع مشترک محل تقسیمه عدم جواز تنفیذ قاضی و حاکم شرعی را که وقف بشرط عام تشریفشان در وی وقف کرد و فقیه که جانش ثابت شود	۳۰۸	عدم جواز نکاح زید بامر قضاة هست و فقیه زید از هنده زنا کرد
۳۰۸	عدم جواز نکاح زید بامر قضاة هست و فقیه زید از هنده زنا کرد	۳۰۹	حرمت زوجه فقیه که مادر زوجه را کالت شهرت لمس کرد بر آن شخص
۳۰۹	حرمت زوجه فقیه که مادر زوجه را کالت شهرت لمس کرد بر آن شخص	۳۱۰	ترجیح گواهان عمره که مدعی حدوث دروازه زید که مرورش در زمین عمره است بر گواهان زید که مدعی قدم است
۳۱۰	ترجیح گواهان عمره که مدعی حدوث دروازه زید که مرورش در زمین عمره است بر گواهان زید که مدعی قدم است	۳۱۱	صحت نماز عیدیکه تعیین یافت بفتوسه سفیکه شهادت رویت هلال بتاریخ بست و نیم از دو شخص مسافر و ثقه قبول کرد با وجود عدم رویت او در آن تاریخ و شهر و عدم خروج آن مفتی از حقیقت
۳۱۱	صحت نماز عیدیکه تعیین یافت بفتوسه سفیکه شهادت رویت هلال بتاریخ بست و نیم از دو شخص مسافر و ثقه قبول کرد با وجود عدم رویت او در آن تاریخ و شهر و عدم خروج آن مفتی از حقیقت	۳۱۲	عدم جواز وقف مالیکه مملوک واقف نیست عدم جواز وقف مشاع مشترک محل تقسیمه عدم جواز تنفیذ قاضی و حاکم شرعی را که وقف بشرط عام تشریفشان در وی وقف کرد و فقیه که جانش ثابت شود
۳۱۲	عدم جواز وقف مالیکه مملوک واقف نیست عدم جواز وقف مشاع مشترک محل تقسیمه عدم جواز تنفیذ قاضی و حاکم شرعی را که وقف بشرط عام تشریفشان در وی وقف کرد و فقیه که جانش ثابت شود	۳۱۳	عدم جواز نکاح زید بامر قضاة هست و فقیه زید از هنده زنا کرد
۳۱۳	عدم جواز نکاح زید بامر قضاة هست و فقیه زید از هنده زنا کرد	۳۱۴	حرمت زوجه فقیه که مادر زوجه را کالت شهرت لمس کرد بر آن شخص

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۳۶	عدم حصول اختیار وقف موقوف موقوف علیه	۳۳۴	نویان خصوصیت دعا بعد الصلوة صحیح نیست
۳۳۷	را نیابت بر دیگر و حصول اختیار متولی	۳۳۴	عدم ماخوذیت شخصیکه تعدادی باشند یا
۳۳۸	ساختن وی دیگری را	۳۳۵	مهریه عند الفترورت کرد
۳۳۹	عدم جواز وقف مبیع بر بیع الوفا از جانب مشتری	۳۳۵	عدم ممنوعیت ذکر نفس محاسن و تحسین در مجلس
۳۴۰	ایضا قضاء ایفاء زید اقراری را که بوقت کساح	۳۳۶	مجلس شهادت حسین رضی الله عنه را از تشبه
۳۴۱	از پهنه بدو امم سکونتش بخانه پدرش	۳۳۷	رواضی باشد و ممنوعیت اوزارم نوحه در وی
۳۴۲	کرده بود واجب نیست و عند الله مانع	۳۳۸	قادر شدن زید بر آوردن زوجه خود از مکان
۳۴۳	بخلاف ایفاء خواهد شد	۳۳۹	او بیکان خویش بخوف زانیه شدنش قبل
۳۴۴	استحاب خضاب غیر سیاه خالص و جواز	۳۴۰	از او و مهر معجل که او طلب از وی میکند
۳۴۵	عدم خضاب و حرمت خضاب سیاه خالص	۳۴۱	اختلاف فقهاء در انعقاد نکاح بآه ادا الفاظ
۳۴۶	و جواز خضاب و همه منفرد و همچنین مرکب	۳۴۲	دوم و پذیرفتن در مجلس خطبه
۳۴۷	اگر ترکیب مفضی بسیاری خالص نباشد	۳۴۳	تریف مرض الموت و عدم نفوذ هبه بکمال
۳۴۸	عدم جواز مناکحت و نواکحت و مجالست	۳۴۴	مرض الموت که وصیت دارد و رزق انداز
۳۴۹	از بعضی فرقه شیعه که کافرند و جوازش	۳۴۵	و همچنین در کم از ثلث مگر با جازت بقیه و رشت
۳۵۰	از بعضی دیگر که فاسق اند	۳۴۶	عدم جواز نقل سباب مسجد بنده مسجد دیگر
۳۵۱	عدم ثبوت رضاعت مادر زید بنده بسبب دای	۳۴۷	اگر چه استغنا از آن مسجد بنده حاصل شود
۳۵۲	او بدین بنده پستان خود را که کمال خشک بود	۳۴۸	و عدم جواز ماقن نه و تصرف در زمین آن مسجد
۳۵۳	امام را چنین دعا خواندن که مختص بذات خود است	۳۴۹	جواز نماز در هر دو مسجد قدیم و جدید
۳۵۴	بقول اکثر علماء از نیست و سبک دعا و بیان است	۳۵۰	که متعارف بند و افضلیتش در قدیم
۳۵۵	و لکن اکثر علماء مبدل قرآن نیست و محل شد	۳۵۱	فضیلت بزرگ بر تفسویه قاضی فضیلت بقیه و تفسویه

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۴۳	اشتمال اشعار فارسیه بر اشعار برائمه اربعه		فطره شراب یا بول و جابه افتاد که حکم چیست چند
۳۴۴	انقاع نکاح صغیر و صغیر بگفتن قبل از ازدواج	۳۵۵	نماز که یک در هر رکعت فرائض بعد فاتحه و غیره در میان
	و نیز تفریق و عدم جواز نکاح در صغیر با ننگ و آن پیش		غیر قبل بواسطه نمودن دست بست بلا کراهت
۳۴۵	جواز نماز یک در دو می مقتدری بقیف و امام زیر آن باشد	۳۵۶	عدم کراهت در ادای سنت بخیر بعد فرض
ایضا	زیادت لفظ و برکات در تسلیم صلوة مختار		و قبل طلوع آفتاب
	و حسن است و حکم ابتداء و می غیر معتبر است	ایضا	نزول بعضی صرف التحیات خواند و قعدات
۳۴۶	حرمت نکاح بکالت عدت و از دم چنین توپ		متوسطه در نفل و نزول بعضی مع در و
	بر مرکب این گناه کبیره که مماثل توبه دیگر	۳۵۷	حکم مسجد داشتن در جمیع ابرار مسجد و عدم جواز
	گناه بای کبیره است و حرمت شرکت در مجلس		اخراج جزئی از مسجد
	این نکاح و خواندن او	ایضا	در حکم تشبیه عبارت مطهره شسته
۳۴۷	استفتاء در دو سوال اول متعلق بنویکین		بر انشاء الله تعالی بمسئله برو و شیه طالع
	عمر و رابری خریدن کنیز و دوم متعلق	۳۴۸	قید الاتی فی جمهور حکم اتفاقی است نزد جمهور
	بخردین عمر و عمار را بنام خود بقتل و شمشیر زدن		و عدم جواز گفتن گناه داو و ظاهری را
۳۴۹	در حکم یک علماء را در شش نام میدهد		بمخالفت او از مذکور و عدم جواز کلام ملائم
۳۵۰	در حکم نماز قوسیکه اقتداء کرد و در ترویج یا و تر		گفتن مجتهد داو و ظاهری را که مخالفت
	پس شخصیکه مسجد دیگر عشا و تراویح و در خواندن		انکه اربعه در مسجله نمودند
۳۵۱	احترام از قول باشیخ عبدالقادر شهابی لازم و وجوب است	۳۵۱	ذکر حدیث موطوعه منکره کما می ام زوجه است و کتب
	در طلب دلیل شرعی بر طهارت خربکه در کان ننگ		حقیقت نیست و عدم وجدان دلیل شرعی بر شستن
۳۵۲	افتاده بر و ننگ شد و روشیکه در جابه افتاده	ایضا	ولات عبارت ثنائی بر ایدم اعاده چنین نماز بقصد
	انگشت شد و در طلب فرقی در نیت صورت و در		کرد و سه روز واقع شد و ولات حدیثی غیر مستحب

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۳۶۱	و جوب باز جمعه ملک هندوستان و چهار گشت ظهور جمعه احتیاطا و منفردا گذارد	۳۶۴	ازوم توبه بزرگ افشا و لعن و طعن بپیشین بدوان و بدین فتوی و می کرد
۳۶۵	نهی خوردن و خوراندن آب پس خورده زنی که کله شهادت و استغفار ادا کنانیده شد	۳۶۸	کافر که خواست اسلامت مسلمان نگرددش حرام فاسق شدن زنی که در امانت خیانت کرد
۳۶۹	سودی قرض میکند و لزوم توبه برود عدم سقوط نذر یک و نیم سال بسبب حدی	۳۷۱	طهارت آب پس خورده زن و کراهت خوردن او عدم وجود محراب در زمان آنحضرت صلعم
۳۷۴	و جوب ادای آن نذر	۳۷۵	و خلعا رت و بودن منبر و عهد آنحضرت صلعم در وسط مسجد بطرف دست راست امام و فرق
۳۷۹	بنابر تصریح در وفقه حنفیه بکافی و صی را غلطی در وصیت نیست و در ثناء نابالغ آن بطور مطابقت و صامت ولایت ندارند و بنحیه و ثناء دیگر صالح و سعید آنها که بر انجام امور کامیابی شگن است منتظم انداک خواهد شد	۳۸۰	باب منبر محلی رسول صلعم بعد از دعای نیت بود مسجد بزمین شترک بنا رضامندی دیگر شترک
۳۸۲	شتر طریقه بانی که بعد وفات او منتظم المالک بود و فرمودی صالح از اولادش شده باشد شرط باز و جوب باین در کافرا با مسلمان بودن زنی که بدین نوع غرض اموال فلزم آورده و خیرات نموده و دار و ستاد غیر مسلمان	۳۸۳	در حکم سجده نیست بجهت فقدان شرط صحت و قف در گذاردن نماز و سجده با کسی که گرویده می
۳۸۴	ایضا	۳۸۵	ایضا

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۴۲۱	عدم جواز ولایت غیر مسلمان برای مسلمان نابالغ	۴۲۱	واقعه ایدمستفاد این چنین مذهب صحیح است
۴۲۲	بودن بست و هشتم صفر ۱۳۰۴ در روز چهارشنبه	۴۲۲	این مذهب بطرف مخالف غلط
۴۲۳	وجود روز دهم ربیع الاول ۱۳۰۴	۴۲۳	قول عمر و صحیح و موافق مذهب جمهور محققین
۴۲۴	روز دوشنبه بوجه من الوجوه درست نیاید	۴۲۴	و الله متبعین و محققین است و قول زید خلاف است
۴۲۵	جواب سوال اول نکاح با جلی بازنه صحیح است	۴۲۵	زوجه را اطاعت شوی در جمیع امور شرعی
۴۲۶	جواب سوال دوم جواز نکاح عورت سنیه	۴۲۶	باید و در حالت ابا از آمدن از خانه پدرش
۴۲۷	با سینه تبرائی اگر چه بوقت نکاح قبول نکرده باشد	۴۲۷	زوجه را زوجه بشمارد و بر او مرد می تواند
۴۲۸	زینبیه و نه بختان از جهت رضا بر مجامعت خلوت با او	۴۲۸	و در باب پرده از غیر محارم اطاعت شوم
۴۲۹	جواب سوال سوم شرک و کفر منکوحه فسخ نکاح را	۴۲۹	مقدم است بر اطاعت پدر
۴۳۰	موجب است بعد از توبه و ایمان تجدید نکاح لازم است	۴۳۰	صحت نکاح پسندیده با عمو و بعد از انقضای ایام ندرت
۴۳۱	بعد از عقد عند الرخصت اشیا یکدیگر بدختر از پدر	۴۳۱	زوجه اول و قبل از انقضای ایام عدت تفریق
۴۳۲	و مادرش رسد که آنرا بعرف همیتری گویند	۴۳۲	که است بیع و شرا و در حجره که داخل مسجد است
۴۳۳	اگر تکلیک است پس مستحق آنها همان دختر است	۴۳۳	خود و صانع گذشتن اسباب تجارت در آن
۴۳۴	ذکر اندر نیکوست در جمیع احوال اما تواجد و تهنیت از	۴۳۴	و عدم جواز راه قرار و این کفار جز مسجد را
۴۳۵	در قصر و غیر ذلک پس اگر حالت خروج عن حجره	۴۳۵	و آمدن و رفت نمودن در آن برای کار و بار و دیواری
۴۳۶	الاختیار از ذاکر صادر می شود پس معذور و غیره	۴۳۶	استفتا در باب همه
۴۳۷	سلام است و الا شرح شریف جان نهدار و اینها را	۴۳۷	مستفادین و غیره و تا آنکه خبر موت یا طلاق برسد
۴۳۸	ذات پروردگار را بر عرش و علمش را محیط عالم	۴۳۸	مذهب غیبی و معنی از صاحب و پیغمبر است و تزویج آن
۴۳۹	و انست و آیات قرب و معیت بر قرب و معیت	۴۳۹	بعد از طلاق و مال و تعلق چاره داده و در مذهب از
۴۴۰	علمی حل نمودن مذهب اهل سنت است	۴۴۰	ولایت و ثانی قوی من حیث الدلیل بقضای اصول امام است

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲۵۰	استفتاء در صلوة ظهر بعد جمعه		بررود و علی الاعلان برکت زنا شود و همورا
۲۵۱	عدم جواز تحصیل منافع مریهون با وجود علل و مباح گردانیدن راهن بر متن آن منافع را		شعار خود سازد و زوجهش با و واسطه ندارد
۲۵۲	در صورتیکه زید یا قطعه نوک نزد عمر و یا عین رض نهاد که عمر و منافعتش بزداده باشد پس همچنین منافع حرام قطعی و سود و صریح است	ایضا	جواب سوال چهارم زن کاین بصورت خروج زن از خانه شوی یا انتقال از دید بدیه هم بکشد باقی ست و اما نان و نفقه پس ساقط
ایضا	انقلاب نجاس و غیره بطرف ذهاب و فضا	۲۵۰	اطلاق لفظ معلم هر ضرر و شر را مختصرت علیه
	نزد اکثر ارباب شریع و جمعی از علمای حکمت ممکن است		صلوة الله الاکبر عاری از سوء ادبی نیست
۲۵۴	در بعض روایات ارسال بدین وارد است	ایضا	نوشیدن دار و نیکه آینه شمر در آن اگر چه
ایضا	خوردن آن مختصرت بحکم بقرا صراحت بر و بی نظر نگذاشته		انگشت باشد مطلقا نیست یا مستحقین حرام است
۲۵۵	خواندن انبیاء و اولیا که ام از قریب و بعید بطریق استداد و در همه حال عموما و در حالت نداء مخصوصا ایشانرا حاضر و ناظر دانستن و انجام حاجت نمودن حرام و شرک صریح است	۲۵۱	جواز اقتداء غاسل چنب میثم
۲۵۶	جواب سوال اول بجز گرفتن لفظ نمی بکشد چنانچه	ایضا	نخجدر و افضل منکر ضروریات دین کافند و صرف تبرائی کافر نیست و خلاف کننده لا تقربوا الزنا تا سقست نه کافر و آنکه در را
ایضا	طلاق واقع خواهد شد	ایضا	دفع البلاء بمعنی ذریعه دفع بلا گفتن جائز غیر ادبی
ایضا	جواب سوال دوم بکاخ ثانی زوجه در صورتیکه		و بجز را نفی اگر منکر ضروریات دین است ناجائز است
	زوج زوجه را از خانه بخود بدر کرد و بوی حی	۲۵۲	والا در است و جرم زنا از تو به نفی معفو میشود
	از نفقه و غیره خبرش گرفت ممکن نیست الا بعد طلاق	۲۵۳	زوجه که گرفتن زید را مشرعا جائز نیست
ایضا	جواب سوال سوم زن منکوحه اگر از خانه بشویش		تجارت جرم غیر مدبوخ حرام است و تجارت غلبه بطور درست است اگر معامله لما فی شرع

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
	بودن غرض تعلیم و غیره با التزام و تمام کردن خلاف طریقه نبویه و طریقه سلف صالحین است		بوقوع نیاید و جهت خرید غله قبل از راحت ادای قیمت درست است اما از ملی و زن
۴۹۹	شهادت نفی خواهد معنی باشد یا صراحت مقبول گردد تقدیر متواتر بودن امر مشهود به		بیان جنس و وصف غله لابد است و در صورت نیافتن غله صرف بازگرفتن روپیه خود درست است
۴۵۱	جواب سوال اول گفتن یا حصول استدیالی اند قیام و قعود اینجا که عادت اکثرین مستند است		زیاده و نقصان ناروا و غیر مشروع
	سائر فقهای حنفیه ناجائز است	۴۹۳	استفتاء در دعوی
۴۵۲	جواب سوال دوم است و از ان حضرت در جواب دعا و حصول مطلب جائز بود و اکنون هم صلی و اولیا را وسیله قبولیت دعا بای خود قرار دادن درست اما بعد انتقال روشن بجام طلوعی نو تخفیف دادن بر آنجمل مقصود خود این دستور در فزون نشد و غیره نبود	۴۹۴	اسم هدایت العلی اولی است از هدایت علی چه در ثانی ایام معنی غیر مشروع است و آنچه اسامی موهم معنی غیر مشروع اخترا لازم و اسم عبد الله صاحب الاسما الی الله است موهم معنی غیر مشروع نیست و گفتن یا علی هرگاه مقصود بالذکر بر دروکار باشد جائز است
		۴۹۵	در صورت گفتن طلاق است سه بار و اظهار اینکه در تائید طلاق چهارمین گفتن افش عنک لقا مقبول خواهد شد
۴۵۳	در جواب سوال سوم حقیقت شفاعت جناب رسالتی و ظهورش بر روز محشر و جوار گفتن شفیع الدننین من آنحضرت علی علیه السلام را	۴۹۶	وقت ضرورت شدید تقلید در شبافعی درست است با هر یک از ازدواج و طلی قبل تعیین حرام است و صورتیکه یکی از آنها مطلقه است بلا تعیین
۴۵۴	ایضا در رابع بود آفرین کردن خاتم النبیین	ایضا	در عضو شستن از اعضا و عضو عضوی را که مقطوع است بنام ساقط است مصاحب آنرا
	ایضا در خامس حقیقت هر چهار مذنب و هر چهار امام و احسن بودن تقلید امام اعظم رح از تقلید دیگران نهاده عن الجبیب	۴۹۷	ذکر لا اله الا الله و غیره بعد نماز پاوان بلند

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۲۴۳	ایضا در سادس وجوب تقلید ائمّه مجتهدین در مسائل اجتهاد و عند الحجب	۲۸۳	در صورت عدم موجودی زوج به مجلس طلاق اگر زوج با موجودین گفته که زوج منکوحه خود را که دختر فلان است طلاق میدهم و در تسمیه غلط کرده طلاق واقع نخواهد شد
۲۴۴	ایضا نام نفسی که مولد شریف جائز است و فاسق و غیره و وجوب شرب و نیست و قیام بر وقت و کروات الاصل و غیر ثابت از ادله شرعیست و اما استعمال غشوه غیر چون السبیل التزام الایام خالی از کراهت	۲۸۵	بر شیر خورنده اولاد مضموم و زوج مضموم از زوج ثانی حرام میشود و در باب رضاعت بر کما ثبوت رضاعت شهادت دوم و یا مردی با دو ضوری است و نکاح صغیره اگر پدر و مادرش کرده اند بلوغ اختیار فرسخ باقی نیست نزد خفیه
۲۴۴	جواب سوال تسلسل کرامات اولیا حق است و در بعد مات حق یا باطل بودن تفصیله وارد	۲۸۶	عند الضرورت عمل بر قول امام مالک و امام شافعی و بعضی مسائل بشرط التزام جمیع مشهور طآن مستند
۲۴۵	استفتاء در باب دعوی		آن امام درست است و ازین لازم نیاید که امام در مسائل تقلید آن امام کند و در مسئله مفقود بتقلید مالکیه و شافعیه بعد از قضای مدت چهار سال نکاح ثانی جائز است و نزد مالکیه بعد از قضای مدت مذکوره عدت و فوات لازم می آید
۲۴۶	ایضا		نقل مکتوب مولوی خلیل احمد صاحب مشتمل بر استفسار چند امور
۲۴۸	عدم جواز صرف مال بهنود به تعمیر معابد خاصه اہل اسلام مطلقا خواه بجز باشد یا لطیف خاص	۲۸۸	جواب مکتوب بالا از مجمع علوم حضرت مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب مرحوم
۲۴۹	در صورت بودن مکان صرف بغرض نفی مسجد آمدنی آن بآن محسن مسجد بالای سقف	۲۹۱	در حواله
	آن مکان جائز است و الا نه		انصر فتوی سید و کلمات متعلقه مسجد زاجار است
ایضا	در نشر ایض		

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۴۹۲	در صحت و عدم صحت قول صاحب وری لاج بخت	۵۱۵	نماز عید بر هر واحد واجب گشت پس ایا امت زاید از
۴۹۹	الا فی صحاح او مصطلح المصنوع ولا يجوز فی القری		بر و اول هم عدم تسلیه فتوی مفتی ناو انسن نماز عید
۵۰۱	در صحت و عدم صحت جمعه	۵۱۵	واجب نماز بر هر واحد اگر پنجین نیست یا بیستین و دوم
۵۰۲	لحم بیه ماکول لاجرم بطی مروی با و حرام نمی شود لکن	۵۱۵	ببب عدم تسلیه شهادت و ریت و حکم مفتی ثقة گناه
	انتفاع با و مکروه است حیاء میتا		بر سر حق العین هست و خطا از ایشان
۵۰۳	سماع اولیا و قربا و بعدا غیر ثابت است و قدر	ایضا	کسانیکه با وجود ثبوت شهادت و حکم مفتی افطار زکریه
	لغیر السرد و یحیی من مذکور حرام است		بر و دوم نماز عید کرد و کافرتیست با ابراهیم با و لازم است
۵۰۸	صرف انتساب الی النبی با وجود ارتکاب فحش	۵۱۵	استفتاء در شفقه
	استحقاق حجات را باعث نیست و یحیی من	۵۲۳	جواب سوال اول در ثبوت رضایت عدالت
	انتساب الی الاصحاب و غیرهم بالفراجه		غیر شرف و صرف مستوجب است یک یا ناز و اول
۵۱۰	زوج بر رفتن خود بخانه زوج مجبور کرده نخواهد شد		باشند و بحالت غیم و غبار زیاده محدود نیست
	نظر الی العذر الثاني المذكور فی السؤال	ایضا	جواب سوال دوم در طلال خدی بحالت ابر شهادت
ایضا	و صوری یکدیگر در خربالای سرف و بند است حکم زمان		شهادتین عا دین ضروریست و در باقی زائد
	مزاراد است که وصی را تعیین سازد تا مالش را بکند و		اگر عدالت نیست مضائق ندارد
۵۱۱	تقویم کردن زمان هند هر دو پارا وقت بعد	ایضا	جواب سوال سوم و چهارم در باب رویت خبر نار و غبار
	موافق اقوال فقهاء است		یا تخریطی اعتبار ندارد و الا کتاب القاضی الی القاضی
۵۱۲	بجسب فقرات خفیه دیگر اقتضا با انیکه پاری	۵۲۴	ایضا خبر خوشترم افطار رکان قری بر سماع آواز توپ
	یا جامع نماز عید ادا کرده است در نماز عید		درست است اگر شخصین رو بر و اول قری شهادت داد
	یا جامع است و قیوم دوم نماز عید بعد از صبح		که عند القاضی شهادت معتبر شد و حکم هم افتاد
۵۱۳	چون مفتی فتوی افطار زاده و افطار و اداسه		پذیرفت پس ایشان را عمل بر این شهادت است

صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۵۲۲	بواب سوال پنجم کمال الیله و توحید چه چیز نیست	۵۲۱	استفتاء در هر چه
	اگر یا این مقامی مشتافت یک ماه باشد پس ویت	۵۲۲	نقل سوالات و ابواب شهادت نقد کرده و غیره بفرموده
	بایستی جای دیگر یا اینهمه نخواهد شد و اگر یکم است	۵۲۳	نقل سوالات جرح و جوب این فقره و بایستی بفرموده
	پس حکم یک مقام دیگر را لازم خواهد شد	۵۲۴	مضمون معاند بعد از عیدین غیر مستوفی و غیره
۵۲۵	استفتاء در اول		بیت تبعی و غیره بعضی است که در هر بیت علی تقدیر کمال است
۵۲۶	در صورت مذکور استفتای قضای بایستی حکم آن	۵۲۵	ادامی نماز تجمیع و همچنین ادای دو رکعت نقل بعد و
	بوتوق شهادت و معاند و غیره را در عاید شهادت		از انحراف و احیاناً قاعدا ثابت است و اما دیگر نقل
	متواتر قبل از آن مقدمه و نقل در عاید غیره و غیره		پس قاعدا غیر ثابت بلکه نقصان ثوابی موجب بشود
۵۲۸	خلع بغیر رضا و قبول شوهر بخشد و بنا بر این کمال طلاق	۵۲۶	در صورت مسؤل بعد بلوغ اگر شرف باسلام شد پس
ایضا	استفتاء در هر چه		و غیره همچو مسلمانان و اگر در ظلمات کفر افتاد و همچو
۵۲۹	در آوینن با و کوش و مساجد امیت فی انفسه صباح		کفار از قبل عمل خواهد بود و در زمان و حکم کفر و اسلام
	و از جانب موجب فسادات و کراهت نیست اما بلی		تابع مادر است
	کمال ایات سلف صالح رکش اول است	ایضا	بموجب مضمون فقیه محمد اخبارات و روایات
۵۳۱	پروردن طیور اگر از ابواب و فرساند و است		در باب حکم صوم و افطار غیر معتبر اند
	و شک و مطلقا امر الزام است اگر تلعیب این مضمون باشد	۵۳۱	تلاوت آیتی از قرآن باز ترجمه آن باز تلاوت آیه دیگر
	و حرف قرار و اولش بنا بر اجماع کرده نیست		باز ترجمه آن و کمال اشکات کلام و کلام هارمی نیست
۵۳۲	استفتای راجع بایک چلدر و چای است و بایک آن		بشرطیکه فهم معانی آیات مقصود باشد نه صرف تلاوت
	امیر ثابت بلکه بعضی و عیسی و غیره اگر از عیون باشد	ایضا	سایر فروع و شهادت را باسلام بجا نشستن بگذار
ایضا	بدر خول حیات از پدر و فرزند و غیره و بایستی چای و چای	۵۳۲	خانم الطبع جلد اول
	نمونه و بایستی احتیاطی و شکی و بایستی شکی و بایستی		تلاوت

استعار ۵۶۸

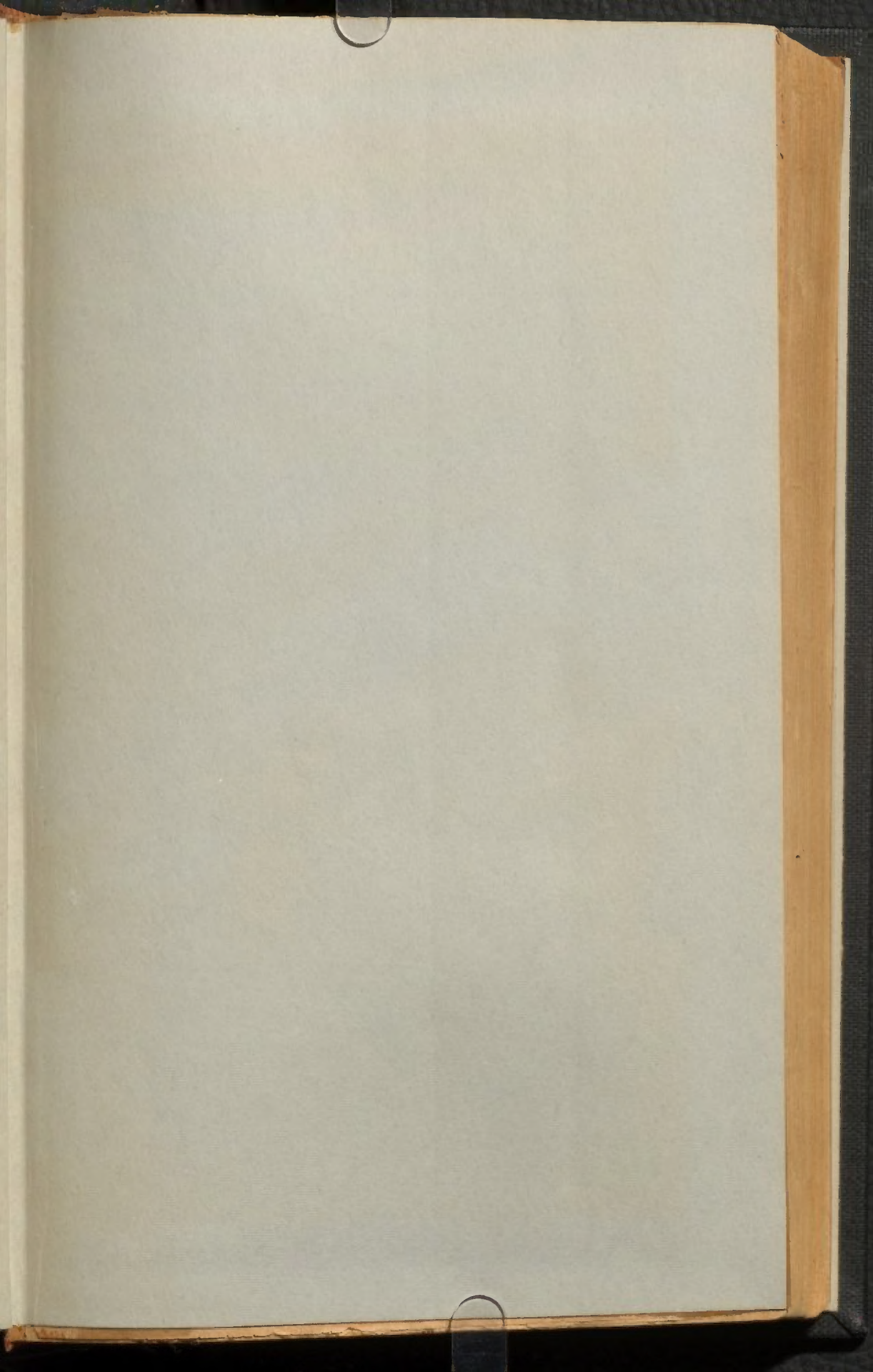
کتاب مفصلہ ذیل رقم کے پاس موجود ہیں جن صاحبوں کو منظرہ ہو یا اس قیمت نقد یا بذریعہ دیوار رقم سی طلبہ ماوین قیمت مع محصول ڈاک درج ہو علاوہ اسکی وہاں صرف جرطری ہی ہمراہ قیمت ہو وناجا ہیسی

نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت	نام کتاب	قیمت
صحیح مسلم چھاپہ دہلی	۱۱۳	بدرج المیزان فی المنطق	۱۱۳	فتح المعیت بشرح الفیہ الحدیث	۱۱۳
الوسیۃ الخلیفۃ فی بحث التوصل بالانباء	۱۱۴	شرح معانی الآثار للطحاوی فی الحدیث	۱۱۴	نصیر الاریۃ فی تخریج احادیث البدایۃ	۱۱۴
شرح مسلم العام للقاضی فی المنطق	۱۱۵	شرح التہذیب لمحمد شاہجانی فی المنطق	۱۱۵	نور الوصول شرح فصول اکبری	۱۱۵
شرح ہدایۃ الحکمۃ للعبیدی	۱۱۶	تفسیر القاری شرح فارسی صحیح بخاری	۱۱۶	الغواہر فی تفسیر الخوارزمی شرح ملاجا	۱۱۶
الکمال المصنوع فی الاحادیث الوسیۃ	۱۱۷	ایضاً تفسیر القاری جلد رابع	۱۱۷	الترغیب والترہیب للمذری	۱۱۷
مشکوۃ شریف چھاپہ دہلی	۱۱۸	شرح مائتہ عامل کلام نظامی	۱۱۸	نحو میر مطبوعہ مطبع نظامی	۱۱۸
مجموعہ ذیل الکافی السبوطی	۱۱۹	میزان الصرف وکتاب نظامی	۱۱۹	تفسیر رحمانی چھاپہ مصر	۱۱۹
تفسیر خطیب شریعتی چھاپہ مصر	۱۲۰	صرف میر مطبوعہ مطبع نظامی	۱۲۰	شہاب خوارزمی حاشیہ ہندی	۱۲۰
میزان الاحتیال فی نقد الرجال	۱۲۱	تاریخ جبرتی چھاپہ مصر	۱۲۱	چھاپہ مصر	۱۲۱
نور الانوار شرح المنار	۱۲۲	فصول اکبری نظامی	۱۲۲	فتوحات مکیہ چھاپہ مصر	۱۲۲

اس کتاب میں مولانا محمد عبدالحی الکلکونی من الحواشی والرسائل

الہدایۃ فی الفقہ علی التام	۱۲۳	الرفع والتکلیل فی الجرح والتعذیل	۱۲۳	مجموعۃ ثلاث رسائل	۱۲۳
الفتاویٰ الشریعیہ شرح الشریعۃ علی التام	۱۲۴	الرفع والتکلیل فی الجرح والتعذیل	۱۲۴	مجموعۃ الحواشی الاربعۃ	۱۲۴
الارشاد الہدایتی فی علم المناظرۃ	۱۲۵	مجموعۃ ثلاث رسائل لہذا محمد عبدالحی	۱۲۵	تحفۃ الطالبۃ فی مسح الرقبۃ	۱۲۵
مجموعۃ ثلاث رسائل فی المنطق	۱۲۶	مجموعۃ خمس رسائل	۱۲۶	نزہۃ الفکر فی سبوح الذکر مع تعلیقہ	۱۲۶
سبع رسائل	۱۲۷	مجموعۃ فتاویٰ مولانا محمد عبدالحی	۱۲۷	زجر الشبان وکتابہ عن ربح الغنیۃ	۱۲۷
تاریخ فیل تہذیب وفتاویٰ فی الفقہ لہذا محمد عبدالحی	۱۲۸	التعلیق علی المجد علی مولانا محمد عبدالحی	۱۲۸	مجموعۃ خطب جمع السنۃ والاعیاد وغیرہا	۱۲۸
الغواہر الہدیۃ فی تراجم الحنفیۃ	۱۲۹	القول الجازم فی سقمہ والحدیث الجارم	۱۲۹	ظہر الامانی شرح الخفۃ المنقوشۃ علی الجرجانی	۱۲۹
الکمال المشہور فی التلخیص ما روی عن	۱۳۰	مجموعۃ ابرار الغنی	۱۳۰	عمدۃ النصائح	۱۳۰
مجموعۃ ثمانیۃ رسائل	۱۳۱	محت اور اردو الطبع	۱۳۱	سیایہ شرح مشرغ وکلیہ	۱۳۱
احکام المنطق فی احکام البیان	۱۳۲	الرسالۃ	۱۳۲	مجموعۃ فتاویٰ مولانا محمد عبدالحی	۱۳۲

Handwritten text in Arabic script, likely a marginal note or part of the adjacent page's content. The text is partially obscured by the binding and the edge of the page.



For Reference

Not to be taken from this room

